

Trib *Suprem*

Col. Militar

Dos. 215/954

Vol. ~~17~~

40005 *Vol 20*

DOSAR

Ancheta

*Procese-verbale de
interogatoriu si confruntare ale
uarterilor privitor pe
Jacob Alexandru.*

Data



1532034

P 000148, Vol. 20

Urm

VI

O P I S
=====

Vol. IV.

1. p.v. de interogatoriu ale martorilor pag. 2-180.
2. p.v. de confruntare pag. 181-285.

- 2 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Martorul **KLEIN ANDREI**, fost avocat în prezent muncitor, născut la 22 Decembrie 1911 în Dej, fiul lui **MAXIMILIAN** și **IOANA** domiciliat în București Str. Grigore Mora Nr. 14.-

9 Octombrie 1952, București.-

Interogatoriul a început la ora 12

" s'a terminat la " 14,¹⁰

Intrebare:

Când ai cunoscut d -ta pe numitul **IACOB ALEXANDRU**?

Răspuns:

L-am cunoscut pe **IACOB ALEXANDRU** la Cluj în anul 1937 după ce eu m'am căsătorit cu **FARKAS MAGDALENA**, actuala soție a lui **IACOB ALEXANDRU**.- Cunoștință cu el mi-a făcut **FARKAS MAGDALENA**.-

Intrebare:

Ce relații ai avut d-ta cu **IACOB ALEXANDRU**?

Răspuns:

IACOB ALEXANDRU mi-a fost prezentat de **MAGDALENA FARKAS** ca pe un activist comunist, la început l-am cunoscut sub numele conspirativ **RICHTER**, mai târziu i-am căutat locuință și uneori i-am făcut și acte false.- El a locuit și în casa noastră pe când eu eram căsătorit cu **MAGDALENA FARKAS**.-

În anul 1943 l-am întâlnit pe **IACOB** la Budapesta, unde el locuia ilegal și acolo ține legătura cu el **MAGDALENA FARKAS**.-

În luna Iunie 1944 eu am fugit din geloul dela Cluj și pe stradă, întâmplător, am întâlnit pe **IACOB ALEXANDRU** căruia i-am cerut să mă ajute să-mi găsească o locuință.- El a spus că da, o să încerce și imediat mi-a făcut un carnet de student fals apoi m'a dus în cartierul Mănăstirii în Str. Balssag într-o locuință unde se afla și **IOSEPOVICI REGHINA** actuala mea soție.- Am locuit toți trei la început acolo, apoi la Borssay, după aceasta ne-am mutat la Mănăstire, unde am stat până a fost arestată **IOSEPOVICI REGHINA** și ne-am mutat la **TARR CAROL**, apoi la **SZECS PALL**, unde am stat până am venit trupele sovietice.-

///.

ss/Klein Andrei.

Intrebare:

Ce persoane ai cunoscut in timp ce ai locuit la SZECS PALL?

Răspuns:

Vis-a-vis de SZECS PALL locuia OLGA LORENCEZ și prin ea am cunoscut pe Maiorul maghiar HOMONÓY HUGO, dela Marele Stat Major al Armatei hortiste.-

HOMONÓY ne-a fost prezentat lui IACOB și mie și mai apoi și lui IOSEPOVICI REGHINA care fusese lăsată liberă între timp, ca un ofițer democrat.- HOMONÓY HUGO a avut câteva discuții cu noi, au venit armatele sovietice în Cluj HOMONÓY HUGO a fost îmbrăcat în haine civile și mai apoi l-a băgat IACOB ALEXANDRU să lucreze la ziarul Vilagossag din Cluj.-

HOMONÓY HUGO a lucrat câteva luni la acel ziar și apoi a plecat în Ungaria.-

HOMONÓY avea o orientare anglofilă.-

Intrebare:

Cu ce te-ai ocupat d-ta imediat după eliberare?

Răspuns:

A doua zi după eliberare am mers la Dermata și am fost numit ca director al aprovizionării cu știința lui IACOB ALEXANDRU, iar în anul 1945 la început am fost numit administrator U.A.S.B.I. la Dermata, iar la sfârșitul anului 1946 am fost numit director general la Dermata.-

Intrebare:

În funcțiile pe care le-ai avut la Dermata ce servicii ai făcut d-ta lui IACOB ALEXANDRU?

Răspuns:

După eliberare IACOB ALEXANDRU a început să trăiască împreună cu PARKAS MAGDALENA, iar în 1946 au făcut formele legale și s'au căsătorit.-

PARKAS MAGDALENA avea la Dermata acțiuni moștenite dela părinții ei.-

Eu în funcțiile pe care le-am avut la Dermata un singur serviciu mai important am făcut lui IACOB ALEXANDRU și soției sale astfel:

Tatăl lui MAGDALENA PARKAS fusese proprietarul unui mare magazin de încălțăminte din Cluj care în timpul ocupației hortiste fusese trecut la Dermata, eu i-am ajutat la începutul anului 1945 ca magazinul să fie preluat de ei dela Dermata și să redevină proprietarii lui.- ss/ Klein Andrei.-

Magazinul a fost preluat cu forme legale pe numele lui PARKAS MAGDALENA și l-au exploatat până la lichidare.-

Eu nu știu ce dividențe au primit ei dela Dermata ca acționari, acest lucru îl știe DIONISIE ANHAUH care era președinte consilierului de Administrație și unul din principalii acționari.-

Intrebare:

Dacă ai mai făcut lui IACOB ALEXANDRU și soției sale și alte servicii?

Răspuns:

Da le-am mai făcut, am dus 100-200 dolari la Paris lui EDITA BORGETON cu ocazia deplasării mele în Olanda în anul 1946 când am fost trimis acolo să fac o tranzacție de comerț între fabrica Dermata și un exportator de piei Olandez.-

Dolarii nu sunt siguri dacă mi-au fost dați de MAGDALENA PARKAS la plecare sau i-am dat din cei pe care îi aveam asupra mea la plecare și ea i-a restituit în țară fabricii Dermata prin decontare. Deasemeni nu sunt sigur dacă i-am dus în 1946 sau în noiembrie 1947 când am fost în Argentina.-

Deasemeni am mai dus la Paris familiei BORGETON din partea familiei IACOB diferite cadouri ca pantofi, îmbrăcăminte, etc.- Deasemeni am adus de acolo.-

Eu am trecut pela familia BORGETON când am fost în Olanda și la plecare și la întoarcere, iar când am fost în Argentina am fost numai la plecare.- Am mai dus dela MAGDALENA PARKAS scrisori pentru familia BORGETON și cred că am adus și de acolo lui MAGDALENA.-

Intrebare:

Dacă mai ai cunoștință și de alte afaceri făcute de IACOB ALEXANDRU?

Răspuns:

Mai știu că a avut amestec la două droguerii din Cluj Sandrog și Unidrog, unde era și fratele lui angajat însă nu știa ce combinații avea acolo cu precizie.-

Mai știu că și-a cumpărat o casă în București.-

După ce am cetit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde cu cele declarate de mine, susțin și semnez.-

Lt. de Securitate

ss/Klein Andrei.

Rnciu Gheorghe.

BN/5/ex.

- 5 -

Proces-Verbal de interogatoriu

La toamnă Klein Andrei fost avocat în preajmă muncitor,
născut la 22 Decembrie 1911 în Dej fiul lui Marcelian
Ioana, chemat în București la 1943 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

Joi 9 Octombrie 1952
Orașul București

Interogatorul a început la ora 12 și 00 minute

s'a terminat la 14 și 00 "

Intrebare: Cănt ai cunoscut ste pe micutul Iacob
Alexandru ?

Răspuns: L-am cunoscut pe Iacob Alexandru
la Dej în anul 1937 după ce eu m-am
căsătorit cu Sarkas Magdalena, actuala
soție a lui Iacob Alexandru. Cunoștințe cu
el mi-a făcut Sarkas Magdalena.

Intrebare: Ce relații ai avut ste cu Iacob
Alexandru ?

Răspuns: Iacob Alexandru mi-a fost prezentat
de Magdalena Sarkas, ea pe lui oltimes
comunist, la început l-am cunoscut sub
numele conspirator Richter, mai târziu
l-am văzut locuitor și muncitor. El a comis și în casa
noastră pe lângă eu eram căsătorit cu Magdalena
Sarkas.

În anul 1943 l-am întâlnit pe Iacob la

[Signature]

Urmare: Budapesta unde el locuia ilegal si acolo tine
legatura cu el draguleasa Farbas.

In luna Iunie 1949 eu am fugit din geloul
de la Cluj si pe strada, intamplata, am intalnit
pe Iacob Alexandru ca ma i-am cerut sa
nu spuna sa-mi gasea o locuinta. El a
spus ca da o adresa si m-am dus sa fac
un carnet de student fara apoi sa a doua
carticelul meu intru in st. Balsag pe toa locu-
inta unde se afla si Iosifovici Reghina sora
mea sotie. Am locuit toti trei la unaput
culo, apoi la Borsay, apoi m-am mutat
renuntat la Manastur unde am stat pana
a fost arestat Iosifovici Reghina si re-
mutat la Tarr local, apoi la Iacob Pall
unde am stat pana au venit la pe la so-
cietate.

Intrebare Ce persoane ai cunoscut in timp
ce ai locuit la Iacob Pall?

Raspuns: Vis-a-vis de Iacob Pall locuia
o alta familie si prin ea am cunoscut pe
national maghiar Homonay Hugo, sora
sora lui stat la casa al bunicilor din str. -

Homonay me-a putut prezenta lui Iosifovici
mie si mai apoi si lui Iosifovici Reghina
con fata la care lebei altre timp la
un apartament de locuit. Homonay Hugo
a avut cativa prieteni ca vor, au sunt
ornatele sovietice la Cluj Homonay
Hugo a fost inbratat cu o femeie civila
si mai apoi l-a brigat Iacob Alexandru si
Iacob la faza al Dragassay din Cluj -

Semnatura,

King

Urmare: Homocay Hugo a lucrat cativa luni la ocol fier si apoi a plecat in Ungaria.

Homocay avea o socrata anglofona. Intrebare: Cu ce te-ai ocupat tu mediat supra eliberoze?

Raspuns: A doua zi supra eliberoze am mers la demnitate si am fost numit ca Director al Aprovizionarii cu stucala lui local Alexandru iar in anul 1945 la inceput am fost numit Administrator CTS Bi la demnitate iar la sfarsitul anului 1946 am fost numit Director General la demnitate.

Intrebare: In functie pe care le-ai avut la demnitate pe serviciu ai fost de la lui local Alexandru?

Raspuns: Supra eliberare local Alexandru a inceput sa lucreze dupeluna cu Farkas Magdolena iar in 1946 am fost formele legile si s'au casatari.

Farkas Magdolena avea la demnitate actiuni mostenite dela parintii ei.

Eu in functie pe care le am avut la demnitate nu am avut serviciu mai important am fost la local Alexandru si atunci m'au ospel:

Total lui Magdolena Farkas fusese proprietarul unui mare magazin de alimentarii din Cluj care in timpul ocupatiei hartoate fusese trecut la demnitate, eu i-am ajutat la inceputul anului 1945 la magazinul si fic prelunat de ei dela demnitate si si redvenea proprietarii lui. Magdolena

Semnatura,

[Signature]

Urmare: a fost primit in forme legale
pe numele lui Forbuz, Magdalena si
l-au exploatat pînă la lichidare.
Ene mi stia ca dividendele au primit el
de la Diviziă ca acționari, autt lucru
il stie Dionisie Arhamb care era
președinte consiliului de Administrație si
unul din principalii acționari.

Intrebare: Dacă ai mai făcut cineva
flexiunile si ortopedice si alte servicii?

Răspuns: Da te-am mai făcut, eu
dus 100-200 \$ la Paris lui Edita Berger
cu ocazia deplasării mele în Olanda
în anul 1946 când eu fost înmînat ocol
da fac o turistică de coment, într-o fabrică
diviză si un exportator de porci din Belgia.

Declarăm că sunt origin daci mi-am fost
dat de magistratul Forbuz la plecare
sau i-am dat din bani pe care îi aveam
caușă mea la plecare și te-am i-a
restituit în tot ^{pentru că nu mi-am} deșeneu mi sunt origin
daci i-am dus în 1946 sau în noiembrie
1947 când am fost în Argentina.

Deșeneu eu mi-am dus la Paris familia
Berger din fața familiei Louis Berget
ca daci la pantofii, instrumente etc.
deșeneu am aluz de acolo.

Eu am trecut pe la familia Berger cu
sunt am fost în Olanda și la plecare și
la întoarcere iar când am fost în Argentina
eu fost înmînat la plecare. Am mai dus de la

la numărul de ștergere și mine,

Semnătura,

[Signature]

[Signature]

- 8 -

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat ul Lazăr Constantin de profesie funcționar na-
sunt la 4 Decembrie 1943 în Tâsi fîl lui Șou și Sglaia
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
cu ultimul domiciliu în București, Biserica Halin Nr. 72

Foi 13 Junie 1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 13 și min. 05
s'a terminat la „ 14 și „ 50

Intrebare: Când ai intrat d-ta funcționar în
ministerul de Finanțe?

Răspuns: Am intrat ca funcționar în
ministerul de Finanțe în luna Aprilie 1948.

Intrebare: Cât timp ai avut serviciu la
ministerul de Finanțe?

Răspuns: Am avut serviciu la Ministerul
de Finanțe din Aprilie 1948 și până la
31 Decembrie 1950.

Intrebare: ce funcții ai ocupat d-ta la
ministerul de Finanțe în timpul cât ai
avut serviciu acolo?

Răspuns: Am fost director la Dir. Participații
din Aprilie 1948 până în Iulie 1948; din
luna Iulie 1948 până la 31 Decembrie 1948
am fost director al Dir. Generală a
Mărcii Tâmbulea care s'a desființat pe
acea dată și s'a înființat în locul ei

Urmare: Directia Finantarii Economice Nationale nu a avut functionalitati mai deosebite ca directori de la infiintarea ei pana la si decembrie 1950 cand au fost trecuti la Ministerul Agriculturii.

Intrebare: Cum s-a facut finantarea economiei nationale a RNR in cursul anilor 1949 si 1950?

Raspuns: In anul 1949 a fost finantata economia nationala pe baza vechiului sistem.

In anul 1950 s-a introdus sistemul nou sovietic pe fonduri de valment proprii.

Intrebare: Care au fost defectiunile ce au existat in cadrul finantarii economiei nationale in cursul anului 1950?

Raspuns: In cursul anului 1950 finantarea economiei nationale s-a facut in mod excesiv impotriva intereselor clasei muncitoare, si constructiv socializismului astfel:

- Sumele insusite in bugetul de stat pentru acoperirea necesitatilor de fond de valment nu concordau in unele surse de la Ministerul Tutelare prin bilanțurile lor de venituri si cheltuieli. Aste surse au fost reduse in mod arbitrar de catre fostul ministru Ghimpu Tarob Alexandru.

- In trimestrul I si trimestrul II al anului 1950 s-au fost intarziate o serie de cereri de fonduri de valment ale intreprinderilor, deoarece Tarob Alexandru si Consiliul Traian sau spusese ca se va nu li s-a da rezonantia sau referinta de fonduri de valment. Prin faptul ca nu s-au

325

Urmare: Dat fiind la timp interzicerea, a unei
situații a avut influență nefavorabilă asupra
productivității prin blocarea continuă.

- Înscinerarea sumelor necesare pentru fondul de muncă
în bugetul statului, fără să se țină seama de nece-
sitățile reale ale interzicerii, cum sumele
prevăzute au fost mai mici, au dus în timpul
anului la suplimenturi care nu ar fi fost
necesare dacă conducerea Ministerului de Finanțe
ar fi respectat ideea de planificare.

Asfel s-au făcut suplimenturi care au
întrunecut în multe prevederi legale
implementările sau față de rezerva bugetară
fără să se respecte formulele legale, adică să se
mai aprobe a Consiliului de Miniștri
pentru fiecare caz în parte, ceea ce
s-a făcut. Asfel conducerea Ministerului
de Finanțe s-a substituit Consiliului de
Miniștri.

- Beneficiile ce trebuiau realizate de in-
terzicere conform planului, au fost
majorate arbitrar de către conducerea Mini-
sterului de Finanțe, astfel interzicerea nu au
putut să le realizeze, și nici nu au putut
respecta vorințele stabilite de către
Ministerul de Finanțe către bugetul statului.
De această situație unele interziceri au atacat
fondul de muncă, pentru că să-și poată
plăti beneficiile fixate, alte interziceri
sau imprudentat cu credite pentru că să
poată plăti beneficiile impuse, pentru creditele
imprudentate trebuie să plătească datoriile.

Urmare: heresitizarea beneficiilor impuse avea
repercutiuni si asupra partitului directorial
respectiv a imbunatatitorilor social-culturale.

Furarea beneficiilor intrandule in mas orbitor
abovait ^{sapataria} si a contribuit la ~~verea~~ ^{plumulat}
productiv, la ridicarea pretului de
cost etc.

Tot in anul 1980 Ministerul de Finante a efectuat
operatiunile de datorie cu fond de nel venit
propriu prin transformarea creditelor
banca de stat leuina care trebuia sa
tina si la achitarea acestor credite din
bugetul Statului catre banca si com
nu s'a putut. Suma creditata de Banca
de Stat pentru acoperirea fondurilor de nel venit
propriu s'a ridicat la circa 20.000.000.000 lei.
Cand s'a putut inchiderea bugetului pe
1980 nu s'au platit peste valoarea si astfel a
rezultat ca pe anul au existat un buget
excedent, ori ~~pe~~ ^{nu} a fost odori-
ret deoarece exista aceste datorii.

Apel Ministerul de Finante a informat
Partidul si Guvernul ~~despre~~ ^{despre}
realizarea bugetului pe 1980, in mod
constant.

Intrebare Cum consideri ota aceste
politici duse de Ministerul de Finante in
problemele Finantarii Economice Nati-
onale ?

Raspuns: O consider ca o politica contrarevolu-
tionara, de sabotaj dusa impotriva constructiei
socialiste noi in LPR, impotriva in titec.

Randul 5/1981 Comitet de masa

Iscaitura,

@ fnt

Urmare: Alor clasei numeratoare. - 10 - # -

Intrebare: Cine au fost factorii principali care au dus odata politica numeratelor.

Raspuns: Factorul principal care a dus odata politica a fost momentul Tarob Alexandru si implinirea Constitutiei traine lor.

Intrebare: Cum a procedat Tarob Alexandru in desfasurarea acestei activitati contrarevolutionare?

Raspuns: Tarob Alexandru a introdus un sistem de dictatura si care spunea el nu puntea la munime si critice, sau si sparta in alt fel, deoarece nu a dat val la dictatura de resort si ia contact cu conducatorul departamentului si - Lupa ureze despre activitate lui numeroase ale lui (Tarob). Deci care au cantat sa arate ca activitate sa nu sunt juste, sunt impative interesele clasei numeratoare si a alungat lui existenta de F. M. O. -

Pe un anumit activitate contrarevolutionare ale lui Tarob Alexandru, din mi - a fost pica de el id si - l reclaus, deoarece el era foarte puternic si fistingea pe orice contra si - oare activitate lui desincurajare.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu inaint, cu curand si am constatat ca corcus punde substatul cu cele declarate de mine sustin si ommuz proprie usilit de mine.

Inhibitor,
Lt. de ...



Isclitura,

- 11 -

Proces-Verbal de interogatoriu

Având domitor Luncan Adalbert, născut la 14
septembrie 1908, în Borsă, Raionul Blyj, vice-președinte
al Comitetului de Stat, cu ultimul domiciliu în
București, str. Alexandru Constantinovici nr. 37
Raionul J. V. Stalin. (Data de lașă civilă, ultimul domiciliu)
28 februarie 1959

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 7 și min. 45
s'a terminat „ „ 11 „ „ 10

Intrebare: Când l-ati cunoscut pe
doctul ministru adjunt Iacob Alexandru?

Răspuns: L-am cunoscut cam prin
anul 1938, în orașul Blyj, în cadrul
muncii în munitate.

Intrebare: Ce cunoscete do. despre
Iacob Alexandru până la eliberarea
Blyjului din Oct. 1944?

Răspuns: Cunosce că până la eliberarea
Blyjului a lucrat în Blyj, unde era
casătorit la început cu Herman
Heana, de care a divorțat, că s-a întors
apoi cu frica activarea principală
la fabrica Dermato, amândouă cu
elaga Farkas.

Știu că în acea perioadă a
fost activist în mișcarea muncitorească,
dar nu cunosc nimic despre el în

Iscălitura

Jumani

Urmas: activitatea sa, deoarece eu in Iulie
1941 am fost arestat si am fost eli-
berat tocmai in noiembrie 1944 de catre
armata sovietica

Intrebare: Ce cunosteti despre
Iacob Alexandru dupa eliberarea
orasului Blij?

Raspuns: După eliberarea oraşului
Blij, stiu că Iacob Alexandru era un
om, care avea păreri personale, pe
care cănta si reuşea în mare parte
să le pună în aplicare, eu metoch,
chiar neomareste. Stiu se bucura
de simpatie, era reşiduat ca
un om reaşingăter, fete de excele,
săm enilor muncii. A dus o
viata, în anii 1943-1944, (până
când eu mi am mutat din Blij)
de burghez. În casa lui era
o aprovizionare care în acele
timpuri după război numai
afacerilor care foloseau situaţia din
acele timpuri, si o puteau realiza.
Poti să lui Iacob având legătura
cu burghezia din Blij si căntat
chemând-o acasă la ei sa să dăm
amunite avantajii acelor proprietari
de întreprinderi, care înaintea eliberării
orasului, au părăsit întreprinderile,
fugind din Blij. Fim stă eu mi am
dăruit din partea Lindicitelor cu întreprinderile
si în afară proprietarii au fugit si micăbaca

Iscălitura

Jovanov

Urmas: Acesta interzicerea in C. 9. B. 7., nu fost
 mai multe cazuri caid familia Jacob a
 intervenit ca si iau masuri si rest de
 sub prevederile Consiliului mai multe
 interzicerea cum a fost cazul interzicerea
 succesori Targa din Cluj

Jacob Alexandru in contradictie cu
 familia pe care a avea in 1945-1947 a
 fost permanent scuzat in spate. Avea
 intotdeauna planuri pentru a creca
 renusa de veniturii mari pentru a-si
 asigura o viata usorata, atunci
 cand munca torii in perioada pregatirea
 in glorie au dus-a greu

Astfel de cazuri sunt venetanele

1) In Cluj a existat un depozit
 mare de medicamente Gonke care
 aprovizionare intregul Ardeal de Nord,
 si care proprietarii au fugit din
 Cluj inainte de liberare. Cu scurte
 medicamente si nu se reingrasa
 Comendamentul Politicului produs Ad-tor
 Local, pentru care scap s-a infumet
 depozitul Panabrog, pentru punerea
 in circulatie a acestor medicate. La
 putru timp dupa acesta, la cererea
 lui Jacob Alexandru, acest depozit
 a fost cedat stausului in fabricatul
 unui imobil si soluti sale redit
 pentru nevoile orasului

Jacob Alexandru a murit pe
 foatale sa stadii ca epidemia

Urmare: operatiune a societii depozit, iar in general
scut depozitar a fost condus in controlat
de Iacob Alexandru. In scut depozit
Iacob Alex. a scos suma mare de bani
Mosi tarziu pentru se extinde activitatea
scutii depozit si pentru a-si spori
veniturile, Iacob Alexandru a adus
doi specialisti pe Kenter si Weissberger,
cu care a facut un act de asociere,
infiintand cu ei un depozit en-gros
de medicamente sub firma "Umidrag"
in care Iacob Alexandru avea participatie
de 40%, iar restul societatea de 30% si
Penedragul ca droghiere de lux a
tamas mai de parte proprietatii sa
exclusiva.

Stiu ca dupa stabilizare, in afara
de suma mare si importanta pe care
Iacob Alexandru le-a ridicat periodic,
a scos suma de 1.400.000 lei.

In afara de aceste afaceri, stiu
ca Iacob Alexandru prin sotia sa
care reprezinta partea de scutuni din
gryne Parkos, a infiintat un
depozit de incalzãminã in Cluj
si a facut un contract cu uzina
Germana cu ajutorul lui Dr. Klein
Andrei, prin care produsele acestei
uzine se putea vende in Cluj
numai prin scut magazin.

Si scut magazin a fost condus

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscãleste de catre invinuit sau maritor iar
ultima pagina si de catre anchetator.

Janom

Urmasre:

15
afectiv de Jacob Alex. prin sotia lui
Heim Tiberiu. Din acest magazin a
realizat venituri cf. mai si a ses din
cest magazin dela 12.V.1945 - 11Aug.1947
cu 698.482.880. iar dupa stabilizare
de la 6 Oct. 1947 - 31 Jan. 1948 cu 1.796.111.

Afacentele din Dermatol au fost
alte resurse f. serioase de venituri ale
lui Jacob Alexandru. Astfel stiu ca
Jacob Alexandru a ridicat sub titlul
de depozitului suma de cu 1.150.000 lei
stabilizati. A mai promis o suma
importante si din vanzarea actiunilor
Dermatol si aceste sume a promis-o
in dolari. Aceste sume in dolari
a fost puse la dispozitie lui
Jacob, la Zurich, de unde Jacob
Alexandru a scris ca a parte din
aceste sume sa fie platita sumatului
sau Bourgeton din Paris, cunoscute
element recetivuar

Demn de semnalat in legatura
cu vinderea actiunilor este faptul
ca pe cand ceilalti actiunari, au
renuntat la contravaloarea ce urmau
sa o primeasca la Fiata III, singurele
nu a renuntat a fost Jacob Alexandru,
care nu numai ca nu a renuntat
la partea contravaloare actiunilor
sale, dar a cantat sa influenteze
si pe ceilalti sa pretinda de la autoritatea

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscătește de către invinuit sau martor iar
ultima pagina și de către anchetator.

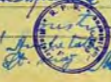
Jacob

Urmare: desi s'at plata actiunilor ce le-au
vandut statului.

Teau sa mai soat si un alt aspect
al afacerilor facute de Jacob Alexandru:
In ianuarie 1947, el avand o marina
persoala, pe care si-a reparat-o
cu veniturile realizate din afacerile
sale, a vandut-o cu autoritatea
functionarii sale pe care a avut in Cluj
cooperativei "Victoria" in suma
de 600.000 lei, desi aceasta marina
(turism) nu valora nici o treime
dintre suma pe care el a vandut-o.
Prin folosirea influentei autoritatii
sale a reusit sa scada in mod
fraudulos bani din averea
unei cooperative.

Imi amintesc sa la inceputul anului
1948, cand l-am vizitat la locuinta
lui, de 12 km. in sfara Bucurestului,
eu strajand-i atentia ca este
o incompatibilitate intre calitatea
lui si averea si afacerile sale,
Jacob s-a reparat foarte tare
pe mine si m-a amenintat
zicandu-mi ca el poate sa-mi
facea prin Luce Danle mare
neplacere.

Dupa ce-am citit prezentul proces
verbal revinut eu curant si am constatat
ca consoana in total celor declarate de
mine, juste si corecte.



11
- 14 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Martorul LEB WILHEIM, născut la Toplița- Reg. Autonomă Maghiară la 22 septembrie 1913, fiul lui SAMOIL și REGHINA, cu domiciliul în Cluj Str. Pandrus Ianos No. 1.

26 august 1954- Cluj

Interogatoriul a început la ora 7,30'

" s-a terminat la ora 15,30'.

Intrebare: Cu ce v-ați ocupat în anii 1950-1951?

Răspuns: În anii 1950-1951 am fost șef contabil al întreprinderii de Stat a produselor lactate din Cluj.

Intrebare: Ce greutăți ați avut în îndeplinirea planului de producție în 1950-1951 și care au fost cauzele ce le-a provocat?

Răspuns: Atât în anii 1950 cât și în 1951 datorită greșitei calculări a fondului de rulment al întreprinderii, operațiivitatea economico-financiară a ajuns într-o situație dezastruoasă. Datorită faptului că organele Ministerului de Finanțe nu au luat în considerare situația și structura economică a întreprinderii au stabilit normative la fondul de rulment cu totul insuficiente și necorespunzătoare necesității bunului mers al întreprinderii astfel; În anul 1950 la o producție de 48.315.000 lei s-a stabilit un fond de rulment de 1.283.000 lei iar în anul 1951 la o producție de lei 57.556.000 s-a stabilit un fond de rulment de 1.811 mii lei. Aceste calculs au fost făcute în mod mecanic respingindu-se lucrarea întocmită de întreprindere care după calculele făcute pe baza planului de producție solicita un fond de rulment de lei 5.724 mii. Calculele întreprinderii se bazeau pe coli de decontare rezultate din activitatea întreprinderii și cari oglindeau realitatea. Întreprinderea pentru anul 1951 întocmește pe baza cifrei de control bilanșul de venituri și cheltuieli din care rezulta că întreprinderea va avea un rezultat nefavorabil de lei 2.495 mii. Bilanșul este înaintat forului tutelar M.I.A. Dir. Cont. și Control financiar cu adresa No. 2095 din 6 iunie 1951, arătându-se în mod

justificat de unde rezultă pierderile. Forul tutelar înaintînd Ministerului Finanțelor Bilanțul Financiar Centralizat Ministerul de Finanțe respinge lucrarea și obligă forul tutelar la reintocmirea lucrării în așa fel încît în loc de pierdere să rezulte beneficiu.

Astfel unitatea condusă financiar de subsemnatul cu adresa No.31.155/24 mai 1951 întregitrat la întreprindere sub No.2.095 la 28 mai 1951 Ministerul tutelar dispune refacerea bilanțului financiar din care să rezulte în loc de pierdere de 2.495 mii lei un beneficiu de 2.214 mii lei, această comunicare anexează la prezentul proces verbal împreună cu copia autentică cu planul de acumulări transmis însuși de Ministerul Finanțelor.

Analizînd noua sarcină ce revine întreprinderii am ajuns la concluzia că este cu totul imposibil și forțarea în astfel a întreprinderi va duce la completă minare financiară a întreprinderii. Subsemnatul m-am opus de a reface bilanțul susținînd că prima lucrare corespunde realității. La data de 20 iunie 1951 cu adresa No.2445 m-am adresat forului tutelar rugîndul ca să sesizeze Ministerul de Finanțe că impunerea unui beneficiu nerealizabil și cu totul exagerată va duce la completa strangulare financiară a întreprinderii, urmînd a suporta grave consecințe chiar de ordin politic prin faptul că în lipsă de mijloace financiare nu vom fi în măsură de a ne conforma H.C.M.No.16/951 adică ca să putem achita costul laptelui colectat dela țărănimea producătoare provocînd nemulțumiri în rîndul acestora. Intre timp primînd răspuns la adresa noastră No.2095 în care ni se comunică că cifrele stabilite de Ministerul Finanțelor privind atît fondul de rulment cît și beneficiile nu pot suferi nici o modificare rămînd definitive. Această adresă poartă No.65.032 din 16 iunie 1951 al cărui copie autentică anexează la prezentul proces verbal. Concomitent la data de 12 iunie 1951 intră în întreprindere circulara forului tutelar No.527.238 din 7 iunie 1951 prin care transmite ordinul circular al Ministerului de Finanțe Dir.Ven.Stat No.6340 din 28 mai 1951 semnat de Ministrul I.Craiu prin care dispune secțiunilor financiare ca aceștia să dispună virarea beneficiilor planificate din contrul întreprinderii B. R.P.R. în contul bugetului. Drept rezultat acestei circulații B. R.P.R. în baza dispoziției secțiunii financiare din fondul de rulment de lei 1.811 mii lei virează beneficiul planificat iar firma furnizoare primește comanda pentru cantitate minimă de 1.000 buc. Asemenea fenomene produs toate elemente și din bilanț contabil încheiat la data de 31 decembrie 1951 rezultă un singur supra normativ de lei. 9.323.881. O altă deficiență ce produce în

viața întreprinderi lipsa de mijloc de rulment are caracter politic prin faptul că țărani producători nu sunt plătiți la timp pentru lapte adus. In luna august-septembrie 1951 producătorii nu au fost plătiți timp de două luni fapt ce a dus la scăderea cantității de lapte colectat, țărani motivând că nu dă lapte, că statul nu plătește, caz concret în satul Mera Raionul Cluj și com. Iara Raionul Turda, producătorii s-au adresat în scris C.C. P.M.R. cerind plata laptelui predat. In aceeași situație eram puși privind și plata muncitorilor. Neavând disponibil la Bancă nu puteam plăti la timp muncitori.

Planul de credite temperale nu mai în 40% acoperea nevoile întreprinderi, iar nerestituirea creditelor la timp ducea la o cîntinută auto blocare. Astfel că ritmul producției fiind scăzute nu acoperea sumele necesare plății a materiei prime de lei 1.662 mii astfel întreprinderea rămîne cu un fond de rulment de lei. 1.149 mii. Acest fapt a dus întreprinderea într-o situație financiară haotică și dezastruoasă.

Menționez că suma de lei 1.662 mii reprezintă totalul beneficiilor planificate din care Ministerul de Finanțe nu a aprobat scăderea respectiv reținerea unei cote convenite fondului directorial și nici completări pentru creșterea fondului de rulment. Astfel din întreaga sumă a fost virată în contul bugetului.

Intrebare: Ce consecință a avut erle arătate mai sus?

Răspuns: Întreprinderea punindu-se în situație financiară strangulată și necorespunzătoare activității sale din fondul de rulment stabilit de Ministerul de Finanțe în mod samavolnic ajunge de a crea o serie de supranormative. Spre demonstrare arăt că la elementul (materie auxiliară) Ministerul Finanțelor stabilește un normativ de 5.000 lei. In realitate costul unui Kgr. de chiag praf costă 18.500 lei din care material nu se poate cumpăra mai puțin. La fel și la lăzile impachetat unt, unde normativul științific aplicat în mod mecanic prevede un număr de 40 buc. și a altor materiale am fost nevoiți de a ne atinge de resursele atrase reprezentînd creștele. Plata dobînzilor la fel influența în mod nefavorabil activitatea întreprinderi.

Nu am dispus de mașini de transport suficiente propii din lipsă de fond de investiții.

Plata transporturilor închiriate depășea cu mult prețul de cost auto mașinilor pe cari le-am fi putut procura.

Cota de amortisment stabilit pe fabrică pe anul 1951 întrecea de 4 ori fondul de rulment fiind stabilită la suma de 8.400 mii lei. Plata amortizamentelor disloca în mod complet posibilitățile financiare ale întreprinderii.

Consecința lipsei de mijloace financiară deci situația neachitării a materiei prime a concurat la nerealizarea planului de producție care a fost realizat numai în 57% iar datorită acestui fapt regia fabricii se majora dela 11% la 30%.

Nerealizarea planului de producție deci lipsa de produse alimentare pe piață din sectorul socialist duc la o scumpire exagerată a alimentelor dînd posibilități ca oamenii muncii să fie speculați fiind nevoiți să plătească laptei cu 3-4 ori mai mult.

Intrebare: Cine se face vinovat pentru consecințele arătate mai sus ?

Răspuns: Susțin cele cuprinse în memoriul justificativ al fondului de rulment în anul 1952 în care am arătat cu toată tăria că Ministerul de Finanțe trebuie să pună capăt situației financiare nautică ce predomină în urma aplicării în mod mecanic a dispozițiilor. Ministerul de Finanțe trebuie să-și de a seama că continuarea acestui sistem în viitor va duce la minarea unității.

În concluzie dacă întreprinderea în anul 1951 a avut de suferit se datorește greșitei politici financiare dusă de Ministerul de Finanțe prin obligarea întreprinderii să raporteze beneficii atunci cînd în realitate nu era rentabilă însuși prin dispozițiunile date de Ministerul Finanțelor.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvînt cu cuvînt și am constatat că întocmai corespunde cu cele declarate de mine susțin și semnez.

Anchetator,

Lt.Nagy Wilhelm

ss.LEB WILHEIM

Proces-Verbal de interogatoriu

~~_____~~ Maritorul Lebe Vilhelms, născut la Toplița-Roș.
Autonomia Maghiară la 22 sept. 1913, fiul lui Samuil
și Reghina, cu domiciliu în Cluj Str. Sadruș Tausos nr. 1.
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

26 August 1954

Orașul

Cluj

Interogatoriul a început la ora 7³⁰ și min.

s'a terminat . . . 15 . . . 30

Întrebare: Cu ce v-ați ocupat în anul 1950
1951?

Răspuns: În anul 1950-1951 am fost ref. con-
tabil al Întreprinderii de Stat a Produselor
Lactate din Cluj.

Întrebare: Ce greutăți ați avut în înde-
plinirea planului de producție în 1950-
1951 în care au fost cauzele celea
porocitate?

Răspuns: Atât în anul 1950 cât și în 1951
datorită greșitei calculări a fondului
de rulment al Întreprinderii opera-
tivitatea economic-financiară
a ajuns într-o situație dezechilibrată.
Datorită faptului că organele
Ministerului de Finanțe nu au
lăsat în considerare situația și
structura economică al Întreprinderii

Îscălitura,

Kely

Urmare: au stabilit normative la fondul de rulment cu totul insuficiente in neorespundatoare necesitati, bun inluni mers al Intreprinderii astfel: In anul 1950 la o productie de 48.315.000 lei s-a stabilit un fond de rulment de 1.283.000 lei. Dar in anul 1951 la o productie de lei 57.556.000 s-a stabilit un fond de rulment de 1.811 mii lei. Aceste calcule au fost facute in mod mecanic respingandu-se lucrarea intocmita de Intreprindere care dupa ~~calcul~~ calculele facute pe baza planului de productie solicita un fond de rulment de lei ~~5.724~~ ^{5.724} de mii. Calculele Intreprinderii se bazeaza pe coli de decurtare rezultate din activitatea Intreprinderii si cari oglindeau realitatea. Intreprinderea pentru anul 1951 intocmeste pe baza ufiei de control Bilantul de venituri si cheltuieli din care rezulta ca Intreprinderea va avea un rezultat ne favorabil de lei 2.495 mii. Bilantul este inaintat forului tutelar M. S. D. C. G. C. si Contul financiar cu adresa M. S. D. C. G. C. din 6 Iunie 1951. aratandu-se in mod justificat deunde rezulta pierderile. Forul tutelar inaintand Ministerului Finantelor Bilantul Financiar centralizat Ministerul de Finante respinge lucrarea si obliga forul tutelar la

sterse
Lely

Iscaitura,

Lely

11

Urmare: reintorcirea lucrării în așa fel
încât în loc de pierdere să rezulte
beneficiu.

Așfel Unitatea condusă financiar
de subsemnatul cu adresa nr 31155/
din 24 Mai 1951 în registriat la întreprin-
dere sub nr nr 2055 la 28 Mai 1951 Ministe-
rul tutelar dispune reforcarea Bilanțului
Financiar din care se rezulta în loc
de pierdere de 2.435 mii lei un beneficiu
de 2.214 mii lei aceasta comunicare
amerez la prezentul proces-verbal
împreună cu copia autentică cu
planul de acțiune însumis în sus
de Ministerul Finantelor.

Analizând nara saieciună ce revine
întreprinderii am ajuns la concluzia
că este cu totul împăbil și forțarea
în astfel a întreprinderii va duce
la completa minare financiară al
întreprinderii. subsemnatul în am opus
de a reface bilanțul sustinând că prima
lucrare corespunde realității

La data de 20 Iunie 1951 cu adresa
nr 2445 în am adresat forului tutelar
rugîndul cu să sesizeze Ministerul de
Finante că impunerea unei beneficii
nerealizabile și cu totul exagerată
va duce la completa strangulare
financiară al întreprinderii, urînd
a suporta grave consecințe chiar
de ordin politic prin faptul că în

Semnătura
Lily

Urmare: lipsă de mijloace financiare, nu
vom fi în măsură de a ne conforma
H.C.M. Nr. 16/1951 adică ca să putem
acoperi costul lucrului efectuat de la
tăvănimen producătoare piscicultură
reunite în în rândul acestora.

regulament

12/11/55

Se solicita scrisoarea Tutelă timp
primind răspuns la adresa noastră
Nr. 2055 în care ni-se comunică că cifrele
stabilite de Ministerul Finanțelor
privind alit fondul de subvenții și
beneficiile nu pot suferi nici o
modificare rămânând definitive.

Această adresă poartă Nr. 65.032 din
16 Iunie 1951 al cărei copie autentificată
aștez în prezentul proces-verbal.

Concomitent la data de 12. Iunie 1951
întă în întreprindere circulara Tom-
luni Tutelă Nr. 527 238 din 4 7 Iunie 1951
prin care transmisă ordinea circulară
al Ministerului de Finanțe Dis. Ven.
Hot. Nr. 6.340 din 28 Mai 1951 semnat
de ministru N. Iovin prin care dis-
pune reținerea financiară cu acestea
să dispună vizarea beneficiilor
planificate din contul întreprinderi
la BRPR în contul Bugetului.

Direct rezultat acestei circulații BRPR-ului
în baza dispoziției Secției Financiare
din fondul de subvenții de lei ~~18.11~~ 18.11 lei vizarea beneficiilor planificate

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinut sau marlor iar
ultima pagină și de către anchetator.

12/11

Urmare: in firma furnizarii primeste o
• manda pentru o cantitate minima
de 1.000 lire. Inemenea furnizorul
• produce toate elemente in din Bilant
contabil inchisat la data de 31 Decembrie
1951 rezulta un surplus normativ de
lei 3.383.88.1*

Dator deficienta ce produce in viata intreprin-
• derii lipsa de mijloc de salubritate ce
caracter politic priza faptul ca tar-
• ni producatori nu sunt platiti la
timp pentru lapte adus. In luna
• August - septembrie 1951 producatorii
nu au fost platiti timp de doua
luni fapt ce a adus la scaderea
• cantitati de lapte oferit taranul
motivand "ca nu da lapte in statul"
• mi platete" cu concret in contul Mera
Raioul Chy. in Com. fara Raioul Mera
• producatorii sau adresat in scris
C.C. P.M.R. cerind plata laptelui predat.
• In aceeasi situatie erau pusi privind
si plata mincitorilor. Neavand disponibil
la Banca nu puteau plati la timp
• mincitorii

Planul de credite temporale mincitor
• in 40% acoperea nevoile intreprinderii,
iar nerestituirea creditelor la timp ducea
• la o continua auto blocare. Astfel ca
ritmul productiei fiind scazut nu acoperea
• sumele necesare platii a materiei prime

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar
ultima pagina și de către anchetator.

lly

Urmare: de lei 1.662 mi astfel întreprinderea
rămâne în un fond de rulment de lei
145 mi. Acest fapt a dus la întreprinderea
într-o situație financiară haotică
și dezasturată.

Mentionez că suma de lei 1.662 mi repre-
zintă totalul beneficiului planificat
din care Ministerul de Finanțe nu
a aprobat scăderea respectiv ieșirea
nici cotei cuvenite fondului direcțional
și nici completării pentru creșterea
de fondului de rulment. Astfel din
întregă sumă a fost virată în contul
Bugetului.

Intrebare; ce consecință a avut cele
arătate mai sus?

Răspuns; întreprinderea pînă și
în situație financiară stragulată
și necorespunzătoare activității sale
din fondul de rulment stabilit de Minis-
terul de Finanțe în mod sauvolesc
ajunge de a crea o serie de supra-
normative. Spe demonstrare arăt
că în elementul (materie auxiliară)
Ministerul Finanțelor stabilește un
normativ de 5.000 lei. În realitate
costul unui kg de chiaz pial costă
12.500 lei din care material din se
poate cumpăra mai puțin. La
fel și în caz împachetare unde
normativul științific aplicat în mod
mechanic prevede un număr de 40 buc.

14

Urmare: ni altor materiale au fost necesari
de a se atinge de resursele abuze repie-
zintul creditelor. Plata doborârilor la fel
influenta în mod nefavorabil activita-
tea întreprinderii.

Au au dispune de marimi de transport
suficiente propriu din lipsă de fond
de investitii. Plata a transporturilor în
chiaritate de gîrea cu unu mult pretul de cost
auto mariniilor pe care le-au fi putut
plăti.

Cota de amortizament stabilit pe fabri-
cî pe anul 1951 intrecen de 4 ori fondul
de valurent fiind stabilită la suma
de 2000 lei. Plata amortizamentelor
disloca în mod complet posibilitățile
financiare ale întreprinderii.

Consecinta lipsei de mijloace financiare
deci rituitia ne achitau a materiei
prime a concurent la necesitatea
planului de productie care a fost reali-
zat numai în 57% iar datorita acestui
fapt regia fabricii se majora de la
11% la 30%.

Ne realizarea planului de productie
deci lipsa de produse alimentare
pe piata din sectorul socialist due
la a scumpise exagerate a alimentelor
dînd posibilități ca oamarii unii să
se speculati, fiind nevoiti să plătească
laptele în cu 34 ori mai mult.

Intehase! Cine se face vinovat pentru

Urmare: consecințele arătate mai sus?

Răspuns: susțin cele cuprinse în Memo-
justificativ al fondului de salubritate în
anul 1952 în care am arătat cu toate
tinerii că „Ministerul de Finanțe trebuie să
pună capăt situației financiare haotice
ce predomină în urma aplicații în mod
meșter a dispozițiilor. Ministerul
de Finanțe trebuie să-și dea seama că
continuarea acestui sistem în viitor
va duce la ruinarea țării”

În concluzie dacă întreprinderea în
anul 1951 ar fi avut de suferit se dor-
toarește ginerii politicii financiare două
de la Ministerul de Finanțe prin obligația
întreprinderii să raporteze beneficiile
atunci cât în realitate în cea rentabilă
în urma prin dispozițiile date de Minis-
terul de Finanțe.

După ce am citit prezentul proces-verbal
de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și am
constatat că în toată măsura corespunde cu
cele declarate de mine susțin și semnez.

Anchetator
Lt de Securitate



L. W. R. R. R.

- 20 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATOR

Martorul LUCESCU WILHELM, născut la 23 dec. 1916 în com. Răcovița reg. Pitești, de profesie contabil dir. adj. al Dir. Plan Financiar și îndrumare Contabilă din Min. Construcțiilor, cu ultimul domiciliu în București Bd. Hristo Botev Nr. 10.

19 august 1954, București

Interog. a început la ora 9

" s-a terminat " 14

Intrebare: Ce greutateți de ordin financiar au suportat întreprinderile tutelate de Min. Construcțiilor, în perioada anilor 1950-1951 din partea Min. de Finanțe și a organelor sale (Boa de Stat și BCI)?

Răspuns: În perioada anilor 1950-1951 întreprinderile tutelate de Min. Construcțiilor, au întâmpinat o serie de greutateți de ordin financiar din partea Min. de Finanțe și a organelor sale (BRPR și BCJ)?

Voi arăta parte din aceste greutateți în legătură cu care voi prezenta și documentele respective.

Prin adresa Nr. 308196/950 (27 dec) Min. Construcțiilor a arătat Min. de Finanțe următoarele:

Direcției de Aprovizionare nu i s-a dat aprobare de către Boa de Stat, pentru a prelua stocurile supranormative ale întreprinderilor de construcții, conform prevederilor HCM Nr. 873/950 decât la data de 29 noiembrie 1950. Deși stocurile au fost preluate, totuși plata lor nu a fost asigurată pînă în anul 1951 astfel că în tot acest timp întreprinderile au fost lipsite de suma de circa 700 milioane lei.

În ceea ce privește acoperirea pierderilor planificate, M.F. atît în 1950 cît și în 1951 le-a acoperit cu mari întâzieri care rezultă din situația ce o prezint.

De asemenea creșterile de mijloace de rulment au fost acoperite de M.F. atît în 1950 cît și în 1951 cu întâzierile care rezultă din cele 2 situații ce le prezint, acoperirea făcîndu-se totuși integral pînă la finele anului.

În anul 1951 M.F. a dispus să calculăm normativul fondului de rulment prin aplicarea coeficientului stabilit de M.F. asupra valorii producției la preț de cost, în loc de a se aplica

la val. producției la preț de deviz. În urma acestei dispoziții întreprinderile de construcții au fost lipsite de suma de 342.770 mii lei, cu care le-a fost diminuat fondul de rulment, conform situației ce o prezintă.

Mai prezintă o situație din care rezultă că întreprinderile de instalații li s-a stabilit de către M.F. un coeficient de fond de rulment mai mic decât cel al întreprinderilor de construcții (10% față de 12%) cu toate că din documentația sovietică rezultă clar, că întreprinderile specializate trebuie să aibă un fond de rulment mai mare decât al întreprinderilor de construcții generale. Din situație rezultă că în 1950 întreprinderile de instalații au primit mai puțin fond de rulment cu 56.262 mii lei, iar în 1951 cu 44.845 mii lei.

În ședința ținută la M. in. Construcțiilor, la 13 ian. 1950 la care a participat și fostul consilier CRAIU dela M.F. s-a arătat necesitatea acordării de credite întreprinderilor de construcții. Deși în ședință CRAIU, s-a declarat de acord cu rezolvarea acestei probleme totuși la cererea noastră (adresa Nr. 236.694 din 30 ian. 1951) M.F. ne răspunde prin adresa Nr. 399/IV/3. II. 1951 că problema obținerii de credite trebuie să o ridicăm la Consiliul de Miniștri.

Abia la 16 iunie 1951 B.C.I.-ul a dat instrucțiuni pentru acordarea de credite întreprinderilor de construcții și din ele rezultă că aceste credite se puteau acorda fără a fi nevoie de o HCM așa cum ne-a cerut MFA (prezintă instrucțiunile BCI Nr. 143/157/146 din 16 iunie 1951.

Nelunând în considerare situația organizatorică a întreprinderilor de construcții în anul 1951 prin instrucțiunile de mai sus BCI-ul a dispus ca pentru creditele ce le obțin întreprinderile de construcții să prezinte situația garanțiilor, bazată pe date contabile, care să nu fie mai vechi de 10 zile. datorită răspîndirii șantierelor de construcții, datele nu puteau fi colectate, centralizate și predate BCI-ului la termenul stabilit astfel că întreprinderile nu puteau obține creditele de care aveau nevoie. Arătînd această situație BCI-ului prin adresa Nr. 133210 din 16 nov. 1951 ne răspunde prin adresa Nr. 112948 din 17 nov. 1951 că nu este de acord cu modificarea termenului de 10 zile. Reclamînd cazul M.F. cu adresa Nr. 392558 din 28 nov. 1951 acesta ne răspunde cu adresa Nr. 204865/IV din 1 dec. 1951 că adresa noastră a fost trimisă BCI-ului. (prezintă corespondența susmenționată).

Deoarece în anii 1950 și 1951 avansul contractual se reținea de BCI în mod egal la fiecare situație de lucrări, iar

pînă la sfîrșitul anului, el trebuia complect rambursat, astfel la sfîrșitul anului întreprinderile ar fi trebuit să nu mai aibă nici un stoc de materiale, deși unele lucrări continuau și în anul următor, am cerut BCI-ului ca la calcularea creditelor să se aibă în vedere, avansul efectiv aflat asupra întreprinderii și nu avansul teoretic (adresa noastră Nr. 106-959/12 iulie 1951).

BCI-ul cu adresa Nr. 84915/20 iulie 1951, ne răspunde că nu este de acord cu propunerea noastră. La revenirea noastră Nr. 327122 7 aug. 1951 BCI-ul ne răspunde că în urma avizului primit de la M.F. este de acord să se ia în considerare la stabilirea necesarului de credite 3/4 din avansurile primite de la clienți, cînd în mod normal ar fi trebuit să ia în considerație 2/3 din avansurile primite. Cu toate intervențiile ce le-am făcut nu am reușit să obținem creditele la nivelul necesităților întreprinderilor.

Prin HCM Nr. 575 din 1950 s-a stabilit că BCI să rețină drept sarcină de reducere a prețului de cost 5% din val. situațiilor de lucrări ce se decontau întreprinderilor de construcții.

În loc să considere aceste rețineri drept vîrsăminte în contul beneficiilor, așa cum era normal, BCI le-a considerat ca o reducere a prețului lucrărilor pentru clienți.

Min. de Finanțe a înțeles să rezolve această problemă, dînd dispoziții ca întreprinderile să-și rectifice bilanțurile în sensul că aceste sume să nu mai apară drept beneficii, deși ele erau rezultate din eforturile întreprinderilor. Unele întreprinderi care au realizat beneficii mai mici decît sumele reținute ar fi trebuit după soluția dată de Min. de Finanțe, să prezinte în bilanț pierderi deși realizase beneficii.

Deși dispozițiile HCM 575/1950 priveau numai perioada anului 1950 totuși BCI a continuat să facă rețineri și în 1951 lipsind întreprinderile atât în 1950 cît și în 1951 de posibilitatea de a-și crea fondul directorului.

Cu toate că prin adresele Nr. :

- 267.777/ 23.III.1951 către B.C.I.
- 50.145/27.III.1951 " Min. de Finanțe
- 210.296/6.IV.1951 " B.C.I.
- 364.227/10.X.1951 " Min. de Finanțe
- 401.142/12.XII.1951 " "
- 408.217/29.XII.1951 " "

am cerut regularizarea reținerilor pe anul 1950 și restituirea ./.

rea și încetarea reținerilor pe 1951 nu am reușit să obținem decât restituirea și încetarea reținerilor pe 1951. În afară de corespondența susarătate prezint și răspunsurile MFA și BCI uluim și anume:

Adresa Nr. 76741/IV din 21.IV.1951 a M.F.
" " 205287/6.XII.1951 " "
" " 4438/IV - 19.XII.1951 " "
" " 55251/IV - 7.III.1951 " "
" " 57600 din 6.III.1951 " BCI.

Cu adresa Nr. 50752 din 20.IV.1951 pe care o prezint am arătat Min. de Finanțe necesitatea finanțării baracamentelor (construcții provizorii) intrucit conf. HCM Nr. 192/1950 val. acestor baracamente era cuprinsă în costul producției și trebuia finanțată ori din fond de rulment cum am cerut noi, ori din credite. Min. de Finanțe cu adresa Nr. 82347/IV din 17.V.1951 ne răspunde că reglementarea modului de finanțare a construcțiilor provizorii este sarcina Min. de Construcții. De abia la 16 iunie 1951 M.F. a revenit după multe discuții asupra soluției date și a dispus ca BCI-ul să ne acorde credite pentru construcțiile provizorii.

Cu adresa Nr. 237115 din 29.I.1951 am cerut Min. de Finanțe să rezolve problema vărsămintelor cotelor de amortizări la fabricile cu producție sezonieră (ex. fabricile de cărămidă). După ce ne-a dat o serie de răspunsuri necorespunzătoare prin adresele Nr. 33807/IV-29.I.1951 ; 30.807/IV -1.II.1951 ; 43059/IV - ' .II.1951; 49297/IV-10.III.1951, abia la data de 28 aprilie 1951 cu adresa Nr. 79279/IV M.F. ne comunică faptul că a dat dispoziții Băncii de Stat să ne acorde creditele necorespunzătoare.

Prezint corespondența citată, precum și adresele Min. Construcțiilor Nr. 49197/6.II.1951 - 49502/15.II.1951 - 50747 din 17.IV.1951.

În anul 1951 Min. de Finanțe a trasat Min. Construcțiilor sarcina de a realiza beneficii mai mari cu circa 900 milioane lei decât beneficiile rezultate din aplicarea sarcinei de reducere a prețului de cost stabilită de Cons. Nat. de Miniștri.

Arătând Min. de Finanțe prin adresa Nr. 60118/14.V. 1951 că Min. Construcțiilor nu poate realiza beneficiile impuse de Min. de Finanțe, nu știu să se fi primit vreun răspund din partea M.F. Altfel sarcinile de beneficii au rămas cele stabilite de M.F. însă întreprinderile nu le-au putut realiza.

În trim. IV 1951 CSP ne-a restructurat planul de producție la toate întreprinderile de construcții. Ca urmare

beneficiile planificate, nu mai erau corespunzătoare noilor sarcini, întreprinderile a căror plan de producție a fost redus urmînd să ver beneficii mult prea mari față de producția lor, în timp ce întreprinderile cărora li s-a majorat planul urmau să verse beneficii prea mici.

Supunînd această problemă Min. de Finanțe cu adresa Nr. 124707/5 oct. 1951 acesta ne răspunde cu adresa Nr. 3234/1 nov. 1951 că planul financiar nu mai poate fi modificat decît prin HCM (prezintă documentele sus arătate).

Deși HCM Nr. 238/951 dispunea ca BCI să plătească materialele livrate în vederea executării lucrărilor de construcții totuși BCI-ul prin circulara Nr. 53/60 din 30. III. 1951 dă dispoziții ca aceste plăți să se facă numai dacă întreprinderile de construcții nu au disponibil în conturile de decontare, lucru ce nu era prevăzut în hotărîre.

Arătîndu-i BCI prin adresa Nr. 50593 din 9. IV. 1951 că în acest mod, nu se va atinge scopul prevăzut de Hotărîrea sus-menționată, (deblocarea conturilor) și cerînd respectarea Hotărîrii, BCI-ul ne răspunde prin adresa Nr. 62929/12. IV. 1951 că-și menține punctul de vedere.

Intrebare: Mai sus ați arătat o serie de greutăți de ordin financiar ce le-a suportat întreprinderile tutelate de Min. Construcțiilor în perioada 1950-1951 din partea MF și a organizațiilor sale Bca de Stat și BCI-ul. Arătați care au fost urmările lor?

Răspuns: Toate greutățile financiare ce le-am arătat mai sus, ce ne-au fost create din cauza politicii dușmănoase în materie financiară dusă de fosta conducere a Min. de Finanțe Băncii de Stat și Băncii de Investiții, au pus întreprinderile tutelate de Min. Construcțiilor în situația de a fi aproape în permanență cu contul de decontare blocat, de a nu-și putea realiza beneficiile și nici fondul directorului, în vederea îmbunătățirii nivelului de trai al celor ce muncesc.

De asemenea în cauza blocării conturilor s-au produs greutăți și în ceea ce privește aprovizionarea cu materiale și realizarea planului de producție.

Intrebare: În ce calitate cunoșteți dvs. toate cele ce ați arătat în cuprinsul prezentului proces verbal de interogatoriu.

Răspuns: Cele ce am arătat în prezentul p.v. de interogatoriu și care rezultă clar din însăși documentele ce le-am prezentat, le cunosc în calitate de dir. adj. al Dir. Plan Financiar și Indrumare Contabilă din Min. Construcțiilor, funcție

ce o dețin din sept.1950 pînă în prezent.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvînt cu cuvînt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.

Martor

SS/LUCESCU

19 august 1954.

Anchetator

Lt. Avram Vasile

SE/3 ex.

-23-

Proces-Verbal de interogator

Invitat (Martor) Lucesen Wilhelm, născut la 23 dec. 1916. în Com. Racovița Reg. Pitesti, de profesie contabil - dir. pdj. al dir. Min. Financiar și Indemnată Cantabila - dir. Min. Construcțiilor, cu ultimul domiciliu în București Bd. P. Ponișcoff Nr. 10. ^(Date de stare civilă, actual domiciliu) 10 august 1954.

Localitatea București.

Interogatoriul a început la ora 9 și / min.

s'a terminat la ora 14 și / min.

Intrebare: Ce prezentări de ordine financiare, au suportat întreprinderile tutelate de Min. Construcțiilor, în perioada anilor 1950-1951. din partea Min. de Financiar și a apărării Sale (B.R. de Stat și B.C.S.)?

Răspuns: În perioada anilor 1950-1951 întreprinderile tutelate de Min. Construcțiilor, au întreprins o serie de prezentări de ordine financiare din partea Min. de Financiar și a apărării Sale (B.R. de Stat și B.C.S.).

Și arăta parte din aceste prezentări în legătură cu care voi prezenta și documentele respective.

În adresa Nr. 308.174/1950 (27 dec.) Min. Construcțiilor a arătat Min. de Financiar următoarele: Direcției de Proprietary, nu s'a dat aprobare de către B.R. de Stat pentru a presta serviciile suprasomative ale întreprinderii

Semnătura,

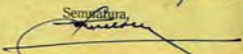
Urmare: lor de constructii, conform prevederilor H.C.M. Nr. 823/50. - Decret la data de 29 noiembrie 1950. - Veni stocurile au fost pebrate, totusi plata lor nu a fost asigurata pina in anul 1951. - astfel ca in tot acest timp intreprinderile au fost limitate de suma de circa 700 milioane lei.

In ceea ce priveste acoperirea pierderilor planificate, M.F. atit in 1950 cit si in 1951. - le-a acoperit cu mari intirzieri, care rezulta din situatia ce o prezinta.

Deasemenea cresterea de mijloace de rulumet au fost acoperite de M.F. atit in 1950. - cit si in 1951. - cu intirzieri care rezulta din cele 2 situatii ce le prezinta, acoperirea fiindu-se totusi integral pina la finele anului.

In anul 1951. - M.F. a dispus sa calculeze nominalul fondului de rulumet prin aplicarea coeficientului stabilit de M.F. asupra valorii productiei la pret de cost, in loc de a se aplica la val. productiei la pret de deviz. In urma acestei dispozitii intreprinderile de constructii au fost limitate de suma de 34.270 milioane lei, cu care le-a fost diminuat fondul de rulumet, conform situatii ce o prezinta.

Mai prezinta o situatie din care rezulta ca intreprinderilor de instalatii li sa stabilit de catre M.F. un coeficient

Semnatura


Urmare: de fond de rulment mai mic decit cel al intreprinderilor de constructii (10% fata de 12%) cu toate ca din documentatia sovietica rezulta clar, ca intreprinderile specializate trebuie sa aiba un fond de rulment mai mare decit al intreprinderilor de constructii generale. - Din situatia rezulta ca in 1950. intreprinderile de instalatii au primit mai putin fond de rulment cu 56.635.000 lei, iar in 1951. - cu 44.845.000 lei.

In Sedința tinută la Min. Construcțiilor la 3 ian. 1950. - la care a participat și fostul Consilier Craiu dela M.F. s-a aratat necesitatea acordării de credite intreprinderilor de constructii. Desei în Sedința Craiu, s-a declarat de acord cu rezolvarea acestei probleme totuși la cererea noastră (adresa № 836.694 din 30 ian. 1951.) M.F. ne raspunde prin adresa № 399/14/24-51. - ca problema obtinerii de credite trebuie să o ridicăm la Consiliul de Miniștri.

Abia la 16 iunie 1951. B.C.I. ul, a dat instrucțiuni pentru acordarea de credite intreprinderilor de constructii și din rezulta ca aceste credite se puteau acorda fără a fi nevoie de o H.C.M. așa cum ne-a cerut M.F. (Preput instrucțiunile S.C.I. № 143/154/146. - din 16 iunie 1951.

Ne luăm în considerare situația operațională a intreprinderilor de constructii în anul 1951. - prin instrucțiunile de

Scrisoarea
 [Signature]

Urmasre: mai sus B.C.I. ul a dispus ca pentru creditele ce le obtin intreprinderile de constructii sa prezinte situatia garantilor, bazata pe date contabile, care sa nu fie mai vechi de 10 zile. - Datorita raspundirii sancti- relor de constructii datele nu puteau fi colectate, centralizate [redactat B.C.I.] ului la termenul stabilit astfel ca intreprin- derile nu puteau obtine creditele de care aveau nevoie. Motiund aceasta situatie B.C.I. ului prin adresa N° 133/110 - din 16 Nov. 1957. - ne raspunde prin adre- sa N° 116-948 - din 17 Nov. 1957. ca nu este de acord cu modificarea termenului de 10 zile. - Reclamand capul N.F. din adresa N° 392555 / din 15 Nov. 1957 - acesta ne raspunde cu adresa N° 264-965 / N° din 1 dec. 1957. - ca adresa noastra a fost trimisa, B.C.I. ului. - (Prezint corespondenta sus mentionata).

Deoarece in anii 1950 si 1957 avansul con- tractual se retinea de B.C.I. - in mod egal la fiecare situatie de lucrari, iar pina la sfirsitul anului, el trebuia complet rambursat, astfel la sfirsitul anului, in- teprinderile, se fi trebuit sa nu mai aiba nici un stoc de materiale, deci unele lucrari continuau si in anul viator, au cerut B.C.I. - ului sa se abata la cal- cularea creditelor sa se abata in vedere, avansul efectiv aflat asupra intre-

Urmasare: prinderii si nu avansul teoretic.
Cadrul nostru Nr. 96.915/16 iulie 1957. -

B.C.I.-ul cu adresa Nr. 94.915/20 iulie 1957, ne raspunde ca nu este de acord cu propunerea noastra. - Deasemenea la revizuirea noastra Nr. 382.168/pang. 1957. B.C.I.-ul, ne raspunde ca in urma analizelor primita de la M.F. este de acord sa se ia in considerare la stabilirea necesitatii de credite 1/2 din avansurile primite de la clienti, cind in mod normal ar fi trebuit sa ia in considerare 1/3 din avansurile primite. - Cu toate interventiile ce le-am facut un an pusec sa obtinem creditele la nivelul necesitatilor intreprinderilor. -

Prin H.C.M. Nr. 575 din 15.08.57 s-a stabilit ca B.C.I. sa retina drept sarcina de reducere a pretului de cost, 5% din valoarea situatiilor de lucrari ce se descurta in intreprinderile de constructii.

In loc sa considere aceste retineri drept varsaminte in contul beneficiilor, asa cum era normal, B.C.I. le-a considerat sa o reducere a pretului lucrarilor pentru clienti.

Min. de Finante, a inteles sa rezolve aceasta problema, dind dispozitii, ca intreprinderile sa-si rectifice bilanțurile in sensul ca aceste sume sa nu mai apara drept beneficii, desi ele sion rezultate din eforturile intreprinderilor. Unele intreprinderi care au realizat beneficii

[Signature]

Urmare: mai mici decit sumele retinute
ar fi trebuit dupa solutia data de Min.
de Finante, sa prezinte in Bilant ju-
deni de la realizare Beneficiu.

Desi dispozitiile H.C.N. 575/1950. privind
numai perioada anului 1950. totusi
B.C.F. a continuat sa faca retineri si
in 1951, tinind intregiunile atat in 1950
cit si in 1951. - de posibilitatea de an-
ces fondul directiunii.

Cu toate ca prin adresele Nr.:

- 307.777/23-III-1951. - catre B.C.F. -
- 50.144/27-III-1951. - " - B.C.F. -
- 50.145/27-III-1951. - " - Min. de Finante.
- 310.286/6-IV-1951. - " - B.C.F. -
- 366.287/10-V-1951. - " - Min. de Finante
- 401.162/12-XII-1951. - " - " -
- 401.217/21-XII-1951 - " - " -

am avut regularizare retinerilor pe anul
1950. si restitutie si incetarea retine-
rilor pe 1951. - nu am reusit sa obti-
nem decit restitutie si incetarea reti-
nerilor pe 1951. - Inafara corespondentei
sus aratate prezint si raspunsurile
M.F. si B.C.F. ului si anume:

- Adresa Nr 76.741/IV - din 31-IV-1951. a M.F.
- " Nr 205.287/6-XII-1951. - a M.F.
- " Nr 4938/IV - 19-XII-1951. - a M.F.
- " Nr 35251/IV - 7-III-1951. - a M.F.
- " Nr ~~207777~~ 57.600 din 6-III-1951. - a B.C.F. -

Cu adresa Nr 50.753 din 30-IV-1951. pe

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscaleste de catre Invinut sau martor tar
ultima pagina si de catre anchetator.

Urmare: care a primit, am acatat Min. de
 Finante necesitatea finantarii baraca-
 mentelor (constructii provizorii) intrucit
 Conf. H.C.M. Nr 192/150. val. acestor baraca-
 mente sa exprinsa in costul produc-
 tiei si trebuia finantata ori din fond
 de inlucment cum au cerut noi, ori din
 credite. Min. de Finante cu adresa Nr
 88.347/IV-din 12-V-1957. ne raspunde ca
 replemtarea acestei modului de finantare
 la constructiilor provizorii este sarcina
 Min. de Constructii. Deabia la 16 iunie 1957.
 N.F. a revenit dupa multe discutii asu-
 pra solutiei date si a dispus ca
 B.C.G. ul sa ne acorde credite
 pentru constructiile provizorii.

Cu adresa Nr 837/115 din 28-I-1957.
 am cerut Min. de Finante, sa rezolve
 problema rarsamintelor cotelor de
 amortizari la fabricile cu productie
 sezoniera (ex. fabricile de caciunite) dupa
 ce ne-a dat o serie de raspunsuri
 necorespunzatoare, prin adresele Nr
 33.807/IV-29-I-1957. - 33.807/IV-1-V-1957. -
 33.059/IV-9-II-1957. - 33.297/IV-10-III-1957. -
 abia la data de 28-IV-1957. in adresa
 Nr 49.273/IV-N.F. pe comunicam faptul
 ca a dat dispozitii Bancii de Stat, sa
 ne acorde creditele corespunzatoare.

Primit corespunzătoare răsădită, precum
 și adresele Min. Constructiilor Nr 49.194/
 6-II-1957. - 49.508/15-II-1957. și 50.747 din 17-IV-1957.

[Signature]

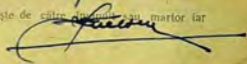
Urmare: In anul 1951. Min. de Finante, a tra-
sat Min. Constructiilor, sarcina de a
realiza beneficii mai mari cu circa
900. milioane lei decit beneficiile re-
zultate din aplicarea sarcinii de
reducere a pretului de cost stabi-
lita de Consiliul de Ministri.

Printr-un Min. de Finante prin adresa
N^o 60.118/14-V-1951. ca Min. Construc-
tiilor nu poate realiza beneficiile
impuse de Min. de Finante, nu stiu
sa se fi primit vreun raspuns din
partea M.F. Astfel sarcinile de
beneficii au ramas cele stabilite
de M.F. in sa intreprinderile nu le-au
putut realiza.

In trim. IV-1951. C.S.P. nu a restruc-
tat planul de productie la toate intreprin-
derile de constructii. Ca urmare beneficiile
planificate, nu mai erau corectoare
nominala sarcini, intreprinderile a caror
plan de productie a fost redus umind
sa verse beneficii mult prea mari fata
de productia lor, in timp ce intreprin-
derile care li s'a majorat planul, nu
mai pot verse beneficii prea mici.

Ingenand aceasta problema Min.
de finante cu adresa N^o 124.707/V Oct.
1951. acesta ne raspunde cu adresa
N^o 3834/1-Nov. 1951. ca planul financiar
nu mai poate fi modificat decit

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscaleste de catre inculpatii sau martor iar
ultima pagina si de catre anchetator.



Urmare: deciziile prin H.C.M. (Inegrit documentele
sus arătate).

Desi H.C.M. N° 238/1957 - dispunea ca B.C.I.
sa plateasca materialele livrate in ve-
deleca executării lucrărilor de construcții
tuturii B.C.I.-ul prin circulara N° 53/60 din
30-^{III}-1957. - da dispozitii ca aceste plăți
sa se faca numai daca întreprinde-
rile de construcții nu au disponibil
in conturile de decontare, lucru ce
nu era prevazut in Hotarare.

Printr-o B.C.I. prin adresa N° 53.593.
din 1-IV-1957. ca in acest mod, nu se
va atinge scopul prevazut de Hotararea
sus mentionata, (deblocarea conturilor)
si cerind respectarea Hotarării, B.C.I. ul
nu raspunde prin adresa N° 62.929/11-IV-
1957. - ca si mentine punctul de vedere.

Intrebare: Mai mult ati aratat o serie
de greseli de ordin financiar ce
le-a suportat intreprinderile tutelate
de Min. Constructiilor in perioada 1950-
1957. din partea M.F. si a organelor sale
B.C.I. de Hot si B.C.I. ul. Probabil ca
au fost sumavale lor!

Raspuns: Toate greselile financiare
ce le-au aratat mai sus, ce nu au
fost create din cauza politicii dusma-
voare in materie financiara dusă
de fosta conducere a Min. de Finante,
Banca de Hot si Banca de Investitii,
au putut intreprindele luate la Min.

Urmare: Constructivii în situația de a fi
aproape în permanență cu cantul
de decantare blocat, de a nu și pu-
tea realiza beneficiile și nici fondul
directambii, în vederea îmbunătățirii
miştelui de trai al celor ce muncește.

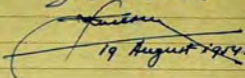
Deosebitea din cauza blocării construc-
țiilor sau produs greutăți și în vedere pri-
verte apropierea și materiale și
realizarea planului de producție.

Întrebare: În ce calitate cunoaște-
ți dvs. toate cele ce ati arătat în cu-
rșorul prezentului P. S. de interopabilitate?

Răspuns: Cele ce am arătat în pre-
zentul P. S. de interopabilitate și care rezultă
clar din înșiră documentele se le-am pu-
zentat, le cunosc în calitate de dir. teh.
al dir. Plan Financiar și Indumare Cantabilită din
Min. Constructivilor, funcție ce o detin din sept. 1950.
până în prezent.

După ce am citit prezentul P. S. de
interopabilitate am văzut cu curiozitate și am con-
statat că el corespunde întru totul cu
cele declarate de mine, îl susțin și
semnez.

Dir. Anchetator


Martor:

19 August 1954.

- 28 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATOR

Martorul ^MAIOR GHEORGHE, născut la 5 aug. 1920 în Timișoara, fiul lui SIGISMUND și Elisabeta, director al ^{Dir.}Contabilității din Min. Ind. Ușoare, cu ultimul domiciliu în București str. Popa Tatu 76.

12 august 1954, București
Interog. a început la ora 9,30
" s-a terminat " 14.-

Intrebare: Ce greutăți de ordin financiar au suferit întreprinderile tutelate de Min. Ind. Ușoare în perioada anilor 1950-1951 din partea Min. de Finanțe?

Răspuns: În perioada anilor 1950-1951 Min. Ind. Ușoare a întâmpinat unele greutăți financiare din partea Min. de Finanțe, în problema acoperirii pierderilor planificate care au fost acoperite cu mari întâzieri.

Din cauza neacoperirii de către Min. de Finanțe la timp a pierderilor planificate, unele întreprinderi tutelate de Min. Ind. Ușoare, în special cele din sectorul preindustrializării plantelor textile, nu au avut mijloacele bănești necesare desfășurării activității lor într-un ritm normal. Pentru a eși din situațiile grele financiare în care au fost împinse de Min. de Finanțe, ele au fost nevoite să calce disciplina financiară și Min. Ind. Ușoare a fost nevoit să dea împrumuturi întreprinderilor din rezerva de fond de rulment, pentru a se acoperi pierderile cu toate că rezerva respectivă avea cu totul o altă destinație.

Lipsa de mijloace bănești a determinat unele întreprinderi să nu-și poată plăti la timp furnizorii, lucru care a dus apoi la plată de penalizări și au întârziat cu virsămintele de beneficii și altele la buget pentru care de asemenea sau plătit penalizări.

Intrebare: Prezentați documente din care să rezulte cele ce ați arătat mai sus?

Răspuns: Prezint două situații, una pe anul 1950 și a doua pe semestrul I 1951 din care rezultă următoarele.

Din cea pe anul 1950 rezultă că pierderea totală planificată era de 127.939.000 lei care urma să fie acoperită de

Min. de Finanțe, începând din trim. I pînă în trim. IV al anului. Min. Ind. Ușoare a realizat o pierdere de 413.100.000 lei. Min. de Finanțe nu a acoperit întreg anul nici o sumă din cele planificate pe trimestre. De abia la 30.XII.1950 a acoperit 109.495.665 lei care reprezenta sumele planificate pe trim. I, II și III 1950.

Restul pierderilor realizate au fost acoperite numai în cursul anului 1951, la datele ce rezultă din situația totalizînd 388.441.579 lei. Diferența neacoperită de 24.658.481 a fost acoperită de abia la sfîrșitul anului 1951 ca goluri de mijloace de rîndent.

Din situația pe anul 1951 rezultă că din suma totală a pierderilor planificate la Dir. Bumbac, In și Cîneșă de 71.544.000 lei Min. de Finanțe a acoperit de abia la 2 aug. 1951 suma de lei 19.948.041 care reprezintă pierderea realizată.

La Direcția Preindustrializării P1. Textile, a fost planificată pe trim. I și II 1951 o pierdere de 116.029.000 lei, din care Min. de Finanțe a acoperit numai 99.056.612 lei din 114.205.000 (realizată) cu o întîrziere de 6 luni de zile. Pînă la apariția HCM 937/1950 nu a existat o reglementare asupra modului de acoperire a pierderilor planificate, însă nici după apariția ei Min. de Finanțe nu a respectat-o, continuînd să acorde acoperirile de pierderi planificate cu mari întîrzieri. Exemplu, acoperirea pierderii de 99.056.613 lei din trim. I și II 1951 care a acoperit-o cu 6 luni de zile întîrziere.

Întrebare: Cum au fost stabilite sarcinile de beneficii pe anul 1951 de către Min. de Finanțe pentru întreprinderile Min. Industriei Ușoare?

Răspuns: Pe baza planurilor de producție întreprinderile tutelate de Min. Ind. Ușoare și-au calculat volumul beneficiilor pe anul 1951 care ne-a fost înaintat nouă și care au fost însumate de Minister, înglobînd în total suma de 9.978.675.000 lei. La această sumă s-a adăugat suma de 2.717.000.000, diferențe bugetare care au trecut de la Min. Comerțului Interior la Ministerul nostru. Deci în total suma de 12.695.675.000 lei.

Min. de Finanțe ne-a impus ca planul să-l întocmim în așa fel ca să planificăm un beneficiu de 16.000.000.000 lei.

La această sumă noi nu am putut ajunge altfel decît aplicînd sarcini de reducere a prețului de cost la întreaga producție atît la cea comparabilă cît și la cea necomparabilă. Consider că Min. de Finanțe a făcut acest calcul pentru că altfel nu ar fi putut ajunge ca să ne impună realizarea unui beneficiu de 16 miliarde lei.

Urmăririle stabilirii de către Min. de Finanțe a

unui beneficiu prea mare, pentru întreprinderile ²⁰Min. Ind. Ușoare au fost că multe din ele fiind planificate cu un beneficiu prea mare, nu l-au putut realiza, fapt ce le-a pricinuit greutăți financiare, deoarece vărsămintele la buget trebuiau făcute conform planului și întreprinderile nu fost nevoite să le facă din fondul de rulment pe care și l-au redus și făcând vărsămintele la buget nu și-au putut achita în multe cazuri obligațiile față de furnizori, lucru ce a atras, plata unor mari penalizări.

Trebuie să arăt că sarcina de a realiza un Beneficiu de 16 miliarde lei pe 1951 nu ne-a fost dată de ^{Min. de} Finanțe în scris, ci a fost dată verbal în ședințele ce aveau loc la ei și în care se stabileau sarcinile de plan. Suma însă a fost înscrisă în buget.

Pentru a putea îndeplini beneficiul care ne-a fost impus, am cerut ^{Min. de} Finanțe prin adresa Nr. 70610 din 11 mai 1951 să ne permită modificarea trimestrială a sarcinilor de producție aprobat de C.S.P. lucru ce era necesar pentru a asigura o concordanță între planul de producție și planul de beneficii.

^{Min. de} Finanțe ne răspunde prin adresa Nr. 1692 din 1 iunie 1951 că nu aprobă rectificări dela un trimestru la altul. Adresa este întocmită în urma rezoluției fostului ^{Min.} adjunct IACOB ALEXANDRU.

Consecința acestei neaprobări a fost că unele întreprinderi au rămas cu sarcini de beneficii prea mari pe care nu le-au putut realiza, însă pe care au fost obligate să le verse la buget conform planului.

Pentru a întări cele ce am arătat mai sus, prezint în afară de cele două adrese sus menționate, o notă explicativă din care rezultă modul de calcul al beneficiului pe anul 1951 în val. de 16 miliarde lei ce ne-a fost impus de ^{Min. de} Finanțe.

Mai prezint o situație cuprinzând parte din întreprinderile tutelate de ^{Min. Ind. Ușoare} și care au fost planificate cu beneficii prea mari pe care au fost obligate să le verse, fără ca să le realizeze în total.

Întrebare: În ce calitate cunoașteți cele ce ați arătat în cuprinsul prezentului p.v. de interogatoriu?

Răspuns: Cele ce am arătat în cuprinsul prezentului proces verbal de interogatoriu le cunosc în calitate de director al Direcției Contabilității și Planificării Financiare, din Ministerul Industriei Ușoare, funcție ce o dețin din decembrie 1949 până în prezent.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declara-
te de mine, îl susțin și semnez.

Martor
ss/Maior

Anchetator
Lt. Avram Vasile

SE/3 ex.

- 30 -

Proces-Verbal de interogator

Interviu (Martor) Kaiar Georgea, născut la 5 aug.
1920 în Timișoara, fiul lui Sigismund și Elisabeta,
Director al Sui. Contabilității din Min. Ind. Uoare, cu
ultimul domiciliu în București Str. Șapă Satul 26.
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

12 august 1957

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 9 și 30 min.

„ s'a terminat la ora 14 și 1 min.

Intrebare: Ce pretenții de ordine financiară au
suferit întreprinderile tutelate de Min.
Ind. Uoare, în perioada anilor 1950-1951
din partea Min. de Finanțe?

Răspuns: În perioada anilor 1950-1951
Min. Ind. Uoare, a întâmpinat unele
pretenții financiare din partea Min.
de Finanțe, în problema acoperirii
pierderilor planificate care au fost
acoperite cu mari întârzieri.

Din cauza neacoperirii de către Min.
de Finanțe, la timp, a pierderilor plani-
ficatelor, unele întreprinderi tutelate de
Min. Ind. Uoare, în special cele din
Sectoulul de industrializare plantelor textile,
nu au avut mijloacele bănești necesare
desfășurării activității lor în condi-
ții normale. Pentru a "câ" din situa-

Semnătura,

Georgea Kaiar

Urmare: toate problemele financiare în care au
fost implicate de Min. de Finanțe, ele au
fost necesare să calesc disciplina
financiară și Min. Ind. Ușoare a fost
necesar să dea impunerile întreprin-
derilor din rezerva de fond de subvenții
pentru a se acoperi pierderile cu
toate că, rezerva respectivă avea
cu totul o altă destinație.

lipsa de mijloace bănești a deter-
minat unele întreprinderi să nu-și
poată plăti la timp furnizorii, lucru
care a dus apoi la plata de pe-
nalizări și au întârziat cu vădit
măsurile de beneficii și altele, la buget
pentru care de asemenea s-au plătit
penalizări.

Întrebare: Prezentati documente din
care să rezulte cele ce ați arătat
mai sus.

Răspuns: Prezint domnia voastră situația, așa pe
anul 1950 și a doua pe semestrul I
1951. din care rezultă următoarele.

Din cea pe anul 1950. rezultă că
pierderea totală planificată, era de 12.933.000 lei
care urma să fie acoperită de
Min. de Finanțe, începând din luna I
până în luna IV al anului. Min. Ind.
Ușoare a realizat o pierdere de 413.100.000 lei.
Min. de Finanțe, nu a acoperit întreg anul
nici o sumă din cele planificate

Semnătură

[Signature]

Urmare: pe trimestre. Deabia la 30-11-1950
a acoperit 109.495.665 lei care reprezenta
sumele planificate pe trim. I-II din 1950.

Pestul pierderilor realizate au fost ac-
operite numai in cursul anului 1951. La
datele ce rezulta din situatia, totali-
find 388.441.579 lei. Diferenta neacoperita
de 24.658.481 a fost acoperita deabia
la sfirsitul anului 1951, ca poluri de
mijloace de reumplut.

Din situatia pe anul 1951 rezulta ca
din suma totala a pierderilor planificate
la Dir. Pambac, in k. imp. de 41.544.000 lei
Dir. de Dinamite, a acoperit deabia la
2 av. 1951 - suma de lei 19.848.041 care
reprezinta pierderea realizata.

La Directia Preindustrializarii H. Textile, a
fost planificata pe trim. I-II 1951 - pier-
dere de 115.055.000 lei, din care sum. de
dinamite a acoperit numai 99.056.613 lei din

115.055.000 lei) cel o interpretare de 6 luni de
fide. - Dupa la decretul H.C.N. 934/1950 -
nu a existat o replemientare asupra
modului de acoperire a pierderilor
planificate, nici nici dupa g. aci-
tina si Dir. de Dinamite nu a respec-
tat o, continuind sa acorde acoge-
rinite de pierderi planificate cu mai
intarziere. Exemplu, acoperirea pierderii
de 99.056.613 lei din trim. I-II 1951, care
a acoperit o cu 6 luni de fide intarzi-
ere.

Urmare: Interogare: Cum au fost stabilite sarcinile de beneficii pe anul 1957. de catre Min. de Finante, pentru intreprinderile Ministerului Industrii Uscare?

Raspuns: Se baza planurilor de productie intreprinderile tutelate de Min. Ind. Uscare si s-a calculat volumul beneficiilor pe anul 1957. care nu a fost marit sau noua si care au fost indusite de Ministeri, ingloband in total suma de 9.978.675.000 lei. La aceasta suma s-a adăugat suma de 8.712.000.000. diferenta bugetare care au trecut de la Min. Comertului Interior la Ministerul nostru.

Deci in total suma de 18.690.675.000 lei.

Min. de Finante nu a impus ca planul sa-l intocmim in asa fel ca sa planificam un beneficiu de 16.000.000.000 lei.

La aceasta suma, noi nu am putut ajunge altfel decat aplicand sarcini de reducere a pretului de cost la intreaga productie si la cea comparabila cit si la cea necomparabila. Consider ca Min. de Finante a facut acest calcul pentru altfel nu se fi putut ajunge ca sa se impuna realizarea unui beneficiu de 16 miliarde lei.

Urmasile stabiliri de catre Min. de Finante a unui beneficiu prea mare pentru intreprinderile Min. Ind. Uscare, au fost ca multe din ele fiind planificate cu

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se icsaleste de catre invinuit sau autorul iar ultima pagina si de catre anchetator.

[Signature]

Urmare: un beneficiu prea mare, nu l-am putut realiza, fapt ce l-a pricinuit greseli financiare deoarece vartamin-stale la buget tehnian facute conform planului si intreprinderile au fost nevoite sa le faca din fondul de rezervat pe care si l-au redus si facind vartamin-stale la buget nu si-au putut achita in multe cazuri obligatiile fata de furnizori, lucru ce a atras plata unor mari penalizari.

Debut sa dat ca sarcina de a realiza un beneficiu de 16 miliarde lei pe 1977 - mesur ne-a fost ceruta data de Min. de Finante in scris, ci a fost data verbal in sedintele ce aveam loc la ei si in care se stabileau sarcinile de plan. Insa insa a fost insusita in buget.

Pentru a putea indeplini beneficiul care ne-a fost impus, am cerut Min. de Finante prin adresa Nr. 20.610 din 11. mai 1977 - sa ne permita modificarea trimestriala a sarcinilor de beneficiu in functie de planul de productie aprobat de C. S. P. lucru ce era necesar pentru a asigura o concordanță între planul de productie si planul de beneficiu.

Min. de Finante, ne raspunde prin adresa Nr. 622 din 1 iunie 1977 - ca nu aproba rectificarii dela un trimestru

Urmare: la albul. Adresa este intercomitat
in urma rezolutiei, fostului Min.
Adjunct Jacob Alexandru.

Consecinta acestei neaprobări
a fost ca unele întreprinderi
au rămas cu sarcina de beneficii
pea mari pe care nu le-au pu-
tut realiza, însă pe care au fost obli-
gate să le verse la buget conform
planului.

Inten a întări cele ce am arătat
mai sus, prezint înfără de cele
dovăd aluse sus menționate, o notă
explicativă din care rezultă modul de
calcul al beneficiului pe anul 1957 -
în val. de 16 miliarde lei ce ne a fost
impus de Min. de Finante.

Mai prezint o situație cuprinzând
parte din întreprinderile tutelate de Min.
Ind. Ușoare, și care au fost planificate
cu beneficii prea mari pe care au
fost obligate să le verse, fără ca
să le realizeze în total.

Intrebare: In ce calitate cunoașteți
cele ce ati arătat în cuprinsul pre-
zentului P.F. de interogatori?

Răspuns: Cele ce am arătat în cu-
prinsul prezentului P.F. de interoga-
toriu le cunosc în calitate de
Director al Direcției Contabilității și
Planificării Financiare, din Ministerul

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau măitor iar
ultima pagină și de către anchetator.

Lan

Urmare: Industrii Unsoare, functie ce a
detin din Dec. 1945. pina in prezent.

Dupa ce am citit prezentul
S. G. de interopatori si am con-
statat ca el corespunde
intre totul cu cele decla-
rate de mine, il sustin si
semnez.

Industria Unsoare
D. [Signature]



Director:
[Signature]

-34-

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

1 Iulie 1954

Orașul Cluj.

Interogatoriul a început la ora 7,20. Interogatoriul s-a terminat la ora 11.

Au, Lt.de Securitate NAGY VILHEIM, am interogat în calitate de anchetator pe martorul MARCOVICI OLGA născută la 24 aprilie 1910, fiica lui DAVID și ZEINA, în com.Dumbrăveni, de cetățenie română și naționalitate evreu, P.M.-R. din anul 1945, 4 cl.liceu în Tg.Mureș- în 1924, croitoreasă, Pianificatoare la Centrofarm-Cluj, cu domiciliul în oraș Str.Dobrogeanu Ghera No.21, necăsătorită, orig.burgheză; mic burgheză, părinții nu au posedat nici un fel de avere, în prezent sunt decedați.Nu a făcut parte din partide politice. Da, a participat în alegeri.Nu am fost decorată. Da în Ungaria 1937, am fost la rude în vizită și în Germania în 1944 fiind deportat. Nu am fost condamnat.

Intrebare: Cum a luat ființă firma "Sanodrag" și "Uniodrag"?

Răspuns: În 1945 când m-am reîntors din deportare am auzit dela cumnatul meu care în acel timp a lucrat la Partid (SWARTZ ERNEST) că se deschide o prăvălie cu titlul de "Sanodrag". Eu am aflat dela LUNKAN ADALBERT, că au nevoie de o casierită și m-am prezentat fiind imediat angajată.

"Sanodrag-ul" a luat ființă din medicamentele confiscate dela fost drogherie "Emke" și a funcționat ca proprietarul firmei HIRS ALEXANDRU, însă în realitate a fost condusă de către IACOB ANDREI. Firma "Sanodrag" cu toate că a funcționat sub numele lui HIRS ALEXANDRU, însă bani realizați din vinderea acestor medicamente a fost vărsați la Partid.

Intrebare: Cum a funcționat "Sanodrag-ul" și "Uniodrag-ul" ?

Răspuns: Din conducerea Sanodragului a făcut parte pînă în 1947 HIRS ALEXANDRU, pe numele lui era firma, IACOB ANDREI ca reprezentantul partidului și MARKUS ADALBERT care a condus secția detail a Sanodragului controlului firmei pînă în 1947 a fost făcut de către LEB (ADALL)ALBERT. Conducerea firmei pe lângă salariul lor fix a avut și un procentaj din beneficiul realizat.

În 1947, Sanodragul a fuzionat cu drogheria Medrog, proprietarul WEISSBERGER azi VAIDA ALEXANDRU și Sanodragul se împarte în două adică secția "detail" funcționează pe mai departe sub numele lui HIRS ALEXANDRU, condusă însă de MARKUS ADALBERT, iar secția "angro" primește denumirea de "Uniodrag", care funcționează pe numele lui WEISSBERGER ALEXANDRU, condusă de IACOB ANDREI. Odată cu aceasta fuziunea se schimbă și situația internă a Sanodragului. Astfel VAIDA ALEX. este coproprietar cu o cotă de participare de 20%, IACOB ANDREI-70% și KERTEZ ADALBERT cu 10%. Deci capitalul "Uniodragului" se împarte în trei părți.

Din 1947- ianuarie 1, IACOB ANDREI nu mai este reprezentantul partidului la Banodrag și Uniodrag ci devine reprezentantul fratelui său ALEXANDRU cît și familiei acestuia cărora aparține cele 70% din capitalul "Uniodragului". Însă mai propriu-zis nu am cunoscut acest lucru numai mult mai târziu, întrucît noi am crezut că cele 70% din capitalul Uniodragului aparține partidului fiindcă IACOB ANDREI, cu toate ocaziile spunea că instrucțiunile primește de sus, adică de la Partid și nicidecum de la IACOB ALEXANDRU și banii se varsă tot la Partid. Deasemeni a fost scos din caseria "Uniodragului" sume mari de bani de către IACOB ALEXANDRU și familia acestuia sub diferite motive.

Mai știu că în fiecare lună din beneficiul realizat, 1% a fost vărsat partidului.

Intrebare: Ce mai cunoaște-ți în legătură cu Uniodrag și sanodrag?

Răspuns: Știu că înainte de stabilizare, mărrurile au fost cumpărate pe piața neagră în București de către BARNA FRANCISU, care pe urmă le transporta la "Sanodrag" unde aceste mărruri erau vindute la un preț mare. Astfel au realizat din aceste afaceri mari sume de bani.

Mai știu că în 1947 firma Uniodrag, a cumpărat medicamente din Ungaria cu ajutorul lui SZICMAI STEFAN, care a venit el însuși cu o mașină la Uniodrag cu o cantitate de medicamente foarte valoroase.

În 1948 septembrie, firma Uniodrag a fost lichidată însă amănunte nu cunosc în legătură cu aceasta fiind în acelaș timp în concediu, ascît că IACOB ANDREI - a primit dispoziția de "sus", adică de la Partid să scoată capitalul de 70% și astfel firma trebuia să fie lichidată. E de menționat faptul că nici cu ocazia aceasta nu au arătat că firma Uniodrag aparține lor personal ci nici de cum partidului și lichidarea au notărit-o IACOB ALEXANDRU, ci nu partidul întrucît partidul nu a avut nici un amestec în afacerile lor..

Intrebare: Ce mai cunoaște-ți în legătură cu IACOB

ALEXANDRU?

Răspuns: Stiu încă despre IACOB ALEXANDRU că s-a însurat cu fiica elui mai mare fabricant din Ardeal, astfel ducea o viață luxoasă pînă cînd muncitori ducea multe lipsuri, astfel a creat o atmosferă nesănătoasă fiindcă peoapte era în conducerea partidului, iar pe de altă parte trăia din exploatarea muncitorilor prin soția sa FARKAS MAGDA.

Mai știu că față de muncitori a avut o atitudine respingătoare, era îngîmfat.

Dupăce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvînt cu cuvînt și am constatat că întocmai corespunde cu cele declarate de mine susțin și semnez.

Anchetator,
Lt. Nagy wilhelm

SS.MARCOVICI OLGA

1 ex./E.M.

Proces-Verbal de Interogatoriu

1 Julie 1954 Orașul Cluj
Interogatoriul a început la ora 7 și 30 minute. Interogatoriul s'a terminat
la ora 11 și — minute.

Eu 4 de securitate Nagy Kalleh
am interogat în calitate de anchetator.

- (pe arondatul, raionul, martorul)
1. Numele Marcovici
 2. Prenumele Olya
 3. Anul, luna și ziua nașterii 24 Aprilie 1910
 4. Numele părinților
 5. Locul nașterii Com. Dumbrăveni
 6. Cetățenia Română
 7. Naționalitatea Erean
 8. Apartenența politică P. M. R. din ce an 1945
 9. Studii 4 clase liceu în Iași-Mures în 1929
(când, unde și ce școală absolvit)
 10. Profesia croitoră
 11. Ultimul loc de muncă și funcția Clasificatoare la Cereșii Cluj
 12. Ultimul domiciliu Cluj Str. Dobrogeanu Ghica 21
 13. Situația familială Neînsoțită

(soția, copil, numele lor, vârsta lor, domiciliul și ocupația)

14. Origina socială Mic-burghez Părinti mei nu
(avere părinți pînă la 23 August 1944 și în prezent)
posedat nici un fel de avere în
prezent mult decedati.
15. Poziția socială
16. Activitatea politică pînă în 1947 Nu a făcut parte
(La ce partid politic a fost. Participare în alegeri)
din partide politice.
Da a participat în alegeri.

Semnătura,

Marcovici

17. Decorații, distincții și premii guvernamentale

Nu am fost
(finalitate de 21 August 1944)

18. În ce armată a făcut serviciu, grad, funcție

19. Dacă a fost prizonier

(unde și când)

20. Dacă a fost în străinătate, unde, când și în legătură cu ce
Da în Ungaria
1937 a m fost la ruda în vizită și în Berna-
nia în 1944 fiind deportat.

21. Dacă a fost judecat, când, din ce cauză, de cine și la ce pedepse a fost condamnat
Nu am fost

Intrebare:

cum a luat ființă firma
Sandohog și Hudeog?
Răspuns: În 1945 când m'am rein-
torș din deportare am angajat dela
amnatul meu care în acel timp
a lucrat la burid (svart lues)
că să deschide o prăvălie cu titlul
de "Sandohog". Eu am aflat dela
lucian Faltbert că are nevoie de
o caserită și m'am prezentat
fiind imediat angajat.
Sandohogul a luat ființă din
medicamentele confiscate dela
frate drogerie "Eure" și a funcțio-
nat ca proprietarul firmei Hies
Alexander însă în realitate a
 fost condus de către Jacob Hudei.
Firma "Sandohog" cu toate că a
funcționat numerele lui Hies.

Semnătura.

Markoni

Urmare: Alexandru însa bani realizati din vinderea acestor medicamente a fost - versat la partid.

Intrebari: Cum a functionat sanodrogul si Unichogul?

Raspuns: Din conducerea sanodrogului a facut parte pînă în 1947 Gheorghe Alexandru pe numele cui era firma, Jacob Judkei ca reprezentantul partidului si Markus Adalbert care a condus sectia detai a sanodrogului, controlul firmei pînă în 1947 a fost facut de către Leib (Adalbert) Albert. Conducerea firmei pe lîngă salariul lor fix a avut si un procentaj din beneficiul realizat.

În 1947 sanodrogul a functionat cu drogeria Medoz proprietarul Weissberger az Vaida Alexandru si sanodrogul se imparte in doua adica sectia "detai" functionaza pe mai departe sub numele lui Gheorghe Alexandru condus însa de Markus Adalbert, iar sectia "angro" primeste denumirea de "Unichog" care functioneaza pe numele lui Weissberger Alexandru condus de Jacob Judkei.

În data cu aceasta fuziune se schimbă si situatia internă a sanodrogului. Astfel Vaida Alexandru este coproprietar cu o cotă de participare de 20%. Jacob Judkei 70% si Kerkes Adalbert cu 10%. Deci

Semnatura.

Markovici

Urmasii: capitalul „Miodogului” se împarte
în trei părți.

Din 1947 și Gammie Jacob Andrei nu
mai este reprezentatul partidului
la Surodog și Miodog ci devine
reprezentatul partidei său Alexandru
în familia acestuia ca și căpădea
apartineea cele 70% din capitalul „Miodo-
gului”. În să noi propunziis un om
cunoscut acest lucru numai mult
mai târziu, întrucît noi am crezut
că cele 70% din capitalul Miodog-
ului aparține partidului fiind că
Jacob Andrei cu toate ocaziile spunea
că instrucțiunile primeste de „sus”
adică de la partid și nici decum de la
Jacob Alexandru și bani se vază tot la partid.
Deosemeni a fost scos din casă și
„Miodogului” sume mari de bani de-
câte Jacob Alexandru și familia
acestuia sub diferite motive.
Mai știu că în fiecare lună din bene-
ficiul realizat, 1% a fost vărsat
partidului.

Întrebare: Ce mai cunoașteți în legă-
tură cu Miodog și Surodog?

Răspuns: Știu că înainte de stabilizare
mărfurile au fost împărțite pe piața
nelegă în București de către Bureau
Francis care pe urmă le transporta
la „Surodog” unde aceste mărfuri
erau vândute la un preț mare

Semnatura,

Markovici

III

- 38 -

Urmas: Arfel au realizat din aceste ofaceri
unii nume de bani.

Mai stiu că în 1947 firma Unidrog
a cumpărat medicamente din Ungar
ria cu ajutorul lui Gyumai Stefan
care a venit el însuși cu o mașină
la Unidrog cu o cantitate de medicamente
parte valoroasă.

În 1948 septembrie firma Unidrog
a fost lichidată însă amănunte cu
cunosc în legătură cu aceasta fiind
în acel timp în concediu, de cit că
Jacob Alexander a primit dispoziția
de "nos" adică de la partid să scoată
capitalul de 70% și arfel firma trebuia
să fie lichidată. E de menționat faptul
că nici cu ocazia aceasta nu au
arătat că firma Unidrog a partide
lor personal și nici de un partidului
și lichidarea au // hotărâto Jacob
Alexander și un partidului întințit
partidului nu a avut nici un cuvânt
în afacerile lor.

Intrebare: Ce mai cunoașteți în legătură
cu Jacob Alexander?

Răspuns: Stiu în urmă despre Jacob Alexan
der că s'a înscris cu fiica celui mai
mare fabricant din Târgul arfel du
cea o oară lăptosă pînă cînd unci
tori (—) (—) ducea multe lipsuri
arfel a creiat o atmosferă de înătașare
fînd în parte ^{ea} în conducerea partidului

Semnătura.

Marbonis

Urmare: iar pedalele pute trair din exploatarea
muncitorilor prin sotia sa Farbas
Magela.

Mai stiu ca fata de muncitor a avut
o atitudine respingatoare, era ingustat.
După ce am citit prezentul proces-
verbal de interogatori în vederea
cuvint și am constatat că înlocuiri
corespunde cu cele declarate de mine
susțin și semnez.

În felul

Markovici Olga

4



- 3P -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

2 Iulie 1954

Craşul Cluj,

Interogatoriul a început la ora 15. Interogatoriul s-a terminat la ora 19.

Su, Le. de Securitate MAGY WILHELM, un interogat în calitate de anchetator pe maritorul MICHU IOAN, născut la 3 aprilie 1906 în Cluj, fiul lui GABRIEL și ANA, de cetățenie și naționalitate română, P.M.R. din anul 1945, 5 cl. primare -1919 -Cluj, pantofar, Sfatul Popular -Regional Cluj, șef sec. Gospod. Locative, Cluj Str. Ioanov No. "C" II, căsătorit cu GILIUȚ de 45 ani, funcționară, copii IOAN de 24 ani -frezer, KAROLY de 22 ani - strungar. Muncitorească, ca avere - o casă familială în prezent, sărăniți sunt decedați. Nu a făcut parte din nici-un partid politic. Da, a participat în algeri. Nu a fost decorat, în armata roșină cu gradul de soldat. Nu a fost prizonier. În Ungaria în 1941-1943, arestat pentru activitate comunistă. Da în 1943, pentru activitate comunistă de către Tribunalul Budapesta la 2 ani închisoare.

Întrebare: Cunoaște-ți o persoană cu numele de IACOB ALEXANDRU,

Răspuns: Da, cunosc o persoană cu numele de IACOB ALEXANDRU.

Întrebare: Când și ca ce ocazii i-ați cunoscut ?

Răspuns: L-am cunoscut prin anii 1936-1937 pe Lidia mișcări ilegale primind dela el directive și îndrumări fiind organul superior din partea partidului comunist.

Întrebare: Ce cunoaște-ți despre activitatea lui IACOB ALEXANDRU?

Răspuns: Din activitatea lui IACOB ALEXANDRU din mișcarea ilegală cunosc numai atât că era un om îndrăgățat dictatorial, care a căutat să se impună, dădea de înțeles că el este intelectual cum se spune "mai deștept" ca noi.

Din activitatea lui probleme mai concrete nu știu întrucât eu am avut legături mai strânse cu el. Mai multe probleme cunosc din activitatea lui de după eliberare și anume:

././.

Știu că a fost secretarul partidului județean din Cluj și în această calitate a să nu îmi dea ajutor cerut, întrucât eu în perioada aceea am fost președintele Comitetului de fabrică a fabricii "Dermata" și totdeauna am fost refuzat de el cu diferite motive că nu are timp, îmi spunea "rezolvă tu cum crezi că e mai bine".

IACOB ALEXANDRU, când venea la fabrica "Dermata" mai mult se ocupa cu probleme financiare, părerea mea este că el se ocupa cu aceste probleme pentru că a fost interesat întrucât s'acționat cu FARKAS MAGDA, care era principală acționară a fabricii "Dermata" în acel timp, astfel a avut tot interesul să se ocupe cu aceste probleme.

Mai știu că tot în acel timp în toate orașele mari fabrica avea prăvălie de desfacere pînă cînd în Cluj "Dermata" nu a avut întrucît FARKAS MAGDA, a avut o asemenea prăvălie și astfel singura prăvălie a fost care vindea marfă "Dermata" din Cluj. Prăvălia a fost o prăvălie de ghețe. Astfel fabrica livra seci de mii de încălțăminte avînd astfel un câștig enorm.

Deasemenea IACOB a căutat să în toate posturile de conducere dacă nu a pus vre-o rudă a sa atunci a pus oamenii lui care orbește executa tot ce dorea IACOB ALEXANDRU. Intreaga Direcțiune a fabricii "Dermata" cere era o clică au fost prieteni și oamenii lui IACOB. Deasemenea să dea premii încă cui? oamenilor lor ca exemplu lui ELSIN ANDREI, ing. MAIEȘ IOSIF și albara de seama lor. Despre toate aceste probleme a avut cunoștință și IACOB ALEXANDRU totuși nu a luat nici-o măsură. Părerea mea este că IACOB nu a luat nici-o măsură temeinic pentru faptul că această clică în mod elzgaric servea pe el dînd seci de mii de încălțăminte pentru prăvălia soției sale astfel cîștigînd cîștiguri enorme.

În sînul maseilor a fost discutat mult viața lui IACOB ALEXANDRU, în primul rînd prin faptul că a luat de soție pe o fiică capitalistă. Deasemenea atunci cînd muncitorimea nu avea suficiente alimente pînă atunci IACOB ALEXANDRU trăia o viață luxosă de mare burghez, avea fel de fel de mîncăruri, alimente, avea băuturi la el deosebite acasă. Pentru aceste probleme IACOB ALEXANDRU a fost urît de muncitorimea din Cluj.

O altă problemă este și faptul că IACOB ALEXANDRU a știut că s-a plătit la unii din conducerea "Dermatei", salariul întreg în urmă cu patru ani, adică din 1941 cînd ei au fost dați afară de către hortigii din fabrică pînă în 1944- cînd s-a întors din nou în Cluj. Însă aceste sume au fost acordate numai elementelor de vîrstă cum a fost Dr. ELSIN ANDREI, DEVENY, fostul director al "Dermatei", Dr. ROSCU, ing. MAIEȘ etc., oamenilor simpli care au fost

odată cu cei mai buni amici din fabrică nu li s-au dat nici-un fel de despăgubire . Toate aceste fapte care au fost făcute cu ştirea lui IACOB ALEXANDRU cit şi situaţia lui familiară pe deoparte , iar pe dealtă parte funcţia lui din partid a făcut ca populaţia Clujului să privească cu neîncredere conducerea partidului din Cluj.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriul cuvint cu cuvint şi am constatat că întocmai corespunde cu cele declarate de mine susţin şi senza.

Anchetator,
Lt. W. Nagy

ss. MICU IOAN

1 ex./E.N.

Proces-Verbal de Interogatoriu

2 Iulie

1954

Orașul

Cluj

Interogatoriul a început la ora 15 și 1 minute. Interogatoriul s'a terminat la ora 18 și 1 minute.

Eu,

I. de securitate Nagy Vilhel

am interogat în calitate de

anchetator

(pe arăstător: reținerat, marital)

1. Numele

Micu

2. Prenumele

Ioan

3. Anul, luna și ziua nașterii

3 Aprilie 1906

4. Numele părinților

Savoi în Hun

5. Locul nașterii

Cluj

6. Cetățenia

Română

7. Naționalitatea

Română

8. Apartenența politică

P. M. R.

din ce an

1945

9. Studii

5 clase primare 1919 Cluj

(când, unde și ce școală a absolvit)

10. Profesia

Partofar

11. Ultimul loc de muncă și funcția

Sfartul

Populare Regional Cluj, ref. sec. Gospod. Locuitor

12. Ultimul domiciliu

Cluj, Str. Tolareș Nr. 11

13. Situația familială

Căsătorit cu Siliut Talorta

(soția, copii, numele lor, vârsta lor, ocupațiile și ocupația)

de 45 ani, funcționară copii: Ion de 24 ani frățor, Karoly de 22 ani sturmer

14. Origina socială

Muncitorească ca avere o

(averea părinților până la 23 August 1944 și în prezent)

cază familială în prezent părinții sunt decedați.

15. Poziția socială

16. Activitatea politică până în 1947

Mu a făcut parte

(în ce partide politice a fost. Partid pare în alegeri)

din mici un partid politic. Da, a participat în alegeri.

Semnătura,

Iu

17. Decorații, distincții și premii guvernamentale

Nu am fost

(înainte de 23 August 1944)

18. În ce armată a făcut serviciu, grad, funcție

în armata României
cu gradul de soldat

19. Dacă a fost prizonier

Nu am fost

(unde și când)

20. Dacă a fost în străinătate, unde, când și în legătură cu ce

în Ungaria
în 1941-1943 arestat pentru activitate
~~de~~ comunistă.

21. Dacă a fost judecat, când, din ce cauză, de cine și la ce pedeapsă a fost condamnat

Da în 1943 pentru activitate comunistă de către Tribunalul Budapeste
la 2 ani închisoare.

Întrebare:

Cunoașteți o persoană cu numele de Jacob Alexandru?

Răspuns: Da cunosc o persoană cu numele de Jacob Alexandru.

Întrebare: Cînd și ce ce ocupați lați cunoscut?

Răspuns: L-am cunoscut prin amic
1936-1937 pe linia mișcării ilegale

primind de la el directive și instrucțiuni fiind organul superior din

partea partidului comunist.

Întrebare: Ce cunoașteți despre activitatea lui Jacob Alexandru?

Răspuns: Din activitatea lui Jacob Alexandru din mișcarea

ilegală cunosc un mare număr că era un om inteligent, dictatorial

care a căutat să se impună dădea de înțeles că el este intelectual un

Semnătură

J. Ily

Urmare: se pune mai „destept” ca noi.

Din activitatea lui probleme mai
concrete nu stiu intrucit un
sunt legaturi mai strinse cu el.
Mai multe probleme cunosc din activi-
tatea lui de dupa eliberare si anume:
stiu ca a fost secretarul partidului
judetean din Cluj si in aceasta calitate
a sa un im dadea ajutor cerut-in-
trucit eu in perioada aceea am fost
presedintele comitetului de fabrica
al fabricii Derrnate - si tot deauna
am fost refuzat de el cu diferite
motiuni oca un are timp si im
spunea „reptea tu cum crey tu mai
bine”

Jacob Alexandru cind venea la fabrica
Derrnate mai mult se ocupa cu
probleme financiare, parerea mea
este ca el se ocupa cu aceste probleme
~~si~~ ^{pe} ~~si~~ ^{si} a fost interesat intrucit sa
casatorit cu Barbara Magda care era
principala actionara a fabricii „Der-
nate” in acel timp, astfel a avut
tot interesul sa se ocupa cu acor-
te probleme.

Mai stiu ca tot in acel timp intoad
oarele mari fabricii avea pãvãlie
de desfacere pãna cind in Cluj Derrnate
sa un a avut intrucit Barbara Magda
a avut o asemenea pãvãlie si
astel nãgura pãvãlie a fost vice

Semnãtura:

J. L. L.

soala unia
L. L.

Urmasii care vinde marfa documentata din Belgia.
Pravalia a fost o pravalia de ghoște.

Trifol fabrica ~~si~~ livra zeci de mii de incaltaminte avind astfel un prestigiu enorm. stara de
glorie

De asemenea Jacob a cantat ca in toate posturile de conducere dacia un a pus vreo ruda a sa atunci a pus oamenii lui cum sebeste exercita tot ce obrea Jacob Alexandru Tuhaga directia fabricii Dermata care era o clienta pe care o protejea si oamenii lui Jacob. De asemenea sa dadea premi in sa cum? ~~oamenilor~~ desoale
glorie
b) oamenilor lor ca exemplu lui Klein Andrei, inginerul Malob Garof si altora de rama lor. Despre toate aceste probleme a avut conversatii si Jacob Alexandru tehnic un a luat nici o masura. Parerea mea este ca Jacob un a luat nici o masura tocmai pentru faptul ca aceasta clienta in maso stuyarnog seves pe di el dind zeci de mii de incaltaminte pentru pravalia so tiei sale astfel distigind distigur enorme.

Pe timpul marilor a fost discutat mult viata lui Jacob Alexandru in primul rind prin faptul ca a luat de soție pe o fata capitalistă de asemenea atunci cum unuicitorimea un avea suficiente alimente pini

43

Urmare: atunci Jacob Alexandru hăina o
vieți luxosă de mare burghez, avea
fel de fel de mîncări, alimente era benteș,
la el îndorite acasă. Pentru aceste prob-
leme Jacob Alexandru a fost uit
de amneștanțarea din Cluj.

Alta problemă este și faptul că
Jacob Alexandru a știut că sa-
plătit la unu din conducerea
Dermatei salariul lui în (per) în
anul cu patru ani atîcia din
1941 cînd ei a fost dat în afară decît
lertiski din (per) fabrică pînă în
1944 cînd sa întor din udu în Cluj.
Tusa aceste sume au fost acordat
un mai elementelor de vîrf cu
a fost Dr Klein Trochei, Devenyi
fost directorul Dermatei, Dr Pasca
Inginerul Malec etc sauenilor nîm-
plu cui a fost odată cu cei nîm-
no scari din fabrică un i sa
dat uici un fel de despăgubire.

Toate aceste fapte cari au fost fă-
cute cu stirea lui Jacob Alexandru
it și situația lui familială pedo-
parté iar pedeață parte (per) func-
ția lui din partid a făcut ca
populația Clujului să privească cu
neîncredere conducere partidului
din Cluj.

Dupa ce am citit prezentul proces-
verbal de interogatoriu avut cu

Semnatu,
Glușu

Flușu

de mîna
Flușu

Urmare: cuvint si am constatut cu putacurii
corespunde cu cele declarate, de mine
instiu si semnez. Ylicu

Investigator
si de... ..



Semnatura,

44

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

30 iunie 1954

Orașul Cluj

Interogatoriul a început la ora 11,30. Interogatoriul s-a terminat la ora 17,30.

Eu, St. NAGY WILHEIM, am interogat în calitate de anchetator pe numitul NAGYFALUDI MIHAI, născut la 1 martie 1903 în com. Seclean-Reg. Cluj, de cetățenie și naționalitate română, P.M.R. din anul 1946, bacalaureat -comerțiant Cluj-1921, contabil, Centrofarm-contabil șef, cu ultimul domiciliu Str. Traian No. 47, căsătorit cu LUSTIC GIZELIA de 50 ani, de profesie pontator la fabrica de Medicamente Cluj, fără copii, orig. socialț muncitorească. Părinții a avut o casă, în prezent sunt decedați. Nu a fost membru al partidelor politice. Da, a participat la alegeri. Nu am fost decorat. Nu a făcut serviciul militar. Germania, a fost deportat. Nu am fost condamnat.

Intrebare: Cu ce v-ați ocupat în perioada 1946?

Răspuns: În 1946 iunie, am fost trimis de către LUNCAN ADALBERT, ca să mă prezint la firma "Sanodrag" la IACOB ANDREI. După ce am luat contact cu IACOB ANDREI ne-am înțeles că voi ocupa postul de contabil la "Sanodrag", unde am funcționat pînă în 1948 cînd firma a fost lichidată.

Intrebare: Cum a luat rîință sanodragul?

Răspuns: După cum am aflat "Sanodragul" a luat rîință în 1945 cu următoarele bază materială;pedeoparte din medicamente confiscate dela fosta drogherie "Emke" iar pe de altă parte din bani împruțați dela Banca Comercială, pe baza unei garanție dată de soția lui IACOB ALEXANDRU născută FARKAS MAGDALENA

Menționez că bani la Bancă a fost împrumutat în 1945 cînd valoarea ei era mare și a fost restituit chiar în momentul stabilizării cînd ei nu a mai avut valoare dat fiind inflația care a existat.

Intrebare: Cine au fost acționari Sanodragului și Uniodragului și care era cota de participație ?

Răspuns: Drogheria de detalii a Sanodragului a fost condusă de MARKUS ADALBERT, iar secția de medicamente a fost condusă de către IACOB ANDREI. Din conducerea firmei a mai răcut parte și HIRS ALEXANDRU, care figura ca proprietar și FARKAS

.//.

SUGEN, MARCUS ADALBERT, IACOB ANDREI și HIRS ALEXANDRU, în afară de salariul lunar a mai primit și un procentaj de, din beneficiul realizat cu titlul de completare la salarii.

Având în vedere că beneficiul realizat a fost lunar repartizat numai o parte din și prin urmare întreprinderea s-a dezvoltat puternic.

Menționez că eu așa am știut că întreprinderea aparține partidului și reprezentantul este IACOB ANDREI care a spus că rapoartele sunt trimise la partid prin IACOB ALEXANDRU.

Astfel a funcționat această întreprindere pînă la sfîrșitul lui 1946. În 1947 ianuarie s-a răcut ruziunea între Sanodrag și Uniodrag, proprietar WAISSBERGER azi VAIDA ALEXANDRU. Convenția s-a făcut cu aportul de participare anume 10%, KERTESZ ADALBERT 20%, VAIDA ALEXANDRU iar 70%, Sanodragul reprezentat prin IACOB ANDREI care arătată că cele 70% nu aparțin lui ci el este pus aici ca delegat al partidului.

Noi nu am știut atunci că s-a făcut o schimbare în schimb Sanodragului prin faptul că IACOB și pe mai departe a susținut că el este delegatul partidului, acest lucru el de fapt nu spunea în mod direct însă a dat de înțeles. Mai mult a fost la Sanodrag de mai multe ori și IACOB ALEXANDRU care dădea de înțeles că el este din partea partidului și că el nu are nici-un interes (particular) personal la firma Sanodrag.

Intrebare: Cînd ai aflat de-a că Sanodragul și uniodragul a fost proprietatea lui IACOB ALEXANDRU ?

Răspuns: am aflat că Sanodragul și Uniodragul a fost proprietatea lui familia IACOB ALEXANDRU după lichidarea firmei, pînă atunci știam că IACOB ANDREI este acel care reprezintă interesele partidului la Sanodrag căruia i-ar aparține cele 70% din averea Sanodragului. Iar sumele ridicate de către IACOB ANDREI ajunge la partid sub o formă oarecare.

Intrebare: Ce afaceri s-a răcut la firma Sanodrag de familia IACOB și cum a răușit acest lucru?

Răspuns: a fost realizate supraprețuri în afară de marfurile achiziționate în momentul urcării prețurilor și această diferență de preț a fost aplicat și asupra stocului vechi.

A fost cumpărate medicamente cu suprapreț vîndute cu suprapreț, a profitat de urcarea prețurilor și la zi peste măsură.

Documentația pusă spre contabilizare nu a fost identic cu deziacerea reală această situație s-a menținut pînă la momentul stabilizării. Această procedură s-a răcut cu intenția de a camufla beneficiile realizate în mod real. După stabilizare s-a stabilit situația reală a întreprinderi, stabilind stocuri reale cantitativ și

- 3 -

valoric precum și creanță străină. Ulterior am aflat că între creditorii înregistrați la bilanțul de stabilizare au fost și fictive ca exemplu; NISTOR ALEXANDRU și rudele lui IACOB ALEXANDRU. Aceasta a servit pentru a camufla beneficiile realizate în cursul perioadei de inflație iar după stabilizare aceste sume au fost ridicate prin IACOB cu titlul de restituire de împrumut.

În general aceasta firmă și iraziția IACOB s-a folosit în afacerile lor de numele paravidului cu ajutorul cărui întina da populație adică pe organele de control, pentruca să le reușească afacerea lor, astfel nici eu însăși nu am făcut verificările afacerilor acica să confrunt registrele cu documentația primită dela conducere cu raptele reale. Problema lichidării a fost ridicată de către IACOB ANDREI spunind că vorbește în numele lui IACOB ALEXANDRU, însă nu prin faptul că vorbește în numele lui IACOB ALEXANDRU, care ar avea interese personale în lichidarea firmei ci ordin primit de "sua".

Întreprinderea a devenit nerentabilă din următoarele motive; lichidarea creditorilor (fictive) scoaterea lucrării sumelor importante peste beneficiul cu titlul de trai care a fost bine înțeles de cîteva ori mai mare decît a lui WEISSBERGER, de exemplu cînd WEISSBERGER a scos 300 mii lei pentru trai, IACOB a scos de patru ori mai mult. Deasemeni a urmarit dea scăpa de naționalizarea întreprinderii.

Aprobarea lichidării a sosit foarte repede care se explică nu mai prin faptul că a-a făcut intervenție de către familia IACOB la organele competente.

Mai menționez că la lichidare cînd am făcut demersurile la autoritățile locale am fost primit ca reprezentant al Partidului.

Întrebare: Ce mai aveți de arătat în legătură cu firma "Sanodrag-Niodrag?"

Răspuns: În tot cursul funcționării mele la "Sanodrag" am știut că familia IACOB nu a avut interese personale ci am reprezentat interesul partidului la întreprinderea "Sanodrag" și Uniodrag. Această convingere a mea a fost întărită și prin faptul cum a fost lichidat secția droguerie a "Sanodragului".

Întrebare: Ce mai cunoașteți despre IACOB ALEX.

Răspuns: mai știu că magazia de ghețe care a funcționat ca depozit a fabricii "Dermata" însă în realitate cum am aflat după lichidare a fost proprietatea lui MAGDA FARKAS, soția lui IACOB ALEXANDRU.

Acolo s-a realizat beneficii foarte însemnate cu ocazia stabilirii în felul următor ; datoriile magaziei față de "Dermata" au fost lichidate la prețuri vechi recalculat la 20 mii lei, iar prețul lui stabil a avut mari deficiențe.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriucuvînt cu cuvînt și am constat că întocmai corespunde cu cele declarate de mine, susțin și semnez.

Încetator,
Lt. Nagy Wilhelm,

ss.NAGYFALUDI MIHAI

1 ex./E.M.

Proces-Verbal de Interogatoriu

30 Iunie 1954 Orașul Cluj

Interogatoriul a început la ora 11 și 30 minute. Interogatoriul s'a terminat la ora 17 și 30 minute.

Eu Lt de Securitate Nagy Vilhel
am interogat în calitate de ~~auctoritate~~

1. Numele Nagy János
2. Prenumele Mihai
3. Anul, luna și ziua nașterii 1 Martie 1903
4. Numele părinților
5. Locul nașterii Com. Bec
6. Cetățenia Română
7. Naționalitatea Română
8. Apartenența politică C. M. R. din ce an 1946
9. Studii Bacalaureat comercial Cluj 1921
(clasa, anul și ce școală a absolvit)
10. Profesia contabil
11. Ultimul loc de muncă și funcția Ceu-
toferu contabil șef
12. Ultimul domiciliu Nr. 17 în cartier M 47
13. Situația familială căsătorit cu Lucretia Bișeu
(soția, copii, numele lor, vârsta lor, domiciliul și ocupația)
de 50 ani, puțtător de preferință la fabrica
ca de Medicamente Cluj, fără copii.
14. Origina socială Muncitorească. Părinți o
avut o casă, îngrijit sunt decedati
(în ce parte până în 23 August 1944 și în prezent)
15. Poziția socială
16. Activitatea politică până în 1947 Nu a fost membru
al partidele politice.
Nu a participat în alegeri.
(în ce parte politica a fost. Partici pare în alegeri)

Semnătura,

17. Decorații, distincții și premii guvernamentale

Nu am fost
(data de 23 August 1944)

18. În ce armată a făcut serviciu, grad, funcție
militară. Nu a făcut serviciul

19. Dacă a fost prizonier

(unde și când)

20. Dacă a fost în străinătate, unde, când și în legătură cu ce
a fost deportat. Germania

21. Dacă a fost judecat, când, din ce cauză, de cine și la ce pedepse a fost condamnat
Nu am fost

Intrebare:

Cu ce vartă ocupat în perioada
1946?

Răspuns: În 1946 am fost
hired de către Hungare Totalbest
ca să mă prezint la firma
"Landschlag" la Jacob Andrei.
După ce am luat contact cu
Jacob Andrei ne-am întors să
voi ocupa postul de contabil
la "Landschlag", unde am func-
ționat pînă în 1948 cînd firma
a fost lichidată.

Intrebare: Cum a luat ființă
Landschlag?

Răspuns: După cum am aflat
"Landschlag" a luat ființă în
1945 cu următoarele baze: mate-
riale pedesparte din medica-
mente confiscate de la fosta doyenie

Semnătura.

17

11

47

Urmare, Euse" iar pe de altă parte din bani
in purtata de la Banca Comercială,
pe baza unei garanții date de soția
lui Iacob Alexandru născută
Furbaș Heydalen.

Mentionez că banii la Banca a fost
in purtat în 1945 când valoarea
ei era mare și a fost restituit
chiar în momentul stabilizării când
ei nu au mai avut valoare dat fiind
inflația care a existat.

Intrebare: Cine au fost acționarii societății
său și liquidatorii și care era cota
de participare?

Răspuns: Drogieria de detalii al Sarmoko-
gului a fost condus de Markus Hol-
bert, iar secția de medicamente a
fost condus de către Iacob Iușchi.

Din conducerea firmei a mai făcut
parte și Gheorghe Alexandru care figura
ca proprietar și Furbaș Eugen
Markus Holbert, Iacob Iușchi și
Gheorghe Alexandru în afară de sărbător
lunar a murit printr-un neferic
accident de, din beneficiul realizat cu
titlul de completare la sărbător.

Trăind în vedere că beneficiul reali-
zat a fost lunar repartizat
nu mai o parte din ei prin un
mare întreprinderea sa (stare)
devoltat puternic

Mentionez că eu așa am știut

Urmasare: ca integritatea apartine partidului
si reprezentantul este Gabriel Andrei care
a spus ca rapoartele sunt trimise la
partid prin Gabriel Alexandru.

Arfel a functionat aceasta inte-
gritate pina la sfarsitul lui 1946.
In 1947 Sumarioe sa facut fuziunea
intre Surochog si Mendog, proprietar
Kaisberger az Vaida Alexandru. Conven-
tia sa facut cu aportul de parti-
cipare amare 10% Kortez, Holabert
10% Vaida Alexandru, iar 70% Surochogul
reprezentat prin Gabriel Andrei care
a aratat ca cele 70% au apartine
lui si el este pus aici ca delegatul al
partidului.

Sai nu am stiut atunci ca sa facut
o schimbare in structura Surochogului
prin faptul ca Gabriel nu pe mai de-
parte a sustinut ca el este dele-
gatul partidului, acest lucru el de fapt
nu spunea in mod direct insa
a dat o lista de ~~membrani~~ ^{membrani} Mai
mult a fost la Surochog de mai
multe ori in Gabriel Alexandru ca-
re venea dădea de inutile ca el
este din partea partidului si ca el
(personal) nu are nici un interes par-
ticular personal la firma Surochog.
Intrebare: Cui ai aflat d-ta ca
Surochogul si Mendogul a fost proprie-
tatea lui Gabriel Alexandru?



Urmare: Răspuns! Iam aflat că Sandocogul în Unidogul a fost proprietatea lui familia Jacob Alexandru după lichidarea firurei, prin atunci stiam că Jacob Andrei este acel care reprezintă interesele partidului la Sandocog cărui iar aparține cele 70% din averea Sandocogului. Tac nucele ridicate de către Jacob Alexandru Andrei ajunge la partid sub o formă succesare.

s de uniu?

Tubebare! Ce afaceri sa făcut la firma Sandocog de familia Jacob și cum a răbit acest lucru?

Răspuns! A fost realizate supra preturi în afara de marfuri acizitate în momentul ucase poturilor și aceasta diferență de preturi a fost aplicat și asupra stocului vechi.

A fost cum parate medicamente cu supra preturi vândute cu supra preturi a profitat de ucasea poturilor și la zi peste mână.

s de uniu?

Documentatia pură (foc) spre contabilizare nu a fost identic cu olanda ceea ce reală aceasta situație și a menționat și la momentul stabilizării aceasta procedură sa făcut cu intenția de a camufla beneficiile realizate în mod real (real) după stabilizare sa stabilit situația reală al întreprinderii, stabilind stocuri real cantitativ și

[Signature]

Urmasii valoric precum si creanta stăina
ulterior au aflat ca iube creditori
inregistrat la biroul de stabilizare
au fost si fictive ca exemplul
Nistor Alexandru si moale lui
Jacob Alexandru. Aceasta a servit
pentru a camufla beneficiile
realizate in cursul perioadei de
inflatie iar dupa stabilizare
aceste mure au fost ridicate
prin Jacob cu titlul de restituire
de imprumut.

In general aceste firme si fratii
Jacob s'a plorit in afacerile lor
numele banchelului cu ajutorul
cărui intimidata populatia ^{adica posesorii de} ~~pentru~~ ^{contul}
cu rale rândușca afacerile lor, astfel
nici eu in suri un am făcut reu-
ficările afacerilor adica să confund
registrele cu documentatia primita
de la conducere cu fețele reale.

Problema lichidării a fost ridicat
de către Jacob Andrei spunând că
vorbeste in numele lui Jacob
Alexandru însă nu prin faptul
că vorbeste in numele lui Jacob
Alexandru care ar avea interese per-
sonale in lichidarea firmei si
ordin primit de sus.

Intreprindere a devenit nerecuperabilă
din următoarele motive: Lichi-
darea creditorilor (fictive) scutirea

14

Urmare: Lucrari nime importante peste
beneficiul cu titlul de tona care
a fost bine intales de citava ori
mai mari decit a lui Weissberger
de exemplu cind Weissberger a scos
30 mii pentru tona Jacob a scos
de patru ori mai mult. Deace-
uieri a murit de a scapa de natio-
nalizarea inheprindei.

Aprobarea lichidarii a sarit foarte
repede care se explica nu mai
prin faptul ca sa facut interventii
de catre familia Jacob la organ
le competente.

Mai mentionez ca la lichidare
cind am facut dovezile la
autoritatile locale am fost primit
ca reprezentat al Partidului.

Intrebare: Ce mai aveti de averta in
legatura cu firma Suroshoy-Mudroy?

Raspuns: In tot cursul functionarii
mele la Sandroy am stiut ca familia
Jacob nu a avut interese personale
ci au reprezentat interesul partu-
dului la inheprinderea Suroshoy
si Mudroy aceasta ^{ca un singur om} ~~sa~~ a fost intinut
nu prin faptul ~~ca~~ ^{ca} a fost
lichidat sectia de gaze a Suro-
drozului.

Intrebare: Ce mai cunoasteti despre
Jacob Alexander?

Raspuns: Mai stiu ca magazia de

Adogat domine
Hors de unino

Urmasare: ghetă care a funcționat ca depozit
a fabricii "Dermate" însă în realitate
cum am aflat după lichidare
a fost proprietatea lui Magda Farkas
sotiu lui Jacob Hletanah. Tot
să realizez beneficii foarte in-
semnate în ocazia stabilizării
în felul următor: datoriile mege-
ziilor față de Dermata au
fost lichidate la prețuri semn-
reaculat la 20 mi lei iar pre-
țul lui stabile a avut mari
diferențe.

stare de mi
re.
Mag

După ce am citit prezentul proces-
verbal de interogabrie în cuvint cu
cuvint și am constatat că întocmai
corespunde cu cele declarate de mine
într-o în scris.

Incluzor
4. 6. 1944


Mag

- 50 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATOR
=====

Martorul NEMES IERONIM, născut la 18 iunie 1920 în com. Cristian raionul Sibiu reg. Stalin, de profesie contabil (șef) la Fca Balanța Sibiu, cu ultimul domiciliu în Sibiu str. Karl Marx Nr. 9

28 august 1954, Sibiu

Interog. a început la ora 8
" s-a terminat " 13.

Intrebare: Ce greutăți de ordin financiar a suportat întreprinderea "Balanța" în perioada anilor 1950-1951, din partea Min. de Finanțe?

Răspuns: În perioada anilor 1950-1951 întreprinderea "Balanța" din Sibiu a întâmpinat o serie de greutăți de ordin financiar, după cum urmează (din partea Min. de Finanțe):

- În ce privește acordarea creșterii de fond de rulment întreprinderea a fost planificată să primească de la buget în trim. IV 1950 o creștere, pe anul respectiv, în sumă de lei 13.295.000.

Această sumă nu a fost acoperită de Min. de Finanțe decât în anul următor (1951) prin luna mai, când MF ne-a acoperit și creșterea de fond de rulment planificată pe anul 1951 de 2.600 mii lei. Trebuie să arăt că această sumă de 2.600.000 lei a fost planificată să fie acoperită în trim. I/1951 suma de 1.003.000 lei iar în trim. II/1951 suma de 1.597.000 lei. Min. de Finanțe nu a respectat această planificare și a acoperit întreaga sumă la data de 9 mai 1951, deci după 4 luni de zile întârziere. Faptul că în 1950 Min. de Finanțe nu ne-a acoperit deloc creșterea de fond de rulment planificată, întreprinderea a fost ținută cu un gol financiar de 15.895.000 lei, un an și patru luni, din care motiv a întâmpinat mari greutăți în realizarea planului ei de producție.

Tot ca o urmare a situației arătate mai sus, întreprinderea a apelat la credite bancare care în 1950 s-au ridicat până la suma de 51.536.000 pentru ele întreprinderea a plătit dobinzi și amenzii de 2.834.000 lei, care au influențat în sens negativ asupra prețului de cost al produselor.

Începând de la dotarea întreprinderii cu fond de rulment (1949) și până la apariția HCM 873/1950 întreprinderea a fost încărcată cu mărfuri greu vendabile în val. de 6.879.805 sumă ce reprezintă o imobilizare de 38% din totalul fondului de rulment,

./.

fapt ce ne-a pricinuit mari greutatea financiară.

Tot la dotare, din greșala comisiei, întreprinderii i-a fost creat un gol de fond de rulment de 361.000 lei vechi, greșală care a fost sesizată de întreprindere și pentru îndreptarea căreia am făcut mai multe memorii și adrese atât în 1950 cât și în 1951, care însă nu au primit nici-o rezolvare, fiind ținute permanent cu acest gol de fond de rulment în val. de 361.000 lei vechi.

În problema beneficiilor, pe anul 1950 am fost planificați să realizăm suma de 5.539.000 lei din care să vărsăm la buget 4.375.000 lei.

În realitate am realizat un beneficiu de numai 3.611.000 lei din care am vărsat la buget suma de lei 4.330.000 lei deci cu 1.477.000 lei mai mult decât se cuvenea respectiv 2.853.000 lei.

Vărsămîntul în plus l-am făcut întrucît Min. de Finanțe ne impunea să vărsăm la buget suma stabilită conform beneficiului planificat, neștinînd seama dacă el a fost sau nu, realizat.

Întrebare: Mai sus ați arătat o serie de greutăți de ordin financiar suportate de întreprinderea "Balanța" din Sibiu în perioada anilor 1950-1951 din partea Min. de Finanțe. Prezentați documente din care să rezulte cele ce ați arătat mai sus.

Răspuns: Prezint următoarele documente pe care le-am extras din evidențele contabile ale întreprinderii din perioada 1950-1951 și din care rezultă clar, cele ce eu am arătat mai sus:

1.-O situație a creșterilor fondului de rulment pe anul 1950-1951.

2.-O notă privind creditele și dobinzile plătite de întreprindere în anii 1950-1951.

3.-O notă privind valoarea mărfurilor greu vandabile cu care s-a imobilizat fondul de rulment în proporție de 38%.

4.-O notă privind golul de fond de rulment de 361.000 lei, ce i-a fost creat întreprinderii încă dela dotare.

5.-O copie din 25 ian. 1951 făcută de întreprindere, prin care cere acoperirea golului de fond de rulment de mai sus.

6.-O situație a beneficiilor pe anul 1950 din care rezultă că am vărsat la buget 1.477.000 lei în plus față de beneficiul realizat.

Întrebare: În ce calitate cunoașteți cele ce ați arătat în cuprinsul prezentului proces verbal de interogatoriu?

Răspuns: Cele ce am arătat în cuprinsul prezentului proces verbal de interogatoriu, le cunosc în calitate de șef contabil la Fca "Balanța" din Sibiu.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, cuvint cu cuvint și am constatat că el corespunde întru totul, cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.

Martor:

ss/NEMES

Anchetator
Lt. Vasile Avram

SE/3 ex.

- 52 -

Proces-Verbal de interogator

~~Interogator~~ (Martor) Nemes Ieronym, născut la 18 iunie 1920.
în Com. Cristian, raionul Sibiu - Sec. Halin, de profesie
cantabil (pe) la F. S. ^{(1) în calitate de stare civilă, ulterior de artistă} „Balanta” Sibiu, cu ultimul
domiciliu în Sibiu H. K. K. Nr. 17.

37 august 1956.

Localitatea Sibiu.

Interogatoriul a început la ora 8 și / min.

s'a terminat la ora 13 și / min.

Intrebare: Ce puncte de ordin financiar
a suportat Întreprinderea „Balanta” în
perioada anilor 1950-1957 din partea
R. S. de Sibiu?

Răspuns: În perioada anilor 1950-
1957. Întreprinderea „Balanta” din Sibiu
a întâmpinat o serie de puncte de
ordin financiar, după cum urmează
(din partea R. S. de Sibiu):

- În ce privește acordarea creșterii
de fond de rulment, întreprinderea a
fost planificată să primească de la
buget în trim. IV 1950. o creștere pe anul
respectiv, în sumă de lei 13.225.000.

Pe lângă suma aceasta a fost aco-
puzată de R. S. de Sibiu deocârm în
anul următor (1951) prin luna mai, când
R. S. ne-a acordat și creșterea de fond

Semnatura,

Urmare: de rulument planificatã pe anul 1954 de 2.600.000.000 lei. Inelue sã aicã cã necesitã suma de 2.600.000.000. lei, a fost planificatã sã fie acoperitã în lim. I/1954 suma de 1.005.000 lei iar în lim. II/1954 suma de 1.597.000.000. lei. Min. de Finante nu a respectat aceasta planificare si' a acoperit intreaga suma la data de 9 Mai 1954. Deci dupã 4 luni de zile întârziere. Faptul cã în 1950. Min. de Finante nu ne-a acoperit deloc, cresterca de fond de rulument planificatã, inelue pinderea a fost trimisã cu un gal financiar de 15.885.000 lei, un an si' patru luni, din care motiv a întârziat mai multã în realizarea planului si de productie.

Est ca o umare a situatãei cãtãte mai sus, întârzierea a apelat la credite bancare care în 1950. s-au ridicat pînã la suma de 51.536.000. pentru cã întârzierea a plãtit dobânzi stãmpe de 3.834.000. lei, care au influenat un sens negativ asupra profitului de cost al produselor.

- Între pind dela dotarea întârzierea de fond de rulument (1948) si' pînã la epantã H.C.N. 533/2.150 întârzierea a fost încãrcatã cu mãfuri greu vanzabile în val. de 6.888.805. - sumã ce reprezenta o imobilizare de 38% din tabelul

Semnatura


Urmare:

fundului de rezervă, fapt ce ne-a
permis mai bună finanțare.

Fat la dețge, din prezala comisiei,
intreprinderii ia fost ciciat un gal de
fond de rezervă de 361.000 lei vechi;
prezala care a fost rezolvată de in-
treprindere si pentru îndreptarea căreia
am făcut mai multe chemări si adrese
citit în 1970 și si în 1971. care însă nu
au primit încă rezolvare, fiind si-
mili permanent cu acest gal de fond
de rezervă în val. de 361.000 lei
vechi.

În problema beneficiilor, pe anul 1970 -
am fost planificați să realizăm suma
de 5.733.000 lei din care să varșăm la
buget 4.375.000 lei.

În realitate am realizat un
beneficiu de numai 3.611.000 lei din
care am varșat la buget suma de
lei 4.330.000 - lei deci cu 1.477.000 - lei mai mult
decit se prevedea respectiv 3.853.000 lei.

Vârșimelul în plus l-am făcut întrucât
din de sinante, ne impunea să varșăm
la buget suma stabilită conform beneficiu-
lui planificat, ne fiind scama dacă el
a fost sau nu, realizat.

Subțabare: Mai sus alii arătat a fost
de prezala de ordin financiar supor-
tate de întreprinderea "Balanta" din
hbită în perioada anilor 1970-1971 din
parte de sinante. Dețgeți locu-

Scutur

Urmare: munte din care s-a rezultat cele
ce ati aratat mai sus.

Rezultate: Seziint urmatoarele docu-
mente pe care le-am extras din
evidentele contabile ale intreprinderii
din perioada 1950-1951. si din care
rezulta clar, cele ce eu am arat-
at mai sus:

1. O situatie a cresterilor fondului
de rulment pe anii 1950-1951.
2. O nota privind creditul si doborand-
ile platite de intreprindere in anul
1950-1951.
3. O nota privind valoarea marfurilor
peu vandabile, cu care s-a imo-
bilizat fondul de rulment in propor-
tie de 38%.
4. O nota privind gelul de fond de ru-
lment de 361.000 lei, ce ia fost creat
intreprinderii inca de la dotare.
5. O copie din 25 Iun. 1951. facuta de intreprindere, prin care cere acoperirea
gelului de fond de rulment de mai
sus.
6. O situatie a beneficiilor pe anul
1950. din care rezulta ca au
variat la buget 1.577.000 lei. in plus
fata de beneficiul realizat.

Indeosebi: In ca calitate su-
naste-ti cele ce ati aratat in
cuprinsul prezentului Proces Verbal

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscaieste de catre invinut sau martor iar
ultima pagina si de catre anchetator.

Urmare: de integrabilitate?

Responsum. Cele ce au avut
în cuprinsul raportului Docos
Serbal de integrabilitate, le punese
în calitate ce o am de la con-
tabil la Sca Balanța din Sibiu.

Deși ce au avut raportul
Docos Serbal de integrabilitate, eu
vint eu curant și am scan-
stat că el corespunde intin-
tabil cu cele declarate de mine
il sustin și sumez.

Director: Hortor:



Hortor

20 Mai 1953

Spus
Pt.



DECLARAȚIE

Subsemnatul NIKLAS I. GHEORGHE, născut în 1911 Noembrie 13, în comuna Mera Jud. Cluj, fiul lui Ioan și Ana, fost de profesie tâmplar, în prezent încadrat în Ministerul Afacerilor Interne cu gradul de căpitan la A.D.A., cu ultimul domiciliu în București Calea Victoriei nr. 133, la cele încredute declar următoarele:

Întrebare:

D-ta ești încadrat în Partidul Muncitoresc Român?

Răspuns:

Sunt încadrat în P.M.R. prin Regiunea Cluj.

Întrebare:

Dacă ai fost vre'odată sancționat de partid, pentru ce abateri și cu ce sancțiune?

Răspuns:

În anul 1946, când activam ca membru în celula fabricii "Erbe" Cluj, am fost chemat la Organizația Județeană de către tov. MARGHIBANU GHEORGHE și mi s'a comunicat că, conform dispoziției Partidului, sunt exclus din partid, însă nu mi-a spus pentru ce amănunte, iar personal neoficial mi-a adus la cunoștință că aceste dispoziții le-a primit de la Regionala P.M.R. Cluj. Baste puțin timp de la excluderea mea din partid am fost îndepărtat și din producția la intervenția lui LĂȘCĂRIȘAN actual LURGU, Director la Comerțul Exterior în prezent și care în acel timp îl reprezenta pe IACOB ALEXANDRU în toate chestiunile.-

Excluderea mea din partid în acea vreme, s'a datorat numai faptului că eu încă din anul 1945, am început să seșitez Sectorul de Partid unde activam chiar și pe IACOB ALEXANDRU personal, de unele abateri nepartinice din partea elementelor care chiar activau în Regionala Cluj. După aceste sesizări am constatat că toate aceste elemente arau conduse de IACOB ALEXANDRU, lucru ce m'a determinat să fac în scris direct la Comitetul Central, tot ce se pătrecea sub conducerea lui IACOB ALEXANDRU.-

19/5/53

Ceace am considerat că este nepartinic din partea lui, au fost următoarele fapte, pe care eu le-am adus la cunoștința Comitetului Central:

1.- IACOB ALEXANDRU avea tendința de a face ca toate fabricile care rămăneră fără patroni și în acel timp erau conduse de Comisia Locală, să fie date cu știria unor capitaliști din Cluj cu care avea legătură prin LANG ȘTEFAN, actualmente BUNGU, care era omul lui de încredere. - Astfel cum era fabrica de cherețea "Erba". -

2.- Am sevizat afacerile cu medicamente ale firmei "Sanodrag", care era cunoscută de majoritatea populației din Cluj. -

3.- IACOB ALEXANDRU în funcția de secretar al Regionalei P.C.R. Cluj, terorizează membrii de partid și a introdus o atmosferă nepartinică în organizațiile de partid, astfel că muncitorilor li se creiașeră condiția să observe că în conducerea Regionalei de Partid sunt elemente capitaliste care n'au nimic comun cu interesele clasei muncitoare, prin aceasta creiașeră o neîncredere a elementului muncitoresc în partid. -

4.- Am vedinat că în Județșana P.C.R. Cluj activează un om nume LAJCSOK IULIU, care era cunoscut că a activat în organizațiile "Crucea cu Săgeți" (SALOSI), din Ungaria și pe care IACOB ALEXANDRU îl susținea, trimițându-l să reprezinte Partidul în diferite meetinguri și adunări muncitorești din Cluj. -

Întrebare:

Dacă d-te ai fost chemat de Comitetul Central P.C.R. pentru rezolvarea situației de partid a d-tale?

Răspuns:

După multe insistențe ale mele ce le-am făcut pe lângă Sectorul de Partid și Regionala Cluj, în anul 1948 am fost luat și numit în Ministerul Industrii ca administrator al Ministerului, unde am funcționat până la 1 Martie 1952, când mi s'a clarificat situația de partid, lucru ce mi s'a adus la cunoștință prin Raionul de Partid Stalin, de unde am primit carnetul confirmându-mi-se calitatea de membru de partid. -

În urma acestui fapt am fost trimis la Școala Militară, iar la data de 21 Aprilie 1952, am fost numit căpitan în M.A.I. Comandamentul A.L.A. - *Mihail 98*

Intrebare:

In timpul cât ai funcționat ca administrator în ministerul Industriei, cu ce ocazie te-ai deplasat la Cluj împreună cu DENESCHI RADUȘIAU, pentru ce, în ce scop și cine apune te-a trimis?

Răspuns:

In timp ce eu lucream în Ministerul Industriei, tov. CURIAC ION, activist în C.C. al Uniunii Populare Maghiare, și care îmi făcuse mai înainte cunoștință cu DENESCHI, mi l-a recomandat pe DENESCHI care pe un tovarăș care lucrează direct cu C.C.P.M.R., căruia pot să-i spun tot ce știu despre activitatea lui IACOB ALEXANDRU și despre unele probleme din Cluj, care au cunoștință despre activitatea acestuia. - DENESCHI cerându-mi să-i dau numele tuturor persoanelor care cunoaște activitatea lui IACOB, eu i-am spus că pot să-i dau numele acestora, dar cred că accepția nu-i vor da nici un concurs, deoarece au frică de IACOB ALEXANDRU și nu știu cu cine să-i de vorbă. Astfel DENESCHI s'a hotărât să mă ia și pe mine cu el, plecând sâmbi cu avionul la Cluj. -

Imediat ce am sosit la Cluj i-am făcut lui DENESCHI legătura cu BRUDER FRANCESC secretarul P.S.D. din Cluj, fost deputat, și cu BALABAN ANTON, IACOB EDUARD de profesie închinător.

După ce eu i-am făcut legătură lui DENESCHI cu susnumiții, după aceea el mi-a spus că el va strânge datele, iar eu să viu înapoi peste o zi când vom pleca la București. Am venit înapoi la timpul indicat și urcându-ne în avion la aeroportul Bonegani, l-am întrebat pe DENESCHI dacă a găsit material suficient și bun. El mi-a răspuns că da.

Eu personal nu știu ce a făcut DENESCHI cu materialul ce l-a cules împotriva lui IACOB ALEXANDRU, dar din spusele lui DENESCHI, acest material ar fi fost predat Comitetului Central P.M.R. -

Intrebare:

In afară de cele arătate mai sus în legătură cu activitatea lui IACOB ALEXANDRU, alte sesizări ai mai făcut Comitetului Central?

Răspuns:

După ce am rămas convins că materialul respectiv a ajuns în mâna C.C. al Partidului, eu nu am mai sesizat Partidul, dar în schimb am fost chemat de C.C. în rezolvarea situației calității mele de membru de partid. -

Declarație, susțin și semnez propriu. -

20 Mai 1952.

I. George

18

PROCES-VERBAL DE INTEROGATORIU

Martor NITULESCU NICOLAE, născut la 2 decembrie 1911 în Craiova, fiul lui ION și SIENA, de profesie contabil în Min. Ind. Alimentare, cu ultimul domiciliu în București Str. Diochești No. 21.

20 august 1954 - București
Interogatoriul a început la ora 8.

" s-a terminat la ora 14,30'.

Intrebare: Ce greutăți de ordin financiar, au întâmpinat întreprinderile tutelate de Min. Ind. Alimentare, în perioada anilor 1950-1951 din partea Min. de Finanțe?

Răspuns: În anii 1950-1951 întreprinderile tutelate de Min. Ind. Alimentare, au avut de luptat cu mari greutăți financiare pricinuite de către fosta conducere a Min. de Finanțe.

Astfel problema planificării beneficiilor și pierderilor Min. de Finanțe nu ținea seama de posibilitățile reale ale întreprinderilor și de propunerile înaintate de acestea aprobate de Minister, impunându-le sarcini de beneficii exagerate, care nu puteau fi realizate. Ținând seama că vărsămintele de beneficii se făceau pe bază sarcinilor de plan (chezinal) rezultă că întreprinderile făceau în cursul trimestrelor, vărsăminte pe care în realitate nu le datorau, consumându-și astfel în mod injust fondul de rulment. De aici rezultau greutăți financiare ca: blocare contului de decontare la B. R. P. R. dobânzi exagerate la creditele bancare, neachitarea obligațiilor față de furnizori etc.

Aceleași greutăți le-au avut și întreprinderile odoroare Min. de Finanțe le-a planificat pierderi prea mici în raport cu sarcinile lor de producție. Astfel că pierderile peste plan realizate nu erau acoperite de M. F. decît cu mari întreruperi.

Intrebare: Documentați cele ce ați arătat mai sus?

Răspuns: Prezint o situație a beneficiilor și pierderilor planificate și realizate pe anul 1951. Din ea rezultă că Dir. Gen. Conserve, Lapte, ulei, zahăr și săpun cosmetice din Min. Ind. Alimentare, nu au realizat beneficiile impuse de Min. de Finanțe în val. totală de 2.255.000.000 lei, decît suma de 1.563.714.000 lei, diferența de 691.286.000 lei fiind utilizată vărsată la buget.

La același direcții generale, rezultă din situație, că pierderile impuse în sumă de 512.314.000 lei au fost depășite cu 311.607.000 lei, totalizând efectiv - 823.921.000 lei.

Mai prezintă memoriul din 3 aprilie 1951, semnat de tov. Ministru D. DIACONESCU, atunci Ministru al Industriei Alimentare, prin care s-a cerut Min. de Finanțe, reducerea sarcinii de beneficiu pe minister pe 1951 de la 12 miliarde lei la 7 miliarde, arătându-se motivele juste ale cererii. Min. de Finanțe, nu a aprobat cererea Min. Ind. Alimentare, impunând ministerului nostru un beneficiu net de 9.900.000.000 lei deci cu aproape 3 miliarde mai mult decât cifra propusă de M.I.A.

Prezintă deasemenea o situație a creditelor bancare, a dobânzilor și penalizărilor plătite în anul 1951. Din ea rezultă că împrumuturile contractate la Banca de Stat au fost în cursul anului 1951 în continuă creștere, astfel că dobânzile și penalizările plătite, au crescut de la 14 milioane lei în trim. I/1951 la aproape 400 milioane lei la sfârșitul anului.

Întrebare: Care a fost situația planificării și acordării creșterilor de fond de rulment Ministerului Ind. Alimentare în perioada 1950-1951?

Răspuns: Min. de Finanțe, a privit în mod superficial problema finanțării întreprinderilor cu fond de rulment, absolut necesari îndeplinirii planului lor de producție. Creșterile de fond de rulment, erau cerute de întreprinderi în baza calculațiilor întocmite obiectiv față de sarcinile lor de producție din anul respectiv. Min. de Finanțe, însă de obicei nu lua în considerație calculele întreprinderilor și reducea fără nici un temei fondurile de rulment o rată de etc.

Privind creșteri de fond de rulment insuficiente față de nevoile lor, întreprinderile au avut mari greutăți financiare în îndeplinirea planurilor lor de producție, greutăți concretizate în credute bancare masive, în blocarea conturilor de decontare, pentru care au fost nevoite să plătească dobânzi și penalizări mari, care au influențat în sens negativ asupra prețului de cost al producției și asupra fondului directorului - greutăți care s-au respins în ultimă instanță asupra ridicării nivelului de trai al oamenilor muncii.

Întrebare: Prezentați documente din care să rezulte cele ce ați arătat mai sus?

Răspuns: Prezintă situația normativelor fondului de rulment pe anul 1951, din care rezultă că Min. Ind. Alimentare a propus un normativ total de 6.088.000.000 lei, însă Min. de Finanțe a aprobat numai 5.099.000.000 lei deci abia 83,7% din suma propusă de M.I.A.

Intrebare: Cum au fost acoperite pierderile planificate și peste plan de către M.F. precum și golurile de mijloace de rulment ale întreprinderilor pendite de Min.Ind. Alimentare ?

Răspuns: Până la apariția H.C.M.No.420/1951 nu a existat o reglementare legală a acoperirii pierderilor planificate și peste plan, realizate de întreprinderi, deoarece M.F. nu s-a preocupat de această problemă. Abia la 3 octombrie 1950 Min.de Finanțe, ne-a făcut prin acoperire reprezentând numai 60% din totalul pierderilor lunare realizate, acoperire ce a făcut-o pe bază de memorii întocmite pentru fiecare întreprindere în parte și semnate de Ministrul respectiv sau Adjunctul său. (confarm adresei M.F. No.90102 din 29 august 1950, pe care o prezint).

În general în anii 1950 și 1951 Min.de Finanțe a acoperit pierderile realizate de întreprinderi cu întâzieri ce mergeau până la 60-70 zile dela data înaintării documentației, așa cum rezultă clar din situația acoperirii pierderilor planificate și peste plan pe anii 1950 și 1951 pe care o prezint. Din cauză expuse mai sus, la sfârșitul anului 1951, M.F.A. a rămas cu pierderi neacoperite de M.F. însumând 17.018.000 lei noi, care au fost acoperiți deabia în septembrie 1952 în baza H.C.M.No.1836 din 12 septembrie 1952. Această întâiere se datorează birocratismului și superficialității cu care M.F. privea și rezolva problemele de finanțare a Economiei Naționale-

Aceiași situație a existat și în problema acoperirii golurilor de mijloace de rulment, datorate nerealizării beneficiilor planificate, din care trebuiau acoperite creșterile de fond de rulment. Aceste goluri în sumă de 2.155.000 lei noi provenite din anul 1951 au fost acoperite abia în decembrie 1952 în baza H.C.M.No.2566 din 27 noiembrie 1952.

Pentru a dovedi cele ce am arătat mai sus prezint următoarele documente;

- H.C.M.No.1636/1952 cu situația pierderilor peste plan și a pierderilor rămase neacoperite pe anul 1950 și 1951, însumând 17.018.000 lei noi, care am arătat cum au fost acoperiți.

- H.C.M.2566/1952 cu situația centralizatoare a golurilor de mijloace de rulment, existente la 31 decembrie 1951 în sumă de 2.155.000 lei noi care am arătat cum au fost acoperiți.

- Adresa M.F. No.537 din 7.III.1952 și răspunsul la ea al Min.nostru No.45.609 din 17.III.1952 din care rezultă birocratismul de care era plină fostă conducere a Min.

de Finanțe în problemele Finanțării Economiei Naționale.

Trebuie să arăt că fosta conducere a Min. de Finanțe, nu a înțeles că este necesar să colaboreze cu Ministerele Economice pentru buna rezolvare a oricăror greutăți financiare ce se iveau, lucrînd sectar și neadmițînd nici un fel de propuneri de re-letentare și rezolvare a anumitor greutăți financiare, care erau făcute de Ministerele economice.

Cele de mai sus la documentez prezentînd pentru exemplificare unul din memoriile înaintate de conducerea M.I.A., Min. de Finanțe la care nu a dat nici un fel de răspuns (memoriul extras din decembrie 1951 - semnat de tov. Ministrul al M.I.A. D. DIACONESCU).

Ca o completare la cele ce am arătat mai sus, arăt că și fosta conducere a Băncii de Stat, ne-a creat mari greutăți financiare prin aceia că:

- Planurile trimestriale de credite se întocneau fără colaborarea efectivă a organelor responsabile din M.I.A. iar cifrele aprobate li se comunicau întreprinderilor și sediilor băncii cu întîrziere 1-2 luni zile, dela începerea trimestrului.

Astfel întreprinderile nu-și cunoșteau creditele de care puteau dispune și primeau numai avansuri care în general erau necorespunzătoare nevoilor lor de producție.

- Rezultatele controlului prin leu, cu privire la utilizarea creditelor bancare și la îndeplinirea planurilor de casătrimestriale, Banca de Stat, le ținea numai pentru ea, recomandînd Ministerelor deficiențele constatate de organele sale de control pentru a se putea lua măsuri de îndreptare.

- Chiar și comunicările prin care Banca de Stat aducea la cunoștința Ministerelor cazurile de conturi blocate, întîmplare în cursul unei luni întregi, le făcea cu întîrziere de o lună de zile.

Din această cauză, cu toate eforturile depuse de Min. Ind. Alimentare în problema lichidării blocajului conturilor de decontare, nu s-a putut ajunge niciodată la o deblocare totală.

Mai mult în ultimul trimestru al anului 1951, blocajul a crescut sințitor datorită următoarelor cauze:

- Banca de Stat, nu a controlat în mod eficace utilizarea creditelor bancare de către unitățile Centrococop și ale M.C.I. astfel că blocarea conturilor la aceste unități a provocat blocajul unităților noastre. Deasemeni acoperirea cu întîrziere a pierderilor de către Min. Finanțelor, așa cum am arătat mai sus, precum și faptul că planurile trimestriale de credite se aprobau cu mari întîrzieri, au provocat această creștere a blocajului în ultimul trimestru al anului 1951, lucru care rezultă din situația pe care o prezintă.

-60-57

Intrebare: In ce calitate cunoașteți Dvs.toate cele ce le-ți arătat în cuprinsul prezentului Proces Verbal de interogatoriu ?

Răspuns: Toate cele ce le-am arătat în prezentul Proces Verbal de interogatoriu le cunosc intrucit din anul 1950 (aprilie) și pînă în prezent lucrez la Dir.Contabilității din Min.Ină.Alimentare, în funcția de referent tehnic de specialitate și toate cele ce le-am arătat rezultă dlar din documentele și evidențele contabile ale anilor respectivi, din care unele le-am prezentat.

Dupăce am citit cuvint cu cuvint prezentul P.V. de interogatoriu și am constatat că el corespunde intru totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.

Martor

Anchetator,
LT. Avram Vasile

ss.NITULESCU NICOLAE

3 ex./E.M.

- 61 -

Proces-Verbal de interogator

~~Interogator~~ (Martor) Nitelulescu Nicolae, născut la 2. dec. 1911. în Craiova, fiul lui Ion și Iliea, de profesie contabil în Min. Ind. Alimentare, cu ultimul domiciliu în București Str. Dișchetei nr. 31.

20 august 1954

Localitatea București.

Interogatoriul a început la ora 8 și min.

s'a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: Ce pretenții de ordin financiar, au întâmpinat întreprinderile tutelate de Min. Ind. Alimentare, în perioada anilor 1950-1951 din partea Min. de Finante?

Răspuns: În anii 1950-1951 întreprinderile tutelate de Min. Ind. Alimentare, au avut de luptat cu mari pretenții financiare puse în discuție de către fapta conducere a Min. de Finante.

Astfel problema planificării beneficiilor și pierderilor Min. de Finante, nu ținea seama de posibilitățile reale ale întreprinderilor, îndepărtându-se înaintate de acestea și aprobate de Minister, impunându-le sarcini de beneficii exagerate, care nu puteau fi realizate. Tinzând seama că vărsămintele de beneficii se făceau pe baza sarcinilor de plan (teoretical)

Semnătura,

Nitelulescu Nicolae

Urmare: rezultă că întreprinderile făceau în cursul trimestrelor, vărsăminte pe care în realitate nu le datorau, consumându-și astfel în mod injust fondul de rulment. De aici rezultau pierderi financiare ca: blocarea contului de decontare la S.R.P.R., dobânzi expozate la creditele bancare, neachitarea obligațiilor față de furnizori etc.

Pierderi rezultate le-au avut și întreprinderile cărora Min. de Finanțe le-a planificat pierderi prea mici în raport cu sarcinile lor de producție. Astfel că pierderile peste plan realizate nu erau asigurate de A.F. decât cu mari întârzieri.

Interbasă: Documentați cele ce ați arătat mai sus!

Răspuns: Prezintă o situație a beneficiilor și pierderilor, planificate și realizate pe anul 1957. Din ca rezultată că din gen. conserve, lapte, ulei, zahăr și săpun cosmetice din Min. Ind. Alimentare, nu au realizat beneficiile impuse de Min. de Finanțe în val. totală de 2.255.000.000. lei, decât suma de 1.563.714.000. lei, diferența de 691.286.000 lei fiind totuși vărsată la Buget.

La aceleasi direcții generale, rezultă din situație, că pierderile impuse în sumă de 512.314.000. lei au fost depășite cu 311.607.000. lei, totalizând efectiv - 823.921.000 lei.

Urmasre: Kai pepint Memorialul din 3 aprilie 1957. format de Ion Ministru D. Diaconescu - atunci Ministrul al Industriei, Alimentare, prin care s'a cerut Min. de Finante, reuocarea sarcinii de beneficiu pe ministeri pe 1957. dela 15 miliarde lei la 7 miliarde, aratandu-se motivele juste ale cererii. Min. de Finante, nu a grabot cererea Min. Ind. Alimentare, impunind ministrului postare un beneficiu net de 1.900.000.000. lei deci cu aproape 3 miliarde mai mult decit cipa propusa de M.I.A.

Dezint deasemenea a situatia a creditelor bancare, a doborzilor si penalizariilor platite in anul 1957. Din ea rezulta ca imprumuturile contractate la Banca Stat au fost in cursul anului 1957. in continua crestere, astfel ca doborzile si penalizariile platite, au crescut dela 14. milioane lei in luna 1/1957. la aproape 100. milioane lei la sfirsitul anului.

Intrebare: Care a fost situatia planificarii si acordarii cresterilor de fond de rulment Ministerului Ind. Alimentare in perioada 1950-1957.?

Raspuns: Min. de Finante, a privit in mod superficial problema finantarii intreprinderilor cu fond de rulment, ab-solut necesari indeplinirii planului lor de productie. Crestiute de fond de rulment, erau cerute de intreprinderi in baza calculurilor intocmite obiectiv fata de

Urmare: sarcinile lor de productie din anul respectiv. Min. de Finante, insa de obicei nu luau in considerare calculul intre-preneurilor si reducea fara nici un temei fondurile de rambursament ceute de etc.

Diminuat cresterii de fond de rambursament insuficiente fata de nevoile lor, intreprinderile au avut mari prezentati financiare in indeplinirea planurilor lor de productie, prezentati canalizate in credite bancare masive, in blocarea conturilor de decontare, pentru care au fost nevoite sa plateasca debiungi si penalizari mari, care au influentat in sens negativ asupra pretului de cost al productiei si asupra fondului directivului - prezentati care s-au resfirsit in ultima instanta asupra ridicarii nivelului de trai al oamenilor muncii.

Intrebare: Prezentati documente din care sa rezulte cele ce ati aratat mai sus?

Raspuns: Preput situatia normativelor fondului de rambursament pe anul 1957 - din care rezulta ca Min. Ind. Plincentare a propus un normativ total de 6.099.000.000 lei, insa Min. de Finante a aprobat numai 5.099.000.000-lei deci abia 83,7% din suma propusa de M.I.P.

Intrebare: Cum au fost acceptate pierderile planificate si este plan de catre M.F.

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscaleste de catre invinuit sau martor iar ultima pagina si de catre anchetator.

[Signature]

Urmare: precum si' posibilitate de mijloace de
substitut ale' intreprinderilor pierdute
de Min. Ind. Alimentare!

Concluzii: Dintr la aparitia H.C.N. N^o 450/1954
nu a existat o replemmentare legata a ac-
operirii pierderilor planificate si' peste plan,
realizate de intreprinderi, deoarece H.F.
nu s'a preocupat de aceasta problema.

Abia la 3 Dec. 1950 - Min. de Finante, ne-a
facut prima acoperire reprezentand numai
60% din totalul pierderilor lunare realizate,
acoperire ce a facut-o pe baza de memo-
rii intornite pentru fiecare intreprindere
in parte si' semnate de Ministerul respectiv
sau Adunatul sau. (Conform adresei H.F.
N^o 90.302 din 29 aug. 1950. pe care o prezint)

In general in anii 1950 si' 1951 - Min.
de Finante a acoperit pierderile realizate
de intreprinderi cu intarzieri ce mergeau
pina la 60-70 zile dela data incheierii
documentatiei, asa cum rezulta clar din
Situatia' acoperirii pierderilor planificate
si' peste plan pe anii 1950 si' 1951 pe care
o prezint. Din cauzele expuse mai sus,
la sfirsitul anului 1951 - H.F. a ramas cu
pierderi neacoperite de H.F. insumand 17.017.000.
lei noi, care au fost acoperiti' deabia

in Sept. 1952. in baza H.C.N. N^o 1836. din 16 Sept. 1952.
Aceasta intarziere se datoreaza birocratiei
anului si' superficialitatii ce parte H.F.
punea si' rezolva problemele de finan-
tare a Economiei Nationale.

Urmare: Secria situatiei a existat si in problema acoperirii golumilor de mijloc de rulument, datorate nerecaligrafiei beneficiilor planificate, din care trebuiau acoperite toate de fond de rulument. Aceste golumi in suma de 2.155.000.- lei au fost acoperite abia in dec. 1958. in baza H.C.M. N° 2566 din 22.10.1958.

Pentru a dovedi cele ce am aratat mai sus prezint urmatoarele documente:

- H.C.M. N° 4836/1958. in situatia pierderilor pe plan si a pierderilor ramase neacoperite pe anul 1950 si 1951 insumand 17.011.000.- lei noi, care au aratat cum au fost acoperiti.
- H.C.M. N° 2566/1958. in situatia centralizatoare a golumilor de mijloc de rulument, existente la 31 dec. 1957. in suma de 2.155.000 lei noi care au aratat cum au fost acoperiti.
- Adresa M.F. N° 537 din 10-11-58 si paginambel la ea al Min. noastre N° 45609 din 11-11-58. din care rezulta burocratismul de care era patrunsa fosta conducere a Min. de Finante in problemele finantarii economiei Nationale.

Trebuie sa ne uitam la fosta conducere a Min. de Finante, nu a inteles sa este necesar sa colaboreze cu Ministerele economice pentru buna rezolvare a situatiilor grave si financiare ce se iveau, luand sectar si readunand vizi un fel de propensii de replemmentare si rezolvare a

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscaleste de catre invinut sau martor iz ultima pagina si de catre anchetator.

Lucretia 3

Urmas: ammutor prentati financiare, care erau faente de Ministerul Economic.

Cele de mai sus le documentez prezentind pentru exemplificare unul din Memoriile inaintate de conducerea M.I.F. Min. de Finante la care pu a dat niri un fal de pagini. (Memorial-extras din Decembrie 1957. Semnat de Ia Ministerul al M.I.F. D. Diaconescu.

Ca o completare la cele ce am atatat mai sus, arat ca si' fostu conducere a Bancii de Stat, nu-a reiat mai prentati financiare prin acia sa:

- Planurile trimestriale de credite se intocneau fara colaborarea efectiva a apanelor responsabile din M.I.F. iai celele aprobate li se comunicau intr-primul rând si' sedilei Bancii de intreprere si' sluiiile dela inceperca Trimestrului.

Itfel independent nu si' amosteau creditela se care puteau dispune si' primeau sumari avansuri care in general erau necorespunzatoare nevoilor lor de productie.

- Rezultatele controlului prin leu, nu puvie la utilizarea creditelor bancare si' la indeplinirea planurilor de casa trimestriale, Banca de Stat, le tinca numai pentru ca, recomunistind Ministerelor deficientele constatate de apanelo sale de control pentru a se putea lua masuri de indreptare.

- Chiar si' comunicariile prin care Banca de Stat aducea la cunostinta Ministerelor

Urmare: cauzile de conturi blocate, întâmpla-
te în cursul unei luni întregi, le făcea
cu întârziere de o luna de zile.

Din această cauză cu toate efortu-
rile depuse de Min. Fin. plimentare în
problema lichidării blocajului conturi-
lor de decontare, nu s-a putut ajunge
niciodată la o deblocare totală.

Mai mult, în ultimul trimestru al anu-
lui 1957 - blocajul a crescut simțitor
datorită următoarelor cauze:

- B^{ca} de stat, nu a controlat în mod
eficace utilizarea creditelor bancare
de către unitățile Ceutrocop și al. N.C.I.
astfel că blocarea conturilor la aceste
unități a provocat blocajul unităților
noastre. De asemenea acoperirea cu
întârziere a pierderilor de către
Min. Finanțelor, așa cum am arătat
mai sus, precum și faptul că planurile
trimestriale de credite se aprobau cu
mare întârziere, au provocat această
cresștere a blocajului în ultimul trimestru
al anului 1957 - lucru care rezultă din
situația pe care o vedem.

Întrebare: În ce calitate
cunoașteți dot. toate cele ce
se-afi arătat în cuprinsul
prezentului proces-verbal de inte-
rogatoriu?

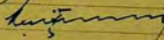
Răspuns: Toate cele ce le-am

Luianu

Urmare: aratat in prezentul Proces verbal
 de interogatoriul la cursa intinsat
 din anul 1950 (aprilie) si pina in prezent
 lucrez la Dir. Contabilitatii din Min. Ind.
 Alimentare, in functie de referent
 tehnic de specialitate si toate cele
 ce le-am aratat rezulta clar din
 documentele si evidentele contabile
 ale autor respectivi, din care unele
 le-am prezentat.

Dupa ce am citit cuvant
 cu cuvant prezentul P.V. de
 interogatoriul si am constata-
 tat ca el corespunde indu-
 ctatul cu cele declarate de
 mine, il sustin si semnez.

Procurator


Maritor:


- 66 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATOR

Martorul OPRESCU AUREL, născut la 21 oct. 1911 în București, fiul lui CONȘTANȚIN și SILEA, de prof. contabil cu domiciliu în Galați str. Ostrovski Nr. 28

3 august 1954, Galați,

Interog. a început la ora 16

" s-a terminat " 21, 15

Întrebare: Unde lucrați în prezent și în ce funcție?

Răspuns: În prezent lucrez la Uzina "Cristea Niculae" Galați în funcția de contabil șef.

Întrebare: Ce greutăți ați avut în îndeplinirea planului de producție în anii 1950-1951 și care au fost cauzele ce le-a provocat?

Răspuns: În anul 1950 nu s-a realizat planul de producție la tablă decapată și zincată din lipsa repartițiilor care să acopere planul și nerepartiziții vinoului necesar de executare planului de tablă zincată.

Întreprinderea a fost planificată în 1950 cu un beneficiu de 36.254.000 lei realizând efectiv o pierdere de 79.432.172 lei. Pierderea realizată pe anul 1950 se datorează faptului că ni s-a livrat o serie de materiale și piese de schimb din import în loc să fie repartizate din țară, așa cum a fost prevăzute în planurile de aprovizionare exemplu cilindri de la Oțelul Roșu lei 70 kg. și ni s-a repartizat din import cu lei 336 kg. Planurile financiare pe anul 1950 nu au fost întocbite în concordanță cu planurile economice aprobate de C.S.P. Tablele noastre plan C.S.P. pentru desfacere tone 9.682 același sortiment de tablă a fost prevăzut în planurile financiare 12.900 tone.

Întrebare: Ce consecință a avut faptul că nu ați realizat beneficiile planificate?

Răspuns: Blocarea conturilor la Banca de Stat și creșterea de salarii de fond de război.

Întrebare: Cine se face vinovat pentru faptul că în anul 1950 în loc să fiți planificați cu pierderi ați fost planificați cu beneficii?

Răspuns: Vinovat se face în primul rând șeful con-

tabil al Casei "Crîstea Nicolae", BROLIAN RABU care nu a sesizat că întreprinderea nu putea realiza beneficii planificate pe anul 1950 avînd cunoștință că întreprinderea pe anul 1949 a realizat pierdere și nu beneficiu.

Întrebare: Ce alte greutăți financiare ați mai avut pe anul 1950?

Răspuns: Greutăți financiare ne întîmpinat prin neacoperirea pierderilor realizate de către Ministerul de Finanțe și care s-a făcut cu foarte mare întîrziere astfel: pierderea de lei 22.612.979 din anul 1949 ne-a fost acoperită de Ministerul de Finanțe abia în 18 aprilie 1951. Pierdere de 79.432.172 realizat în anul 1950 ne-a fost acoperită de Ministerul de Finanțe la 27 aprilie 1951 și 16 iunie 1951.

Greutățile create prin neacoperirea pierderilor la timp a dus întreprinderea de a nu-și putea respecta angajamentele față de furnizorii săi pentru livrări de materiale necesar executării planului.

Întrebare: Dar în 1951 ce greutăți ați avut în îndeplinirea sarcinilor de plan?

Răspuns: În anul 1951 întreprinderea a propus în planurile financiare suma de lei 767.113.000 costul întregii producții planificate pe anul 1951. Ministerul Industriei Metalurgice cu adresa Nr. 776.652 din 7.5.1951 și Nr. 777.516 din 22.5.1951 ne transmite sarcinile trasate de Ministerul de Finanțe în ce privește costul total al producției planificate pe anul 1951 și pe care îl fixează la suma de lei 679.641.000 dînd ca sarcină de pierdere suma de 60.272.000 lei. Ca urmare a acestor sarcini trasate întreprinderea realizează o pierdere pe anul 1951 de 79.322.598 care pînă la 31 decembrie a fost acoperită numai cu lei 53.493.503 iar restul a fost acoperit abia la 2 oct. 1952.

Consecința costul de decontare la Banca de Stat a fost blocat neputîndu-se onora cererile de plată și angajamentele către furnizori, urmare a acestor situații Banca ne-a calculat amendă și penalizări suma de 532 mii lei în favoarea beneficiarilor.

Întrebare: Cine se face vinovat pentru consecințele arătate mai sus?

Răspuns: Neacoperirea golurilor de fond de rulment provenite din pierderea realizate trebușe acoperite de Ministerul de Finanțe prin intermediul formării tubelar la timp pentru ca să nu mai sîm noi la cele arătate mai sus. Deci ca atare pentru

conscințels arătate mai sus, se face vinovată fosta conducere a Ministerului de Finanțe.

Interogare: Ce mai aveți de arătat în legătură cu fosta conducere a Ministerului de Finanțe?

Răspuns: Tot în anul 1951 ca urmare a angajamentelor luate pentru a realiza planul în 11 luni realizare care de altfel a dus la depășirea pierderii planificate, Ministerul de Finanțe prin intermediul Ministerului Industrii Metalurgice prin adresa Nr. 786488 din 24 oct. 1951 ne-a cerut și trasat ca sarcină să refacem planul de desfacere pe trimestrul IV. 1951 și să avem în vedere la refacerea lui angajamentele luate pentru realizarea planului în 11 luni, în vederea acoperirii pierderilor ce-ar rezulta din angajamentele luate. Lucrarea s-a întocmit și înaintat cu adresa Nr. 16815 din 3 nov. 1951 dar Ministerul de Finanțe până la data de 31 dec. 1951 nu ne-a acoperit această diferență ele fiind lichidate abia în 1952, când s-a regularizat pierderea realizată pe anul 1951.

După ce-am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și am constatat că întocmai corespunde cu cele declarate de mine, susțin și seamsă.

ss/OPRESCU

Anchetator
Lt. Rogix

82/3 ex.

- 68 -

Proces-Verbal de interogator

~~Interogator~~ (Martor) Oprescu Ansel, născut la 21 Oct. 1911
la București, fiul lui Constantin și Elina de prof.
contabil, cu domiciliu în Salati Str. Oșkosului nr 28
(Date de adresă civilt. și famil. nr 28)

3 August 1954

Localitatea Salati

Interogatoriul a început la ora 16 și - min.

s'a terminat la ora 21 și 15 min.

Intrebare: Unde lucrați în prezent și în ce

funcție?

Răspuns: În prezent lucrez la Uzina Cistera
Nicolae Salati în funcția de contabil
ref.

Intrebare: Ce greutate ați avut în înde-
plinirea planului de producție în anii
1950-1951 și care au fost cauzele ce le-a
provocat?

Răspuns: În anul 1950 nu s'a realizat
planul de producție la tablă de capata
și zincată din lipsa repartitțiilor care
sunt necesare planului și nerepartizi-
ionării necesare de executare planului
de tablă zincată.

Subținererea a fost planificată
în 1950 cu un beneficiu de 36.254.000 lei
realizatul efectiv = pierdere de 73.432.172 lei.

Semnătura

Oprescu

Urmare: Perderea realizată pe anul 1950 se datoraste faptului că ni sa livrat o serie de materiale și prese de schimb din import în loc să fie realizate din țară, așa cum a fost prevăzute în planurile de aprovizionare exemplar cilindri de la Oțelul Horn lei 70 kg și ni sa realizat din import în lei 336 kg.
Planurile financiare pe anul 1950 au fost întocmite în concordanță cu planurile economice aprobate de C.S.P.
Tabla neajă plan C.S.P pentru desfacere tone 9.682 meluri sortiment de tabă a fost prevăzută în planurile financiare 12.300 tone.

Intrebare! Ce consecință a avut faptul că nu ați realizat beneficiile planificate?

Răspuns! Obținerea contului la Banca de Stat și creșterea de galuni de fond de rulment.

Intrebare! Cine se face vinovat pentru faptul că în anul 1950 în loc să fiți planificati cu pierderi ați fost planificat cu beneficii?

Răspuns! Vinovat se face în primul rând seful contabil al Uzinei Căstean Nicolae Hoian Padur care nu a realizat în întregime un putea rezii) realiza beneficii planificat pe

Sempătura,

Wally

11

- 60 -

Urmare: anul 1950 avind unastintă în înde-
plinirea pe anul 1949 a realizat pierdere
a un beneficiu.

Întrebare: Ce alte greseli financiare
ați mai avut pe anul 1950?

Răspuns: Greseli financiare am în-
timpinat prin necoperirea pierderilor
realizate de către Ministerul de Finanțe
în care s-a făcut cu foarte mare
întârziere astfel: pierderea de lei 22.642
979 din anul 1949 ne-a fost acoperită
de Ministerul de Finanțe abia în
18 Aprilie 1951. Pierdere de 73.432.171 acelu-
zată în anul 1950 ne-a fost acoperită
de Ministerul de Finanțe la 27 Aprilie
1951 și 16 Iunie 1951.

Greselile create prin necoperirea
pierderilor la timp a dus în înde-
plinirea de a nu-și putea respecta
angajamentele față de furnizorii săi
pentru livrări de materiale necesare
execuției planului.

Întrebare: Dar în 1951 ce greseli ați avut
în îndeplinirea sarcinilor de plan?

Răspuns: În anul 1951 îndeplinirea a
propus în planurile financiare suma
de lei 767.113.000 costul îndeplinirii produc-
ției planificate pe anul 1951. Ministe-
rul Industriei Metalurgice cu adrese
Nr 776.637 din 7 Mai 1951 și Nr 777.516 din
21 Mai 1951 ne-au furnizat sarcinile
taxate de Ministerul de Finanțe

Semnătura:

Bobcu

Urmare: In ceea ce priveste costul total al
productiei planificate pe anul 1951 si
pe care s-a fixat la suma de lei ~~675.044.000~~
675.044.000 dintr-un cu sarcina de per-
dere suma de 60.272.000 lei. In urma
re acestor sarcini bursele intreprin-
derii realizeaza o pierdere pe anul 1951
de 79.322.598 care pina la 31 Decembrie
a fost acoperita numai cu lei 53.493.
508 iar restul a fost acoperita
bea la 1 Oct. 1952.

Consecinta acestui de decantare
la Banca de Stat a fost bleant
neputintare asupra veniturilor de plata
si angajamentele catre furnizori
inmarea acestor situatii Banca
nu a calculat uncey si penalizarii
si suma de 532 mii lei in favoarea
beneficiarilor.

Intrebare: Cine se face vinovat pentru
consecintele aratate mai sus?

Raspuns: In acoperirea golumilor de fraud
de valument provenite din pierderea re-
alizate trebuie acoperite de Ministe-
rul de Finante prin intermediul
fondului tutelar la timp pentru ca
sa nu mai dea loc la cele aratate
mai sus. Deci ca atare pentru con-
secintele aratate mai sus se face
vinovat fosta conducere al Ministe-
rului de Finante.

Intrebare: Ce mai aveti de arata in

Semnatura
Bocelli

III

- 70 -

Urmasare: legătura cu foste conducerea
Ministerului de Finanțe!

Răspuns: Tot în anul 1951 în urma
angajamentelor luate pentru a rea-
liza planul în Muncă și Investiții
care de altfel a dus la depăși-
rea perdeni planificate Ministerul
de Finanțe prin intermediul Ministe-
rului Industriei Metalurgice prin
adresa Nr 786488 din 24 Oct 1951

ne-a cerut și înțeles ca sarcină
să refacem planul de desfacere
pe trimestrul II 1951 și să avem
în vedere la refacerea lui an-
gajamentele luate pentru reali-
zarea planului în Muncă și Inve-
stiții asupra perdenilor ce ar rezul-
ta din angajamentele luate.
Sumarea sa întocmit și înaintat
cu adresa Nr 6845 din 3 Nov. 1951
dar Ministerul de Finanțe prin
la data de 31 Dec. 1951 mi ne-a
a spus această diferență ele
fiind lichidată abia în 1952 când
sa regularizat perderea realizat
pe anul 1951.

După ce am citit prezentul proces-ver-
bal de interogație motivat cu totul
și am constatat că întocmai cores-
punde cu cele declarate de mine sus-
ținându-mi semn rez.

Secretar
H. Nagy

reall

Scmătar.
H. Nagy

- 71 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

28 iunie 1954-

oraşul Cluj.

Interogatoriul a început la ora 7,20. Interogatoriul s-a terminat la ora 12,30.

Su Lt. de Securitate NAGY WILHELM, am interogat în calitate de anchetator pe marţonul OREOC GEZA, născut la 12 noiembrie 1902, fiul lui ALEXA şi ROZALIA, în com. Cămpeni, Raionul Turda, Reg. Cluj, de cetăţenie română, de naţionalitate maghiară F.M.R. - ist din anul 1945, studii; 3 cl. profesionale în 1921-Cluj profesia; pantofar- fabrica de confecţii "Flacăra"-director. cu ultimul domiciliu Str. Iuliu No. 28-Cluj, soţia decedată, fără copii, orig. socială; ţăran sărac, o casă în prezent fără avere. A activat din anul 1931 în F.C.M., A participat la alegeri. Nu a fost decorat. În Armata Română cu gradul de sergent, fost instructor. Nu a fost prizonier. Nu a fost în stătinătate. Nu a fost condamnat.

Intrebare: De când şi pînă când aţi lucrat la fabrica "Dermata" din Cluj, azi "Herbak Ianoş"?

Răspuns: La fabrica "Dermata" am intrat în 4 noiembrie 1944 şi am lucrat pînă în 1948 -26 iunie, cînd am fost schimbat şi trisat la fabrica de calapoade din Arad, de unde s-am reîntors la data de 13 mai 1949 din nou la Herbak Ianoş, unde am lucrat pînă în 1950-20 aprilie, cînd am fost mutat la fabrica "Flacăra" în funcţie de director.

Intrebare: Ce funcţii aţi îndeplinit la fabrica "Dermata"?

Răspuns: Din 1948 am fost numit în colectivul de conducere al fabricii "Dermata" iar din 1949, am fost şeful serviciului cadre şi învăţămînt.

Intrebare: Care au fost acţionarii principali ai fabricii "Dermata" pînă la naţionalizarea din 1948.

Răspuns: Acţionarii principali ai fabricii "Dermata" au fost grupul AUNAUCH, grupul BISIG şi grupul PARFAS.

Intrebare: Cine a fost reprezentantul acționilor grupului PARKAS ?

Răspuns: Acțiunea PARKAS a fost reprezentată de către PARKAS MAGDALENA, soția lui IACOB ALEXANDRU.

Intrebare: Ce cunoști Dta în legătură cu afacerile făcute de familia IACOB ALEXANDRU la fabrica "Dermata"?

Răspuns: În 1949 am găsit la secretariatul fabricii "Dermata" documente din care se rezulta că înainte de naționalizare a fost scoși mari sume de bani dela fabrica "Dermata" de către familia IACOB ALEXANDRU, astfel cu data de 1948 - 13 noiembrie, s-a scos 150.000 ml lei, iar cu data de 19 noiembrie 1947 a fost scoși 500.000 lei, iar cu data de 2 decembrie, 950.000 lei, tot în aceeași zi a mai fost scos 9.000.000 lei, iar pe urmă 500.000 lei de către IACOB ALEXANDRU. Cu data de 31 decembrie 1947 a fost scos de către MAGDALENA PARKAS, soția lui IACOB ALEXANDRU - 9.000.000 lei. Deasemenea a mai fost scoși bani și de către LUDOVIC ALEXANDRU și Dr. REIMER care aparțineau tot de familia PARKAS MAGDA. În total au fost scoși 28.350.000 (adică douăzeci și opt milioane trei sute cincizecimiti). Deasemenea a mai făcut o serie de afaceri în legătură cu colectarea piștillor brute, care a fost prelucrate în incinta fabricii "Dermata" iar pe urmă au fost scoase și vândute la bursă neagră, astfel au călcat atât hotărârea guvernului cât și interesele clasei muncitoare prin faptul că a ajutat ridicarea prețului de cost și îmbogățirea speculanților. Deasemenea prin afacerile pe care le făcea IACOB ALEXANDRU împreună cu soția sa MAGDA PARKAS a creiat nemulțumiri în rândurile muncitorilor, care s-a manifestat mai accentuat la fabrica "Dermata" printr-o scurtă gravă (în primăvara 1946).

Mai știu că MAGDA PARKAS a fost proprietara magaziei de încălțăminte care îi aducea mari venituri pe care le folosea pentru scopul lor personal.

Intrebare: Cu ce scop au fost scoase sumele sus arătate de către familia PARKAS?

Răspuns: Aceste sume mari au fost scoase atât de IACOB ALEXANDRU cât și de către soția sa cât și de ceilalți cu scopul ca aceste sume să nu fie folosite după naționalizare în interesul dezvoltării economiei naționale ci să fie însușiți de către ei pentru scopurile lor personale.

Intrebare: Cum au reușit să scoată sumele sus arătate de fabrică?

Răspuns: Aceste sume au fost scoase dela fabrică "Dermata" sub diferite forme astfel: sub pretextul de despăgubirea evnelor et

Însă realitatea este cu totul alta, în primul rând IACOB ALEXANDRU sub ocupația hortistă nu a fost acționarul fabricii "Dermata" și nici nu a avut nici o legătură cu fabrica în același timp faptul este că IACOB ALEXANDRU se folosea de funcția lui din Partid și astfel a reușit să-și atingă scopurile lui pur personale.

Intrebare: Cine mai are cunoștință de afacerile făcute de către IACOB ALEXANDRU prin soția sa la fabrica Dermata?

Răspuns: Despre acest lucru mai are cunoștință MICU IOAN în prezent lucrează la Sfatul Popular Regional, HENC VASILE, în prezent lucrează la Herbakianog și ȘIPARIEA VASILE în prezent în București.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvînt cu cuvînt și am constatat că întocmai corespunde cu cele declarate de mine susțin și semnez.

Anchetator,
Lt. T. Nagy

ss. ORBOS GEZA

Proces-Verbal de Interogatoriu

28 Iunie

1954

Orașul

Cluj

Interogatoriul a început la ora 7 și 20 minute. Interogatoriul s'a terminat la ora 13 și 30 minute.

Eu,

lt de Securitate Nagy Vilhel

am interogat în calitate de

anchetator

(pe numele, calitatea, martori)

1. Numele *Orboc*
2. Prenumele *Geza*
3. Anul, luna și ziua nașterii *12 Decembrie 1902*
4. Numele părinților *Măra și Rozalia*
5. Locul nașterii *Com. Comșești*
6. Cetățenia *Român*
7. Naționalitatea *Maghiar*
8. Apartenența politică *C. M. R.*
9. Studii *3 clase profesionale în 1928 Cluj*
(când, unde și ce școală a absolvit)
10. Profesia *Cautelar*
11. Ultimul loc de muncă și funcția *Fabrica de Confecții "Flacăra" director*
12. Ultimul domiciliu *Str. Fiului 25 Cluj*
13. Situația familială *Sotia decedat fără copii*
(soția, copiii, numele lor, vârsta lor, domiciliul și ocupația)

14. Originea socială *Tărâș sărac, o cură în prezent fără avere.*
(averea părinților până la 23 August 1944 și în prezent)

15. Poziția socială

16. Activitatea politică până în 1947 *Activat din 1931 în C. C. R.*
(în ce partide politice a fost. Participare în alegeri)

Da, a participat la alegeri.

Semnătura

Orboc Geza

17. Decorații, distincții și premii guvernamentale

Au a fost
(Data de 23 August 1944)

18. În ce armată a făcut serviciu, grad, funcție

*În armata României
cu gradul de sergent, fost instructor*

19. Dacă a fost prizonier

Au
(unde și când)

20. Dacă a fost în străinătate, unde, când și în legătură cu ce

Au a fost

21. Dacă a fost judecat, când, din ce cauză, de cine și la ce pedepse a fost condamnat

Au au fost

Intrebare: Do când și pe ce ai lucrat la fabrica "Dermata" din Cluj azi "Herbac Taurus"?

Răspuns: La fabrica Dermata am lucrat la 4 Decembrie 1944 și am lucrat pe la 1948, 26 Mai când am fost schimbata și trimis la fabrica de calapdate din grad, de unde m-am reîntors la data de 13 Mai 1949 din nou la Herbac Taurus unde am lucrat pe la 1950 10 Aprilie când am fost mutat la fabrica "Flacăra" în funcție de director.

Intrebare: Ce funcții ați îndeplinit la fabrica Dermata?

Răspuns: Din 1948 am fost membru în colectivul de conducători al fabricii Dermata, iar din

Semnătura

Blit Jera

11

74

Urmas: 1949 am fost seful serviciului castru
si invatamint.

Intrebare: Cine au fost actionarii prin-
cipal al fabricii Dermata jstu la natio-
nalizarea din 1948.

Raspuns: Actionarii principali al fabri-
cii Dermata au fost grupul Hubauch,
grupul Lisij si grupul Farbus.

Intrebare: Cine a fost reprezentantul
actioniilor grupului Farbus?

Raspuns: Actionarea Farbus a fost re-
prezentat de catre Farbus Magdalena sotia
lui Iacob Alexandru.

Intrebare: Ce cunoaste-ti din tu legatura
cu afacerile facute de familia Iacob
Alexandru la fabrica Dermata?

Raspuns: In 1949 am girat la socio-
taria tul fabricii Dermata doza-
mente din care se rezulta ca inu-
inte de nationalizare au fost scosi
unii si unii de bani de la fabrica
Dermata de catre familia Iacob
Alexandru, astfel cu data de 1947
13 Decembrie a fost scos 150.000 lei
iar cu data de 13 Decembrie 1947 a fost
scos 500.000 lei iar cu data de 2 Decem-
brie 350.000 lei iar tot in acest zi a
mai fost scos 3.000.000 lei iar pe urma
500.000 lei de catre Iacob Alexandru
cu data de 26 Decembrie 1947 a fost
scos de catre Magdalena Farbus sotia
lui Iacob Alexandru 3.000.000 lei.

Semnatura:
Iacob Farbus

Urmasii:

Deasemenea a mai fost scos bani
si de catre Hermann Ludovic si Dr
Heller care apartinea tot ole familia
Fuchs Magda. In total au fost scosi
28.350.000 lei (adică douăzeci și opt milioane
trei sute cingeci de mii lei)

Deasemenea a mai făcut o serie
de afaceri în legătură cu colecta-
rea peilor brute, care a fost produ-
cate în incinta fabricii Deumate
iar pe urmă au fost scoase și
vândute la bursa neagră, astfel
au călcat atât hotărârea Guvernului
cât și interesele clasei munce-
toare prin faptul că a ajutat
ridicarea pretului de cost și înbogățirea
speculantilor. Deasemenea prin afaco-
rile pe care le făcea Jacob Flebender
în preumă cu soția sa Magda Fuchs
a creiat nemulțumiri în rândurile
muncitorilor, care s-au manifestat
mai accentuat la fabrica Deumate
printr-o scurtă grevă (în primăvara
1946) Mai știu că Magda Fuchs a
fost proprietara și Magazinului de încăl-
tăminte care îi aducea mari veni-
turi pe care le folosea pentru scopul
lor personal.

Intrebare: Cu ce scop a fost scos
sumele sur creată de către fa-
milia Fuchs?

Răspuns: Aceste sume au fost

Semnătura
C. I. I. I. I.

Urmasare: se vaare astot de Gacob Alexan-
 dru cit ni de cãno sotia sa cit
 ni de cea latti cu scaput ca aceste
 sume sã nu fie folosite dupã rea-
 lizãre în (bani) interesul dezvolt-
 tãri economice naționale i sã fie
 însușit de cãtre ei pentru scopurile
 lor personale.

resdomici
 ditiu jiu

Intrebare: Cum au rãurit sã scoatã
 sumele sus acãtate dela fabricã?

Rãspuns: Astele sume au fost xvare
 dela fabrica demontata sub diferite
 forme astfel: sub pretextul de desprãu-
 birea corcilor etc. Gusa realitateea
 este cu totul alta, în puzimul rãind
 Gacob Alexandru sub ocazia hortistã
 nu a fost acționantul fabricii Demon-
 ta ni nici nu a avut nici o legãtu-

resdomici
 ditiu jiu

rã în fabrica (~~Demonta~~). În acoltimp
 faptul este cã Gacob Alexandru se
 folarea de funcția lui din partid
 si astfel a rãurit sã ni atinga scopu-
 le lui personale.

Intrebare: Cine unii are cunoștință
 de afacerile făcute de cãtre Gacob Alexan-
 dru gicu sotia sa la fabrica Demon-
 ta?

Rãspuns: Despre acest lucru unii are
 cunoștință dicitu Ioan în prezer lu-
 crează la Ștatul Popular Regional, Alex
 Varile în prezer lucrăzã la Hebac Gucus
 Șilda Varile în prezer în București.

Somãtura
 Gacob Jiu

Urmare: După ce am citit prezentul proces
verbal de interogatori în cursul căruia
nu am constatat că futoarea
corespunde cu cele declarate de mine
susțin și semnez.

Încheiător
de securitate



Orlil Jera

76

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Martorul OSCAR AVRAM, născut la 23 iulie 1923 în Letea veche- Bacău, fiul lui MELIC și LIBA, cu domiciliu în Bacău Str.15 august No.42.

29 iulie 1954- Bacău

Interogatoriul a început la ora 8,11
" s-a terminat la ora 11.

Intrebare: Ce funcții ați îndeplinit în anii 1950-1951 la fabrica " Partizanul" din Bacău?

Răspuns: Am fost șeful serv. contabilității pînă în mai 1953 cînd am devenit șef contabil, funcție în care sunt și astăzi.

Intrebare: Ce greutăți a-ți avut în îndeplinirea planului de producție și care au fost cauzele ce le-a provocat?

Răspuns: Contul nostru de decontare la Banca de Stat a fost atît în 1950 cît și în 1951 blocat. Această locare se datora faptului că am fost planificați cu cifre de plan prea mare atît în 1950 cît și în 1951.

După cum urmează;

Plan 1950- lei 174.153 mii, realizat 149.413 mii-85,5%

Plan 1951- lei 141.421 mii, " 66.285.777 - 46,8%

Intrucît dispoziția Ministerului de Finanțe era ca beneficiile planificate să se verse anticipat la începutul fiecărui luni (beneficiul planificat) ne-am confirmat întocmii. Acest fapt ne-a creat goluri de fond de rulment din a căror cauză am plătit amenzi ce măreau prețul de cost.

Exemplu: În 1950 am plătit amenzi și dobînzii, 1.275.523 mii lei, în 1951- 2.580.000 mii lei.

Intrebare: Ce alte consecințe a mai provocat faptul că beneficiile ce va fost planificate erau prea mari?

Răspuns: Faptul că am fost blocați și prin plata amenzilor prețul de cost a fost influențat defavorabil cu 0,29% în 1950 și 0,32% în 1951.

Intrebare: De cine ați fost planificat cu beneficii prea mari.

Răspuns: Am fost planificați de fosta conducere a Ministerului de Finanțe. Vinovați de faptul că am fost planificați

cu un beneficiu prea mare deci și condeințele ei a fostei conduceri a Ministerului de Finanțe.

Intrebare: Dacă ați mai avut și alte greutăți în îndeplinirea planului de producție ?

Răspuns: Nu am mai avut alte greutăți în îndeplinirea planului de producție.

Dupăce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvînt cu cuvînt și am constatat că întocmai corespunde cu cele declarate de mine susșin și gemeb.

Anchetator,

Lt.Nagy Wilhelm,

ss.OSCAR AVRAM

77

Proces-Verbal de interogatoriu

~~scriitorul~~ Maestru Oscar Furaș, născut la 23 Iulie
1923 în Letea veche - Bacău, fiul lui Melic și Lila.
cu domiciliu în Bacău Str. 65 August 49.
(Data de avere civică, ultimul domiciliu)

23. Iulie 1954

Orașul Bacău

Interogatoriul a început la ora 8 și min. 11
s'a terminat la 11

Intrebare: Ce funcții ați îndeplinit în
anii 1950-1951 la fabrica "Partizan" din
Bacău?

Răspuns: Am fost șeful serviciului conta-
bilității și în mai 1953 când am devenit
șef contabil funcție în care sunt și astăzi.

Intrebare: Ce greutăți ați avut în înde-
plinirea planului de producție și care au
fost cauzele ce le-a provocat?

Răspuns: Contul nostru de decontare la
Banca de Stat a fost orbit în 1950 cât
și în 1951 blocat. Aceste blocaje
sînt datorate faptului că am fost
planificați cu un cifru de plan prea
mare orbit în 1950 cât și în 1951.

Depășim cum urmează:

Plan 1950: lei 174.153 mii, realizat 143.413 mii - 85,5%

Plan 1951: 141.421 mii - " - 66.285.777 - 46,8%

Iscălitura.

Oscar Furaș

Urmas: Intucit dispozitia Ministerului de Finanțe erau în beneficiile planificate (erau) să se verse anticipat la începutul fiecărei luni (beneficiul planificat) neam conformat în tocurai. Acest fapt ne-a creiat goluri de fond de rulment din a căror cauză am plătit amenz ce măreau pretul de cost.

Exemplu: În 1950 am plătit amenzuri de 1.275.523 m lei - în 1951 2.580.000 m lei

Intrebare: Ce alte consecințe a mai provocat faptul că beneficiile ce va fost planificate erau prea mari?

Răspuns: Faptul că am fost loziti în prin plata amenzilor, pretul de cost a fost influențat defavorabil cu 9,24% în 1950 și 9,24% în 1951.

Intrebare: De cine ați fost planificat cu beneficii pie mari?

Răspuns: Am fost planificati de fosta conducere al Ministeriului de Finanțe, vinovati de faptul că am fost planificati cu un beneficiu prea mare, deci și consecințele ei sunt a fosta conducere a Ministeriului de Finanțe.

Intrebare: Dacă ați mai avut și alte greutăți în îndeplinirea planului de producție?

Răspuns: Nu am mai avut alte greutăți în îndeplinirea planului de producție.

localitura,
C. Mănescu

Urmare: După ce am citit prezențul proces-verbal de interogatoriu avut cu cauzat și am constatat că în toamnă corespunde cu cele declarate de mine puțin și semnuez

Anchetator
Lt. M.

Arman Iosif



70

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

17 Iunie 1952, Cluj

Interogatoriul a început la ora 9,30

" " s'a terminat " 9,30

Eu, Lt.Maj. de Securitate STANESCU AUREL, am interogată în calitate de anchetator prim pe martorul POPP ALEXANDRU, născut la 20 Iunie 1912, în comuna Curățele, Raionul Beiuș, Regiunea Bihor, cetățean român, de naționalitate română membru P.M.R. provenit din P.C.R. din anul 1946, absolvent al școlii comerciale superioare din Oradea în 1934, de profesie funcționar la Sfatul Popular - Regiunea Cluj, șef secțiune, adjunct la secțiunea financiară, cu ultimul domiciliu în Cluj Str. Războieni Nr.61, căsătorit cu OPREA MAGDALENA - funcționară Reg.Piscicola Cluj, având un copil LIANA POPP de 4 ani și cinci luni, -origina socială mic burgheză, părinții au avut 4 ha pământ arabil și 8 ha.fânate.- Până în 1946 nu am făcut parte din nici o organizație politică, după care dată m'am încadrat în P.C.R.- Serviciul militar satisfăcut în armata română cu gradul de sergent, Ctg.1934 Regt.85 Infanterie Oradea, judecat sau condamnat nu am fost.-

Intrebare :

Ce probleme s'au discutat în ședința pe care ati avut-o în 8 Noembrie 1951 la Cluj, când fostul ministru adjunct IACOB ALEXANDRU v'a vizitat la serviciu ?

Răspuns :

La 8 Noembrie 1951 dimineața pe la orele 9, s'a prezentat la biroul nostru fostul ministru adjunct IACOB ALEXANDRU însoțit de fostul consilier ministerial CRAIU ION.- În birou s'a prezentat și Tov.DEOANCA IOAN, șeful secțiunii ss/. POPP ALEXANDRU

financiare.-

Cu această ocazie fostul ministru IACOB ALEXANDRU ne-a întrebat despre mersul încasărilor I.V.P. (impozite pe veniturile populației), cerând să i se prezinte contul cu debite și încasări, pentru a cunoaște rezultatele obținute până la sfârșitul lunii Octombrie 1951.- În urma prezentării contului care prezenta o realizare cu circa 85%, fostul ministru IACOB ALEXANDRU s'a declarat nemulțumit și ne-a cerut să ne angajăm ca până la 31 Decembrie 1951 să îndeplinim cel puțin 98% din încasări.- La cererea lui atât tov. DEOANCA ION cât și eu, i-am arătat că realizarea în procentul cerut nu se poate face din cauza că sunt poziții compromise și pe care organele financiare nu le poate încasa din diferite cauze obiective, nici nu le poate da la scădere.- Cu toate obiecțiunile noastre IACOB ALEXANDRU și CRAIU IOAN, au cerut să facem maximum de efort pentru a realiza 98%, promițând că în acest caz secțiunea financiară a Reg. Cluj va primi pe lângă premiul obișnuit, un premiu special de 500.000 până la 700.000 lei, lăsându-ne să înțelegem că afară de aceasta dacă secțiunea Cluj s'ar clasa prima pe țară la încasări, va putea primi și premiul special stabilit @. fostul ministru LUCA VASILE de lei 1.000.000.-

Pentru a putea ajunge să realizăm procentul de 98%, ne-a promis că vor dubla cota de benzină pe lunile Noiembrie și Decembrie pentru a putea acoperi terenul și în acelaș timp vor majora fondul de deplasări.- Nici una din aceste promisiuni nu au fost îndeplinite.-

După discuțiile arătate mai sus și după ce noi ne angajasem să stăruim pentru a realiza 97% din încasări, IACOB ALEXANDRU și CRAIU IOAN, au plecat pe la orele 10.-

După aproximativ 2 ore a venit la biroul nostru fostul consilier CRAIU IOAN care m'a găsit singur în birou, tov. DEOANCA șeful secțiunii fiind plecat.- CRAIU IOAN mi-a spus că a revenit pentru a-mi face unele completări în problemele discutate și anume că fostul ministru IACOB ALEXANDRU dorește ca să dăm o telegramă fostului ministru LUCA VASILE, prin care să-l anunțăm de angajamentele luate și că este necesar să chemăm la întrecere toate secțiunile financiare regionale din țară.-

După ce tov. DEOANCA ION șeful secțiunii a venit la birou, i-am comunicat cele pretinse de CRAIU IOAN și apoi s'a

redactat telegrama către fostul ministru LUCA VASILE și corespondența către toate Secțiunile financiare din țară.-

Precizez că după această dată nu a mai fost la Cluj fostul ministru IACOB ALEXANDRU în control, iar încasările nu s'au putut realiza decât în procent de 94%.-

După ce am citit procesul verbal de interogatoriu din cuvânt în cuvânt și am constatat că corespunde întocmai cu declarațiile mele, susțin și semnez.-

ss/. POPP ALEXANDRU

LT.Maj.DE SECURITATE,

Stănescu Alex.

SE/5 ex.

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

17 Iunie 1952 Orașul Cluj

Interogatoriul a început la ora 8 și 30 minute. Interogatoriul s'a terminat la ora 9 și 30 minute.

Eu, Lt. Iuj. de Securitate Stănescu Dorinel
am interogat în calitate de ascultător prin pe martorul:

- 1. Numele: Pop
- 2. Prenumele: Hexacodă
- 3. Anul, luna și ziua nașterii: 1912 Iunie 20
- 4. Locul nașterii: Com. Curățeni, Raionul Beiuș, Reg. Bihor
- 5. Cetățenia: Română
- 6. Naționalitatea: Română
- 7. Apartenența politică: membru P.M.R. din ce an 1946
- 8. Studii: 1931 absolvit la Școala Comercială Națională, în Brașov, când, odată și ce școală a absolvit.

9. Profesia: funcționar
10. Ultimul loc de muncă și funcția: Șantier Popului Reg. Cluj, șef secție adăpost în luna fixașilor.

11. Ultimul domiciliu: Cluj 47, Raionul nr. 61.

12. Situația familială: căsătorit cu Otilia Leagădalac, funcționară timp. Reg. Bihor, nr. 100, numele lor, vârsta lor, domiciliul și ocupația: are doi copii: Gheorghe Pop și 4 ani în vârstă.

13. Origina socială: țărănesc, părinți au avut 4 ha. pământ
anteb. nr. 8 ha. pământ.
1944 și în prezent) (averea părinților până în 25 August)

14. Activitatea politică până în 1947: până în 1946 pe care a fost
partea din care a organizat politică, (în ce partid politic a fost) și a lucrat în P.M.R.

Încăltura, H. B.

15. Decorații, distincții și premii guvernamentale

nu a fost.
(înainte și după 23 August 1944)

16. În ce armată a făcut serviciu, grad, funcție

în armata română a
grădii de rezervă, etc. 1934, Reg. 85 Infanterie omăne.

17. Dacă a fost prizonier

nu a fost -
(unde și când)

18. Dacă a fost în străinătate, unde, când, și în legătură cu ce

nu a fost.

19. Dacă a participat în bande, în organizații contra-revoluționare

nu a
fost parte.

20. Dacă a fost judecat, când, din ce cauze, de cine și la ce pedepse a fost condamnat

nu a fost -

Intrebare:

Le probleme s'au prezentat în realitate pe care ați avut în 8 Noembrie 1947 la elij, când președintele ministrului Alexandru s'a răfuit la Moscova?

Răspuns: La 8 Noembrie 1947 administrația pe care s'a prezentat la biroul nostru președintele ministrului Alexandru intitulat pe președintele Consiliului Ministerial Craiova Traian. În birou sa prezentat și tov. Leovancu Ion, șeful Secției financiare.

La aceeași ocazie președintele ministrului Alexandru ne-a prezentat despre rezultatul muncii S.V.P. (impozitele pe veniturile populației), lucrând la

Iscălitura,

83

Urmare: i se prezintă contul de debite și încasări pentru a cunoaște realitatea activității până la sfârșitul lunii Octombrie 1955. În urma examinării contului, am prezentat o realizare de circa 80%, fiind învințit Iacob Alexandru. El a declarat nemulțumit și ne-a cerut să ne angajăm ca până la 30 decembrie 1955 să îndeplinim cel puțin 98% din încasări. La aceeași dată lui. Deoarece în cel și eu, și am arătat că realizarea în procentul cerut nu se poate face din cauza că, mult puțini emproșcați și pe unele probleme financiare nu se poate înțesa din diferite cauze obiective, nici nu se poate da la decembrie.

Ca toate obiectivitățile noastre Iacob Alexandru și Craic Traian au cerut să facem maximum de efort pentru a realiza 98%, promițându-ne că în acest caz întințim finanțarea a Reg. Cluj ra primii, pe lângă primul obținut, un premiu special de 500.000 până la 700.000 lei - însăși. Ne înțelegem în afara de aceasta dacă întințim Cluj și o clasă primă pe țară la încasări va putea primi și primul special stabilit de fed. învințit la Cluj de la 1.000.000.

Pentru a putea ajunge la realizarea procentului de 98%, ne-a promis că vor scrie o scrisoare de bunăvoință pe lunile decembrie și decembrie pentru a putea accepta termenul și în acest timp vor realiza fondul de depășiri. Ieri-una am avut aceste promisiuni și au fost îndeplinite.

Pe lângă acestea am mai cerut și după ce am re-angajarea să stăruim pentru a realiza 98% din încasări, Iacob Alexandru și Craic Traian au plecat gela cele 10.

Al. I. I.
Iscălitura

Urmare: După aproximativ 2 ore, a revenit la biroul
Mareșalului Comandamentului Craiova în care s-a găsit
după un timp, tot. Deoarece erau pe lângă dectidul fiind
plăcut. Craiova s-a spus că a revenit
pentru a-i face unele completări în problemele
discutate și anume că foste învinuțit. Pe
scurt în să dău o telegramă către Ministerul
Lucii Publice, prin care să-l amănă de angajamentul
Mareșalului să-l dețină să chemică la întreg
toate detentele financiare regionale din țară.

După ce tot. Deoarece totuși a venit la
birou și au comunicat cele petrite cu Craiova
și apoi s-au redactat telegrama către
Ministerul Lucii Publice și Corespondența între toate detentele
financiare din țară.

Procurorul la după avertis date nu a mers
pe la birou pentru învinuțit Sărbăntoș în cazul,
în înțelesul nu s-au putut realiza decât în
procent de 94%.

Apoi la un alt proces verbal de
interrogatoriu din în cursul în cursul și au
existat aici corecturile întregii cu învinuțite
mele, pastor și șefului. AD.

Anchetă în birou
loc. de... de...
As. Comandamentului

Observație: Fiecare pagină a procesului verbal se iscălește de către arestat sau
martor, iar ultima pagină și de către anchetator,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Martorul POPESCU CORNEL, născut la 5 Iulie 1904 în orașul Hăteș, Reg. Rundașoara, fiul lui NICOLAE și IMBERTIA, contabil, cu ultimul domiciliu în București Str. Arsa Iovăno-vici No. 12.

21 august 1954 - București

Interogatoriul a început la ora 8,40'

" s-a terminat la ora 14,30'.

Intrebare: Ce funcție aveți Dvs. în prezent ?

Răspuns: Am funcția de director al Dir. Finanțării Industrii, Transporturilor și Comunicațiilor din Ministerul Finanțelor, începând din Noiembrie 1952.

Intrebare: Dar în perioada anilor 1949-1952, ce funcție ați îndeplinit și unde ?

Răspuns: În perioada anilor 1949-1952 am fost director al Direcției Plan Financiar și Indrumare Contabilă din fostul Minister al Industrii transformat apoi în Ministerul Industrii Metalurgice și Ind. Chimice.

Intrebare: În calitatea ce a-ți avut-o la acest Minister, ce cunoșteți Dvs. din activitatea de sabotaj desfășurată de fosta conducere a Ministerului de Finanțe pe linia finanțării întreprinderilor din acel Minister ?

Răspuns: Eu nu am cunoscut până la descoperirea activității antistatale și contrarevoluționare a fostei conduceri a Ministerului Finanțelor că aceasta conducere a desfășurat o acțiune de sabotare a economiei naționale.

Știu însă că greutăți în desfășurarea activității productive ale întreprinderilor au fost provocate dela început datorită lor cu fond de rulment. Cu ocazia dotării cu fond de rulment ale întreprinderilor, pe la sfârșitul anului 1949, comisiile de dotare din Ministerul Finanțelor au manifestat tendința de a stabili fonduri de rulment cât mai mici, menținând peora de documentațiile depuse de întreprinderi. Comisiile de dotare respective au trimis lista de delegații noștri că așa sunt dispozițiile dela organele lor de conducere.

Una din cele mai grave greșeli a fost aceea că o bună parte din materialele declarate de întreprinderi ca neutilizabile în procesul lor de producție și produsele greu vandabile n-au fost luate în considerare și au fost luate în activul cert ale întreprinderilor. Aceste materiale și produse în acea epocă se găseau în cantități mari la întreprinderi, fiind preluate la naționalizare dela foștii capitaliști, ca o consecință a organizării și gospodăririi anarhice a acestora.

Cu ocazia dotării n-au preluat de către M.F. materiale fără întrebuințare sau cu întrebuințare lentă și produse nevandabile sau greu vandabile în valoare totală numai de circa 2,8 miliarde lei vechi, aceasta cu toate că directorii și contabilii șefi ai întreprinderilor au arătat că unele materiale pot fi utilizabile în alte sectoare sau întreprinderi, dar nu sunt necesare întreprinderii respective pentru realizarea sarcinilor din plan și deci sunt fără întrebuințare.

Bilanțul contabil încheiat la 30 iunie 1950 arată stocări de materiale și produse supra normative de circa 13 miliarde lei vechi, ceea ce arată că cea mai mare parte din materiale fără întrebuințare și produsele nevandabile au intrat în activul cert ale întreprinderilor, ceea ce a provocat greutăți financiare în desfășurarea activității întreprinderilor.

Această situație de mai sus este confirmată și de faptul că spre sfârșitul anului 1950 în baza R.C.I. No. 875/950 Din. de aprovizionare și Regartiție din Ministerul Industriei Metalurgice și Industriei Chimice a preluat dela întreprinderi materiale și produse supranormative în valoare totală de circa 13,4 miliarde lei vechi din care numai circa 2 miliarde lei vechi, din acelea scoase din activul cert al întreprinderilor cu ocazia dotării.

Întrebare: Ce anume greutăți financiare a provocat în activitatea întreprinderilor această situație ?

Răspuns: Întreprinderile pentru a-și îndeplini sarcinile de producție au fost nevoite să-și procure materialele necesare, pe care din cauza lipsei de mijloace de rulant nu le puteau plăti furnizorilor respectivi creând greutăți financiare și acestora blocându-se conturile de decontare în lanț, trebuiau să recurgă la credite la Banca de Stat plătind dobânzi care încăreau prețul de cost, nu-și îndeplineau sarcinile față de buget la timp, plătind majorări și altele.

Întrebare: Continuăți răspunsul Dvs. la întrebarea referitoare la activitatea de sabotaj dusă de fostii conducători a Ministerului Finanțelor ?

.//.

Răspuns: La repetatele noastre cereri de revizuire a fondului de rulment pentru unele întreprinderi și mai grave lovice de goluri de finanțare, conducerea Ministerului Finanțelor a tratat aceste cereri cu multă ușurință. Astfel dintr-un număr de 45 cereri de revizuire din anii 1950 și 1951, în cursul anului 1951 s-au revizuit de Ministerul Finanțelor, prin trimesre de organe pe teren, un număr de 26 întreprinderi din care 10 au obținut rezultatele revizuirilor, alocându-li-se diferențele constatate ca insuficiența de fonduri, pentru 16 întreprinderi verificate nu s-au comunicat rezultatele, iar 19 întreprinderi n-au fost revizuite deloc.

Deși noi ne mai revenit prin diferite adrese, Ministerul Finanțelor ne-a răspuns că revizuirile se programează după posibilitate, astfel că pînă la destituirea fostei conduceri, revizuirile nu au mai fost făcute.

O altă greutate provocată de fosta conducere a Ministerului Finanțelor întreprinderilor a fost și aceea că creșterile de fond de rulment erau alocate dela buget cu mari întârzieri, mai ales în primele două trimesre ale anului.

Creșterile de fond de rulment în mod normal ar fi fost necesar să fie puse la dispoziția întreprinderilor cel puțin la începutul trimestrului pentru a se asigura o desfășurarea normală a activității lor productive în trimestrele respective. Acest lucru însă nu s-a petrecut așa. Astfel în anul 1950 creșterile pentru tr.I și II, au fost puse la dispoziție în cursul lunii aprilie 1950, adică după patru luni.

În anul 1951 în luna martie am cerut Ministerului Finanțelor să ni se acorde un miliard lei vechi ca avans în contul creșterii fondului de rulment pe primele două trimestre care însuma net circa 1,8 miliarde lei vechi. Abia în cursul lunii aprilie 1951 am fost anunțată că s-a aprobat un avans de numai 500 milioane lei vechi, adică numai cca.25% din suma cerută.

Întrebare: Ce consecințe a avut asupra întreprinderilor această acțiune a conducerii Ministerului Finanțelor?

Răspuns: Întârzierea alocării creșterilor fondului de rulment a provocat greutatea întreprinderilor ca; blocari de conturi proprii, care atra după ele blocarea conturilor întreprinderilor furnizoare, împiedică aprovizionările cu materialele necesare, ceea ce duce fie la neîndeplinirea sarcinilor de plan, fie la asalturi în procesele de producție, care la rîndul lor necesită ore suplimentare, provoacă reburări precum și suprasolicitarrea mijloacelor de producție și altele.

Intrebare: Arătați în continuare ce mai cunoașteți din activitatea dupănoamă a contului conducerii pe linia finanțării economiei naționale.

Răspuns: In anul 1951 sarcinile de beneficii și pierderi au fost stabilite și comunicate Ministerului Finanțelor pe fiecare întreprindere în parte în cursul lunii mai pentru întreg anul inclusiv lunile expirate.

Sarcinile de pierderi stabilite de Ministerul de Finanțe pe întreprinderi aparținând Ministerului nostru erau mai mici decât cele inițial planificate de întreprinderi.

Unele întreprinderi și-au încheiat bilanțul contabil cu pierderi mai mari decât cele stabilite de Ministerul Finanțelor, fără însă să depășească pe cele planificate de ele. Ținând seama că întreprinderile n-au cunoscut sarcinile stabilite de M.F. și că erau cauze obiective care au dus la depășirea pierderilor stabilite ulterior de M.F., s-a cerut de mai să se acopere pierderile conform bilanțului, urmând ca în trimestrele următoare întreprinderile să facă eforturi pentru recuperarea plusului de pierderi față de sarcini. Ministerul Finanțelor a respins cererea noastră, comunicându-ne aceasta în trim.I, că nu se vor acoperi decât pierderile planificate. Regularizarea pierderilor pe prisul semestru al anului 1951 a fost făcută de M.F. abia în luna octombrie 1951.

Afară de aceasta unele întreprinderi ca Ciocanul Nadrag, Industria Simeț, Brăila și altele, deși nu au depășit sarcinile de pierderi planificate pe anul 1951, au rămas cu pierderile neacoperite în întregime, din cauză că potrivit instrucțiunilor M.F. No.3288 din H.C.M. No.420/951 sursele din creditele deschise pentru acoperirea pierderilor pentru un trimestru și neutralizate nu se raportează pe trimestru următor, iar pe data de 31 decembrie 1951, finanțarea s-a încheiat în mod automat.

Faptul cum s-a făcut de către Ministerul Finanțelor repartizarea beneficiilor și a pierderilor planificate pe anul 1951 direct pe întreprinderi, nu o consider justă. Aceste sarcini Ministerul Finanțelor nu le-a stabilit și comunicat Ministerului Ind. Metalurgice și Ind. Chimice pentru că acesta să stabilească sarcinile pe întreprinderi, ținând seama de sarcinile repartizate acestora din planul de stat, ci a stabilit beneficiile și pierderile pe fiecare întreprindere în parte, comunicând acestui Minister sarcinile astfel stabilite de abia în luna mai 1951 pentru a fi comunicate întreprinderilor sără să arate pe ce criterii s-au bazat aceste repartizări de sarcini.

Deși pe total Minister sarcinile de beneficii au fost

263 -

depășite, totuși din cauză că Ministerul Finanțelor a stabilit sarcini de beneficii necorespunzătoare pe întreprinderi, unele întreprinderi nu și-au putut realiza sarcinile, iar altele au realizat beneficii mult peste cele planificate. Din această cauză întreprinderile care au avut sarcini mai mari, au fost nevoite să verse beneficiile planificate, diminuându-și fondul de rulment și creștându-și gresubiți financiare până la regularizare, iar altele, care au avut sarcini mai mici, au avut posibilitatea să se aprovizioneze cu diferite materiale peste cele necesare, reținându-le din circuitul economic.

La sfârșitul anului 1951 au avut un număr de 33 întreprinderi care nu și-au realizat sarcinile de beneficii și nouă întreprinderi care au depășit sarcinile de pierderi planificate.

Chiar pentru cauzele survenite în cursul anului și care cereau în mod evident o recalculare sau o transformare a sarcinilor dela o întreprindere la alta, Ministerul Finanțelor s-a pus pe poziția că asemenea operațiuni nu sunt posibile. Astfel în cursul anului 1951 s-au transferat unele sarcini de producție, în cadrul sarcinilor din planul de stat cazul dela uzina 6 martie, Tohan, P.M.S. Sadu Gorj, cerându-se de noi ca M.F. să transfere și sarcinile de beneficiu. M.F. n-a admis această transferare de beneficii, afirmând că transferarea beneficiilor dela o întreprindere la alta înseamnă o modificare a planificării financiare, pe care nu o poate aproba de cât Consiliul de Miniștri. Acest refuz al Ministerului Finanțelor nu-l consider just, deoarece nu era vorba de o diminuare a beneficiilor, ci numai de o transferare de beneficii. Un alt caz; M.F. nu admitea reducerea de beneficiu nici în cazurile când sarcinile de producție erau reduse în cursul anului. Exp; Bala de fier, din cauza că nu s-a pus în funcție instalația de flotajie i s-a redus planul de producție în tr.IV.1951, din care cauză țară de beneficiu planificat de 14 milioane lei vechi n-a putut realiza decât 522.000 lei vechi.

Întrebare: Cine din conducerea Ministerului Finanțelor a dus această acțiune de subminare a activității întreprinderilor.

Răspuns: Șu știu că problemele de finanțarea economiei naționale erau rezolvate în acea perioadă de IACOB ALEX. În anumite cazuri, se căutau ca și personal cu documente să justifice că cererile noastre sunt juste și că trebuiesc rezolvate ca să înmuntăm situația. În unele cazuri, OBALU ION mi-a afirmat că vede că avea dreptate, dar că nu este de acord conducerea.

In toate problemele arătate mai sus sunt
sesizări scrise către Ministerul Finanțelor și responsabili la
aceste sesizări.

Dupăce am citit prezentul proces verbal cuvint cu
cuvint și am constatat că corespunde în totul celor declarate
de mine, susțin și semnez.

Anchetator,
Opt.M.Abramovici

Martor,
as.POPESCU CORNEL

3 ex./S.M.

87

Proces-Verbal de interogator

Intermit (Martor) Gyrgiu Cornel, născut la 5 Iulie 1904,
în orașul Hotez, Reg. Hunedoara, fiul lui Ursulai
și Lucreția, contabil, cu ultimul domiciliu în
(Data de stare civilă, ultimul domiciliu)
Bonevest, Str. Arse Șovanoscu nr. 12

21 August 1954

Localitatea Bonevest

Interogatoriul a început la ora 8 și 10 min.

s'a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: Ce funcție aveți și în prezent?

Răspuns: Am funcția de director al
Direcției Financiare Industrii, Transporturilor
și Comunicațiilor din URMISTEN
începând din octombrie 1952

Intrebare: Dar în perioada anilor
1949-1952, ce funcție ați îndeplinit
și unde?

Răspuns: În perioada anilor 1949-1952
am fost director al Direcției Plan Financiar
și Indusmar Contabile din Costul URISTEN
al Industriei transformate și în URISTEN
Industria metalurgică și Ind. Chimică

Intrebare: În calitate ce-ați avut-o
la acest URISTEN, ce cunoștințe aveți din
activitatea de sabotaj desfășurată de
Costa condusor al URISTENului de Finanțe
pe linia financiară în întreaga perioadă și

Semnătura,

Cornel Gyrgiu

Urmare: ceel Minister?

Lașcu: Cu un an euresent până la desorganizarea activității antistatului și eantare-voluntar a fostei conduceri a Ministerului Finantelor, ca aceste conduceri să desfășureze și activitate de sabotare a economiei naționale.

Itu însă că greutate în desfășurarea activității productive ale întreprinderilor au fost provocate de la începutul datării lor cu fond de rulment. Cu scabia datării cu fond de rulment ale întreprinderilor, pe la sfârșitul lui anulii 1949, comisiile de stat al lui Ministerul Finantelor au manifestat tendința de a stabili fonduri de rulment cât mai mici, netruând seama de documentațiile de jure ale întreprinderilor. Comisiile de date respective afirmă fete de delegații noștri că au sunt dispozițiile de la organele lor de conduceri.

Una din cele mai grave greșeli s-a fost aceea că o bună parte din materialele declarate de întreprinderi ca neutilizabile în procesul lor de producție și produsele greu vandabile n-au fost luate în considerare și au fost lăuate în activul cert ale întreprinderilor. Aceste materiale și produse în această epocă se găseau în cantități mari la întreprinderi fiind preluate la materializare de la fostii

Semnatura,
[Signature]

JP

Urmare: capitaliste, ca o consecinta a organizarii
si a productiei materiale a sectoru. *de catre D.F.*

Adingut
nu s-a
Adingut
nu s-a

Pe baza dotarii s-au prelucrat materiale
si produse intrebuinate sau cu intrebuinare
lenta si produse nevandabile sau greu vandabile
in valoare totala ^{numar} de circa 1,8 miliarde
lei vechi, aceasta entitate ca directorii si
contabili sefi ai intreprinderilor au aratat
ca unele materiale pot fi utilizate
in alte sectoare sau intreprinderi, dar
nu sunt necesare intreprinderii respective
pentru realizarea sarcinilor din plan si deci
sunt fara intrebuinare.

Bilanțul contabil încheiat la 30 Iunie 1950

are în stocuri de materiale si produse supra-
normative de circa 1,3 miliarde lei vechi,
ceace nu are în cea mai mare parte
din materialele fara intrebuinare si
produsele nevandabile au rămas în
activul cert al intreprinderilor, ceace
a provocat greutate financiare în desfăș-
urarea activitatii intreprinderilor.

Aceasta situatie de mai sus este
confirmata si de faptul ca spre sfirsitul
anului 1950 în baza H.C.U. nr. 843/1950
Ginertu a de acordat, avand ca Repartitie
sui în sistemul de calcul al pier. si ind.
Chisinau a prelucrat de la intreprinderi
materiale si produse supra normative
in valoare totala de circa 13,4 miliarde
lei vechi din care numai circa 8 miliarde

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se închide de către învinut sau martor iar
ultima pagină și de către anchietator.

Condofan

Urmare: lei vechi, din acelas saara din actiunile
sunt ale intreprinderilor cu scara statului

Intrebare: Ce anume greutate financiară
a provocat în activitatea întreprinderilor aceste
situație?

Răspuns: Intreprinderile pentru a-și
îndeplini sarcinile de producție au fost nevoite
să-și procure materialele necesare, pe care
din cauza lipsei de mijloace de rambursare
le puteau plăti furnizorilor respectivi și numai
greutatea financiară și acestora, blocându-se
conturile de decontare în cont, trebuind să
recurgă la credite la Banca de Stat
plătind dobânzi care mășurau pretul
de cost, nu-și îndeplineau sarcinile
fără de lungă întârziere, plătind
majorări și etc.

Intrebare: Continuați răspunsul
dvs. la întrebarea referitoare la activitatea
de muncă din de facto condusă a întreprinderilor
Finanțelor!

Răspuns: La repetațiile noastre venim
de la revizuire a fondului de rambursare pentru
unele întreprinderi mai grave lovite de
goluri de finanțare, condusă de administrația
Finanțelor a tratat aceste cazuri cu
multă ușurință. Astfel dintr-un număr
de 45 cazuri de revizuire din anul 1950
și 1951, în cursul anului 1951 s-au
revizuit de administrația Finanțelor,
prin intermediul de organe pe teren,
un număr de 16 întreprinderi, din

Urmare: care sa au obtinut rezultate rezizivitate, alocandu-li-se diferentele constatate ca insuficiente de fonduri, pentru 16 intreprinderi verificati un s-au comunicat rezultatele, iar 19 intreprinderi n-au fost rezizivitate ale lor.

Per mai ani mai revinut pmi de peste adrea, elministrul Finantelor n-a raspuns ca rezizivitate se programeaza dupa posibilitate, astfel ca peme la destituirica fortei conducerei, rezizivitate un an mai pot face.

O alta greutate provocata de forte conducere a elministrului Finantelor intreprinderilor se forte n'acese ca cresterea de fond de rulment erau alocate de la buget cu mari intarzieri, mai ales in primele doua trimestre de anului.

Cresterea de fond de rulment in mod normal ar fi forte necesare sa fi puse la dispozitia intreprinderilor cel putine la sfarsitul trimestrului pentru a se asigura o desfasurare normale a activitatii lor productive in trimestrele respective - acest lucru inisi nu s-a putut asa.

Obstacol in anul 1950 existea pentru ca I si II au fost puse la dispozitie in cursul lunii Aprilie 1950, adica dupa patru luni.

In anul 1951 in buna doctina am

Cond. Pleșcu

Pleșcu de
nume
Cond. Pleșcu

Urmare: cerut elb. sistemului Finantelor sa ni se acorde un miliard lei vechi sa avans in cadrul cresterii fondului de rulment pe primele doua trimestre care insuma veti circa 1,8 miliarde lei vechi. Abia in cursul lunii Aprilie 1957 am fost sunatati ca s-a aprobat un avans de numai 500 milioane lei vechi, adica numai $\frac{1}{4}$ 25% din suma ceruta.

Intrebari: Ce consecinte a avut asupra intreprinderilor aceste setime a condusii elb. sistemului Finantelor.

Raspuns: Intarzierile elocării cresterii fondului de rulment a provocat greutate intreprinderilor ca: blocari de conturi proprii, care stau dupa ele blocarea conturilor intreprinderilor furnizoare, impiedicând aprovizionarea cu materiale necesare, ceea ce duce fie la neindeplinirea sarcinilor de plan, fie la salturi in procesele de productie, care la randul lor, necesita ore suplimentare, provoacă rebuturi precum si supra-solicitarea mijloacelor de productie si altc.

Intrebari: Arătați în continuare ce mai sunteți din activitate desfașurată a fostei condusii pe linie finante și economie nationale!

Raspuns: In anul 1957 sarcinile de beneficiu si pierderi au fost stabilite si comunicate elb. sistemului Finantelor pe fiecare intreprindere in parte.

Urmare: in cursul lunii Iulie pentru intreg
anul incluziv lunile expirate.

Sarimile de pierderi stabilite de Ubiintionul
de Finante pe intreprinderi apartinand
Ubiintionului nostru erau mai mici decat
cele initial planificate de intreprinderi.

Unele intreprinderi si-au inchis bilantul
curentabil cu pierderi mai mari de cat

cele stabilite de Ubiintionul Finantelor, fara
nimic sa depasasca pe cele planificate

de ele. Tinand seama ca intreprinderile
nu au emisent sarimile stabilite de Ubi. F.

si nici erau sanse obiective sau au dus
la depasirea pierderilor stabilite ulterior

de Ubi. F., s-a scut de noi sa se recupere
pierderile conform bilantului, urmand

ca in trimestrele urmatoare intreprinderile
sa faca eforturi pentru recuperarea greselilor

de pierderi fata de sarimi. Ubiintionul
Finantelor a respicit cererea noastra,

comunicandu-ne, accorde in trimestrul I,
ca nu se vor recupera de cat pierderile

planificate. Regularizarea pierderilor
pe primul si semestrul al anului 1951 se

face fata de Ubi. F. scris in luna
Oct. 1951.

Afara de aceasta unele intreprinderi
ca Căminul Urdog, Industria Gărnei -

Braila si altele, desi nu au depasit
sarimile de pierderi planificate pe anul 1951,
au had mas cu pierderile neacoperite in

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscăleşte de către invinutii sau martor iar
ultima pagina și de către anchetator.

Comd. [Signature]

Urmasare: întregime, din cauza că potrivit instructiunilor
M. F. N° 3288 la H.C. Nr. 46 N° 46/1951 sumele
din creditul deschis pentru recuperarea pierderilor
pentru un trimestru și neutralizate au să
raportează pe trimestrul următor, iar pe
data de 31 Dec. 1951, finanțarea s-a încheiat
în mod automat. ~~Am încheiat~~

Peș de
mine
Coudier

Peșul sum s-a făcut de către elibinisterul
Finanțelor raportarea beneficiilor și a pierderilor
planificate pe anul 1951 direct pe întreprinderi
nu să consider justă. Pentru sarcini elibinisterul
Finanțelor nu le-a stabilit și comunicat
elibinisterului Ind. Metalurgic și Ind. Chimic
pentru să aceste să stabilească sarcinile
pe întreprinderi, ținând seama de
sarcinile raportate sectorului din planul
de stat, și să stabilit beneficiile și
pierderile pe fiecare întreprindere în
parte, comunicând acestel elibinister
sarcinile astfel stabilite de abia în
luna Mai 1951 pentru a fi comunicate
întreprinderilor fără să aștepte pe să
existența și să au bazat aceste raportări
de sarcini

Deși pe total elibinister sarcinile de
beneficii au fost depășite, totuși din cauza
că elibinisterul Finanțelor a stabilit
sarcini de beneficii necorespunzătoare
pe întreprinderi, unele întreprinderi
au și-au putut realiza sarcinile
iar unele au realizat beneficii mult

Urmare: peste cele planificate. In aceasta cauza
 intreprinderile care au avut sarcini mai mari,
 au fost nevoite sa verse beneficiile planificate,
 eliminandu-le si fondul de tulumet si evitandu-
 greutatea financiara printr-o regularizare, iar
 acelea, care au avut sarcini mai mici,
 au avut posibilitatea sa se aprovizioneze
 cu diferite materiale peste cele necesare,
 returnandu-le din circuitul economic.

La sfarsitul anului 1957 au avut
 un numar de 33 intreprinderi care au
 si-au realizat sarcinile de beneficii si unele
 intreprinderi care au depasit sarcinile de
 productie planificate.

Unii pentru cauzele mentionate in cursul
 anului si care au avut in mod evident o
 recalculare sau transferare a sarcinilor
 de la o intreprindere la alta, Ministerul

Finantelor s-a pus pe pozitii sa
 asigure executarea lor sunt posibile

Articolul in cursul anului 1957 s-au transferat
 unele sarcini de productie, in cazul sarcinilor
 din planul de stat, de la Uzina 6 Martie -
 Jolani si I. M. P. Iacu Gorj, evitandu-se
 de noi ce I. M. P. sa transfere si sarcinile
 de beneficii. I. M. P. n-a admis aceasta
 transferare de beneficii, afirmand ca
 transferarea beneficiilor de la o intreprindere
 la alta inseamna o modificare a
 planificarii financiare, pe care nu s-a
 putut aproba de catre Comitetul de

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se incheie de catre invinut sau martor iar
 ultima pagina si de catre anchetator.

Concluzii

Urmasare de Ministrul: Acest refuz al Ministrului
Finanțelor nu l-a surprins pe just, deoarece nu
era vorba de a diminua sau de beneficiile,
ci numai de a transfera de beneficiu.
Un alt caz: ob. P. nu admitem ^{reținerii} ~~stăruirii~~
de beneficiu nici în cazurile când salariile
de productivitate erau reduse în surse
similare. Expi. Baie de Fier, din cauza
că nu s-a putut în funcție instalația
de flotatie și s-a redus planul de
producție în tr. IV. 1951, din care cauza
faptă de beneficiu planificat de 14 milioane
lei vechi nu a putut realiza de cât
622.000 lei vechi.

Întrebare: Cînd din conducerea Ministrului
Finanțelor a dus această setime de
subminare a activității întreprinderilor

Răspuns: Eu știu că problemele
de finanțarea economiei naționale erau
rezolvate în cea perioadă de Gheorghe
Alexandru. În anumite cazuri, am
scîntat ca și personal cu documente
ne justifică că cererile noastre sunt
juste și că înobineam rezolvate ca
sa îmbunătățim situația. În
unele cazuri, Com. Ion mi-a
afirmat că vede că avem dreptate,
dar ca nu este de acord să conducem.

În toate problemele arătate
mai sus sunt rezolvări noastre
către Ministrul Finanțelor
și răspunsuri la aceste semnificații.

Urmare:

Dupa ce am citit prezentul
proces-verbal euvent euvent si
am constatat ca corespunde in totul
celor declarati de mine, sustin si
si semnez

Interpretator
Cpt. 

de sinta:
mud. g. l. a.

- 13

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Martorul POPOVICI VALERIU, născut la 16 iulie 1923 în Tecuci, fiul lui TMOODOR și ECATERINA, de profesie contabil, cu domiciliul în Bărla Str. Cuza No. 5.

5 august 1954 - Brăila

Interogatoriul a început la ora 7,30

" s-a terminat la ora 14,35.

Întrebare: Unde lucrați în prezent și ce funcție îndepliniți

Răspuns: În prezent lucrez la uzinele "Progresul" în calitate de șef contabil adjuncț.

Întrebare: Dar în 1950 și 1951, unde a-ți lucrat?

Răspuns: Și în 1950-1951 am lucrat tot la Uzinele "Progresul" Brăila la serv. contabilității.

Întrebare: Ce greutăți financiare a avut întreprinderea unde lucrați în anul 1950 și 1951 și care sunt cauzele ce le-a provocat?

Răspuns: Ca greutăți financiare pe anul 1950 am avut în suficientă dotare cu fond de rulment .

Nestabilitatea planului de stat .

- Creșterea de stocuri supranormative.

- Neasigurarea desfacerii pentru producția realizată.

- În suficientă dotare cu fond de rulment s-a datorat faptului că a fost redus în mod necorespunzător ciclurile de fabricație la produsele din plan de către Ministerul tutelar la cererea Ministerului de Finanțe.

- Nestabilitatea planului de producție s-a constatat din dese reconstructurări de planuri din cauza lipsei de beneficiari pentru produsele ce executa uzina, deasemenea a fost introduse în plan produse noi ce nu erau prevăzute inițial în lucrarea fond de rulment.

- Creșterea de stocuri supranormative se datorește atât insuficienței dotării cu fond de rulment cât și reconstructurărilor din planul inițial astfel s-a ajuns la trimestrul întâi la un supra normativ de 156.430.000, în trim. II, la 247.354.000 lei, în trim. III la 202.043.000 lei, în trim. IV la 156.114.000 lei.

- Neasigurarea desfacerii pentru producția realizată s-a datorat retragerii finanțării unor beneficiari care numai putea achizi-

ționa produsele executate de uzină, deasemeni o serie de beneficiari au renunțat de a mai comanda produsele prevăzute în plan deoarece le fusese retrasă finanțarea.

Intrebare: Cu ce a contribuit Ministerul de Finanțe la aceste greutateți?

Răspuns: Ministerul de Finanțe nu a verificat nevoile reale ale uzinei și nu ne-a acordat fondul de rulment cerut, deasemeni nu a coordonat asigurarea finanțării produselor ce executa uzina. Nu a sprijinit lichidarea stocurilor supra normative din care cauză conturile de decontare ale uzinei a fost blocat primele zece luni ale anului.

Intrebare: Arătați Dvs. în continuare greutatețile financiare întâmpinate de uzina " Progresul" pe anul 1951?

Răspuns: În anul 1951 situația financiară s-a îngreunat și mai mult lucrarea de fond de rulment prezentat în valoare de 60.405.978 lei noi a fost redusă la 46.628.682 lei noi deoarece vechea conducerea Ministerului de Finanțe ne-a impus o viteză de rotație forțată a mijloacelor de rulment de 2,76 față de 2,07 cât era real.

Deasemeni nu ni s-a dat creșterea de fond de rulment de 99.473.000 pe trim.I.1951 și 248.662.000 lei pe trim.II-1951 până la 22 mai 1951, iar uzina trebuia să se aprovizioneze la începutul anului.

Pentru a evita blocarea contului de decontare Uzina trebui să ^{la}recurgă credite care la sfârșitul anului a ajuns la 340.311.000 lei pentru care am plătit dobândă în valoare de 9.551.101 lei.

Supra normativele au crescut și mai mult unul ca în anul 1950, astfel:

Trim.I - 239.841.000 lei

Trim.II.- 352.848.000 lei

Trim.III- 318.063.000 lei

Trim.IV.- 266.160.000 lei

Intrucît nu a fost luate măsuri pentru verificarea necesităților reale ale uzinei am fost deasemeni dese restructurări de plan unele cerute de uzină din lipsă de beneficiari (trollii și reducere) altele impuse de minister, s-au creat supranormativele de mai sus, care au imobilizat importante sume de bani în uzină în loc să intre în circuitul economic. Beneficiul planificat de Ministerul de Finanțe a fost prea mare realizându-se numai 163.961.000 față de 250.875.000 planificat.

Rentabilitatea anuală fixată la 21,30% nu a putut fi realizată din cauza nerealizării beneficiului și s-a realizat numai 17,63%.

Intrebare: Ce consecințe a provocat situația de mai sus ?

Răspuns: În primul rînd recurgerea la împrumuturi dela Bancă pentru care am plătit dobînză în valoare de 9.551.101 care adus la cumpirea prețului de cost al produselor și la nerealizarea sarcinilor de

- 943 -

beneficii în al doilea rând uzina a fost lipsită de fondul direcțional din care urma să beneficieze masa de salariați care și-a manifestat nemulțumirea ne putut fi ajutat în nevoile ce le-a prezentat.

Uzina a rămas cu o serie de produse sistate unele peste trebuind a fi casate ceace a sustras din circuitul economic o serie de valori însemnate.

Blocarea contului la Bancă a făcut pe unii furnizori să nu ne mai livreze materii în timp deoarece achitarea lor se făcea cu întârziere.

Se executau produse cuprinse în planul de stat care rămânea fără beneficiari din cauză că i se retrăgea finanțarea.

Planul de producție deși și realizat putea fi depășit cu coeficient mai mare dacă am fi fost dotați cu un fond de rulment real și am fi obținut la timp creșterea de fond de rulment. În cadrul trimestrelor vărsămintele la buget conform prelevărilor duce la vărsare unei părți din fondul de rulment situație care regularizat abia la încheierea bilanțelor trimestriale.

Intrebare: Cine se face vinovat de situațiile de mai sus

Răspuns: Ministerul de Finanțe se face vinovat pentru insuficienta dotare cu fond de rulment și pentru că deși și-a trimis la uzini mai bine de o duzină de inspectori la începutul anului nu a verificat temeinic lucrarea de fond de rulment și nu a ținut cont de sesizările uzinei. Deasemeni nu a ținut cont de sesizarea că beneficiul planificat este prea mare și a redus fără o bază tehnică ciclurile de fabricație din lucrarea de fond de rulment, impunând o viteză de rotație forțată.

Se mai face vinovat pentru nereșterea la timp a creșterii fondului de rulment obligând uzina la împrumuturi.

Însfîșit se mai face vinovat pentru că deși și-a cunoscut în fiecare trimestru că fondul de rulment este insuficient că beneficiul nu se realizează, că sunt restructură de plan și în consecință trebuiesc restructurate și indicii financiar nu a luat măsurile corespunzătoare lăsând ca uzina să nu-și realizeze sarcinile respective.

Intrebare: Ce mai aveți de arătat în legătură cu cele de mai sus ?

Răspuns: În 1951 au început să apare pentru prima dată stocuri supra normative la producția finită care a atins în trim. III 34.835.000, iar în trim. IV. 27.955.000. Aceste produse ar fi putut aduce un aport economiei naționale, întrucit erau produse terminate dacă s-ar fi asigurat finanțarea beneficiarilor cari au soli-

citată inițial.

Deasemenea Ministerul de finanțe nu a ținut seama că în 1951 în afară de troli și armături, toate agregatele din planul uzinei noastre erau prototipură fabricate pentru primă dată în țară deși fabricarea lor trebuia finanțată în mod special.

Deasemenea creditele acordate prin Banca de Stat au fost acordate pe termeni scurți deși și nevoile pentru care erau solicitate să menținut un timp mai îndelungat.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și am constatat că întocmai corespunde cu cele declarate de mine susțin și semnez.

Anchetator,
Lt. Nagy Wilhelm,

ss. POPOVICI VALERIU

Proces-Verbal de interogator

~~Interogator~~ (Martor) Popovici Valeriu, născut la 16 Iulie 1923
Teucei, fiul lui Teodor și Ecaterina de prof.
contabil, cu domiciliu în Brăila Căminul nr 5
(Data de stare civilă în anul 1954)

5 August 1954

Localitatea Brăila

Interogatoriul a început la ora 7 și 30 min.

s'a terminat la ora 14 și 35 min.

Intrebare: Unde lucrați în prezent și ce funcție îndepliniți?
Răspuns: În prezent lucrez la Uzinele Progresul în calitate de șef contabil adj. șef.

Intrebare: Dar în 1950 și 1951 unde ați lucrat?

Răspuns: Și în 1950-1951 am lucrat tot la Uzinele Progresul Brăila la serviciul contabilității.

Intrebare: Ce greutate financiară a avut întreprinderea unde lucrați în anul 1950 și 1951 și care sunt ^{cauzele} ~~cauzele~~ acestea?

Răspuns: La greutate financiară pe anul 1950 am avut în suficiență dotare cu fond de rulment - de stabilitatea planului de stat

Semnatura

Urmare: - Creierea de stocuri supra-normative.

- Ne acoperirea deficienței pentru producția realizată.

- Insuficiența dotare în faul de rulment sau datorat faptului că a fost redusă în mod ne corespunzător ciclurile de fabricație la produsele din plan de către Ministerul tutelar la cererea Ministerului de Tranzit.

- Ne stabilitatea planului de producție sa constatat din diverse restructurări de planuri din cauza lipsei de beneficiar pentru produse ce execută uzina, de asemenea a fost introduse în plan produse noi ce nu erau prevăzute inițial în lucrarea fond de inventar.

- Creierea de stocuri supra-normative se datorează atât insuficienței dotări în faul de rulment cât și restructurării din planul inițial astfel să ajungă la times-tul I la ~~156.430.000~~ supra normativ de 156.430.000, în trimestrul II la 247.354.000 lei în trimestrul III la 202.030.000 lei, în trimestrul IV la 156.114.000 lei.

- Ne acoperirea deficienței pentru producția realizată sa datorat

Urmas:

reducerii financării unor be-
neficiar care numai putea achi-
zitiua produsele eticulate de țigari
deosemeni o serie de beneficiar
au renunțat de a mai comanda
produsele prevăzute în plan deere-
ce le fusese retras finanțarea.

Intrebare: In ce a contribuit Minis-
terul de Finante la aceste greutate?

Răspuns: Ministerul de Finante nu a
vențiat necesile reale al țigari și
nu ne-a acordat fondul de rulumēt
cent, deosemeni nu a condonat ~~for~~
anșurarea financiară produselor
ce eticula țigari. Nu a sprijinit
lichidarea stărilor supra nor-
mative din care cauza conturile
de decontare al țigari a fost blocat
primele zece luni al anului.

Intrebare: Tratatul din în continuare
greutățile financiare întâmpinate
de țigari „royerul” pe anul 1951?

Răspuns: In anul 1951 situația finan-
ciară sa înșurmat și mai puțin
lucrare de fond de rulumēt pre-
entat în valoare de 60.405.378 lei noi
a fost redusă la 46.628.682 lei ^{de} lea-
ce bechia conducere al Ministe-
rului de Finante ne-a în pus o
viteză de rotație forțată a mij-
lurilor de rulumēt de 2,76 forță
de 2,07 cit era real.

[Signature]

Urmare: Deasemenea in nisa dat cresterea
de fond de rulment de 99.473.000 pe
trimestrul I-1951 si 248.662.000 lei
pe trimestrul II-1951 pîna la 22 Mai
1951 iar Uzina tehnica sã se apo-
vizioneze la inceputul anului.

Pentru a evita blocajele contului
de decontare Uzina tehnica sã
decurgã la credite caze la sfîr-
tul anului a ajuns la 340.311.000 lei
pentru care au plãtit dobînzã în
valoare de 9.551.101 lei.

Supra normativele au crescut si mai
mult ca în anul 1950 astfel: I

Trimestrul I - 239.841.000 lei

Trimestrul II - 352.848.000 lei

Trimestrul III - 318.063.000 lei

Trimestrul IV - 266.160.000 lei

Întîmîcît un a fost luata mîsurã pen-
tru verificarea necesitãtilor reale ale
Uzinei si am fost deasemenea dese res-
trictivãri de plan unele cern te de
Uzinã din lipsã de beneficiari (troli
si reductoare) altele impuse de mi-
nister, sau ceial supra normativele
de mai sus, care au imobilizat în por-
tante sume de bani ~~de~~ Uzinei în
loc sã intre în circuitul economic.

Beneficiul planificat de Ministe-
rul de Finante a fost prea mare
realizãnduse în mai 163.961.000 față
de 250.375.000 planificat.

Simplu

Urmas:

111
Rentabilitatea anuală fixată la
(21) 21,30% nu a putut fi realiza-
ta din cauza nerealizării beneficiu-
lui și sa realizat numai 17,63%
subechar; ce consecințe a avut
situația de mai sus?

Răspuns: În primul rând sursele la
împrumuturi de la Bancă pentru care
am plătit dobânz în valoare de
555.101 care adus la scumpirea
prețului de cost al produselor și
la nerealizarea sarcinilor de
beneficii în al doilea rând Uzina
a fost lipsită de forța direc-
tională din care urma să bene-
ficiereze masa de salariați care
și-a manifestat nemulțumirea
nefi putând fi ajutat în nevoile
ce le-a prezentat.

Uzina a rămas cu o serie produse
instale mele pe care trebuind a fi
vândute ca se a susțină din cir-
cuiul economic o serie de valori
în semnate.

Blanca contului la Bancă
a făcut pe unii furnizori să nu
ne mai livreze materii în timp
dearece achitarea lor se făcea
cu întârziere.

Se executau produse cuprinse în
planul de stat care rămânea fără bene-
ficiari din cauza că se reținea

[Signature]

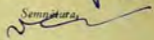
Urmasare: finantarea.

Planul de productie den si realizat
putea fi depasit cu coeficient mai mare
daca am fi fost dotati cu un fond de
relnuent real si am fi obtinut la
timp cresterea de fond de relnuent.
In cadrul trimestrelor vârsamintele la
buget conform prelevărilor duceam
la vârsarea unei părți din fondul
de relnuent situatie ce se să regu-
liza abea la încheierea bilanțelor
trimestriale.

Întrebare: Cine se face vinovat
de situatiile de mai sus?

Răspuns: Ministerul de Finanțe se
face vinovat pentru insuficiente ^{steno de mii}
~~dotate~~ dotare cu fond de relnuent
si pentru că den si a trimis la
știri mai bine de o duzină
de inspectori la începutul anului
un a verificat temeinic lucrarea
de fond de relnuent si un a tinut
cont de rezizările știrii. Dea-
remeni un a tinut cont de
rezizarea că beneficiul planifi-
cat este prea mare si a re-
dus fără o bază tehnică ictivile
de fabricatie din lucrarea de
fond de relnuent, impunând o viteză
de rotatie fortată.

Te mai face vinovat pentru ne-
remiterea la timp a creșterii fondului

Semnatura


Urmas: de valment obligatuziina la in-
pimentuni.

Ausfirnit se mai face vinovat
pentru ca desi s-a lucrasent in
fiicare trimestral in facultel derul-
ment este in suficient in beneficiul
un se realizeza in sunt restuc-
turari de planuri si in consecinta trebuex
restucturat si incalci financiai un
a luat masurile crespunzatoare
la sindol ce uzina sa un si realizeze
sarcinile respective.

Antebare! ce mai veti de aratat
in legatură cu cele de mai sus?

Răspuns: In 1951 au inceput să apare
pentru prima data stocuri supra nor-
mative la producția finită care
a atins în trimestrul trei 34.833.000
iar în trimestrul IV. 27.955.000. Aceste
produse ar fi putut aduce un
zport Economiei Nationale întrucât
erau produse terminate dar
să se fi arigurat finantarea benefi-
ciarilor cari au solicitat inițial.
Deasemeni Ministerul de Trimen-
te un a trimt seama că în 1951
în afara de trali și amănări
toate agregatele din planul
uzinei noastre erau prototipur
fabricate pentru prima dată în
țară desi fabricarea lor trebuia
finantiat în mod special.

Urmasre:

Deoarece creditele acordate prin Banca de Stat au fost acordate pe termen scurt de-
ni și nevoile pentru care erau solicitate sa men-
ținut un timp mai îndelungat.

După ce am ținut prezentul pro-
ces verbal de interogatoriu eu și
eu și am constatat că informa-
ții corespunde cu cele declarate
de mine susțin și semnez.

Incheiator
L. de J. J. J.



[Handwritten signature]

199

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Martorul POSTOLEA GHEORGHE, născut la 11 decembrie 1924 în București, fiul lui VASILE și ELENA, economist, în prezent director în Ministerul Industriei Alimentare, cu ultimul domiciliu în București Str. Palade No. 53, Raionul 1 Med.

11 august 1954- București
Interogatoriul a început la ora 10,20'
" s-a terminat la ora 15.

Intrebare: Ce studii aveți dvs.?

Răspuns: Sunt absolvent al Institutului de Științe Economice și Planificare.

Intrebare: Ce profesie de bădă aveți?

Răspuns: Sunt contabil financiar.

Intrebare: Ce funcții ați îndeplinit în perioada anilor 1950-1952?

Răspuns: Începând din Ianuarie 1950 am fost controlor de Stat la Comisia Controlului de Stat pînă la 1 ianuarie 1951, de la care dată am fost controlor general de stat tot la Comisia Controlului de stat.

Intrebare: Ce atribuțiuni ați avut dvs. în cadrul funcțiilor pe care le-ați îndeplinit ?

Răspuns: În cadrul funcțiilor pe care le-am îndeplinit eu am avut atribuția de control asupra activității Ministerului Finanțelor.

Intrebare: În cadrul acestor atribuțiuni, ce ați constatat dvs. în activitatea Ministerului Finanțelor ?

Răspuns: În cadrul atribuțiunilor pe linia modului în care Ministerul Finanțelor și-a îndeplinit sarcinile sale pînă în anul 1952, am constatat o serie de devieri de la linia unei juste politici financiare socialiste, în interesul dezvoltării construcției socialismului, ceea ce a creat posibilitatea manifestării unor fenomene nesănătoase în domeniul financiar-bancar și abateri grave cu ocazia reformei bănești de la 28.I.1952.

aceasta rezultă în special din următoarele;

1. Intocmirea bugetului general al statului nu se făcea pe criterii științifice. Ministerul Finanțelor neținând seama de planul economic.

Ministerul Finanțelor a emis cu întârziere instrucțiunile privitoare la planificarea financiară, pentru care fapt Ministerul economic nu mai avea timp material pentru întocmirea unui plan financiar bine analizat.

Pe de altă Ministerul Finanțelor printr-o analiză neștiințifică, arbitrară, făcea de multe ori reduceri de cheltuieli chiar în cazurile când întreprinderile au făcut prevederi juste în funcție de planul economic, în felul acesta demobilizându-le și creindu-le greutăți în finanțarea procesului de producție.

O greutate în plus în această privință a contribuit-o faptul că în cursul anului, planul economic al întreprinderilor s-a restructurat, fără ca Ministerul Finanțelor să procedeze la restructurarea planului financiar, deși în această privință Comisiunea Controlului de Stat au făcut două propuneri, ce au fost însă respinse de Ministerul Finanțelor respectiv de VASILE LUCA și IACOB ALEX.

Această acțiune a lui VASILE LUCA și IACOB ALEXANDRU a dus la dotări nejuste cu fonduri în funcție de producția introdusă în planul restructurat în sensul că dacă noul produs era mai rentabil, întreprinderea dispunea de fonduri mai largi și invers dacă produsul nou era mai puțin rentabil, ceea ce era mai frecvent, se producea goluri financiare în activitatea de finanțare a întreprinderilor.

Urmare a acestei acțiuni a fost că alocările anuale pentru acoperirea creșterilor fondurilor de rulment, a golurilor financiare și a pierderilor planificate au fost cu totul necorespunzătoare, fiind necesar a se suplimenta în anul 1950 de exemplu cu 50% la finanțarea pierderilor planificate și 31% la finanțarea creșterii fondurilor de rulment, dar și aceste suplimentări s-au făcut cu mari întârzieri și la insistențele repetate ale Ministerelor economice.

La întocmirea bugetului general (anul 1950) s-a mers pe linia majorării fondurilor inițial alocate pentru cheltuieli neproductive ale instituțiilor bugetare (chiar la bugetul propriu al Ministerului Finanțelor) în dauna fondurilor alocate pentru finanțarea economiei naționale.

2. Acțiunea dușmănoasă desfășurată de conducerea Ministerului Finanțelor respectiv de VASILE LUCA și IACOB ALEXANDRU s-a manifestat și pe linia executării bugetului general.

- 1003 -

Astfel în anul 1950 de exemplu creșterea fondurilor de rulment au fost finanțate cu mari întirziări, în proporție de 61% în trim.IV, iar pierderile planifice au fost alocate în proporție de 84% în semestrul II (din care 50% în trim.IV).

Această situație a fost în anul 1951, când finanțarea întreprinderilor s-a făcut tot cu întirziere și în mod neuniform, deschiderea de credite începând în trim.II și în anul 1952 când deabia la sfârșitul trim.I s-au alocat fonduri pentru finanțarea economiei naționale. Finanțarea neuniformă a întreprinderilor a provocat mari goluri de fonduri de rulment întreprinderilor, ceea ce a avut drept consecință imediată blocarea conturilor de decontare la bancă.

Influența dăunătoare a acestei acțiuni dușmănoase se ilustrează în mod conștient în analiza situațiilor întocmite de Banca de Stat cu privire la blocarea conturilor din care a reieșit creșterea continuă și rapidă a volumului de conturi blocate începând din anul 1950.

Lipsa de fonduri la timp, pe lângă ce a influențat nefavorabil asupra desfășurării normale a procesului de producție a afectat și rentabilitatea întreprinderilor și prețul de cost care s-a mărit cu dobânzile și amenzile ce s-au plătit pentru întârzieri și întirziări de plată.

3. O altă acțiune dușmănoasă a fostel conduceri a Ministerului Finanțelor a fost la realizarea veniturilor statului.

La întocmirea planurilor de încasări, Secțiunile Financiare le-au întocmit în majoritatea lor pe bază de date informative și sondajii în loc să țină seama de planurile economice. Drept consecință a acestui procedeu Statul a fost lipsit de posibilitatea cunoașterii la timp a încasărilor reale ce urmează a se realiza, în vederea unei mai intense utilizări a venitului național.

Secțiunile Financiare au utilizat deosebit de sistemul nejust de ascundere a nerealizărilor în special acelea din încasarea impozitelor pe veniturile populației, prin restructurarea continuă a executării planurilor de încasări trimestriale cu scopul de a corecta prevederile după realizări. Acest sistem menabilizator de lucru a avut drept rezultat realizarea de obicei sub plan a impozitelor pe veniturile populației, veniturile de stat fiind acelea care au asigurat depășirea planului de încasări. Aceste fapte au fost posibile datorită lipsei de control și îndrumare a fostel conduceri a Ministerului Finanțelor

care în loc să ia măsuri, le-a tolerat și le-a încodrajat. Astfel cu ocazia unui control efectuat de către organele Comisiei Controlului de Stat la secțiunile financiare ale Regiunii București în primul trimestru al anului 1952, IACOB ALEXANDRU a cerut insistent retragerea organelor de control sub pretext că împiedică acțiunea de încasare a impozitelor. În realitate, organele de control descoperiseră mari lipsuri în muna de încasare a impozitului agricol lipsuri ce își aveau origina la Ministerul Finanțelor, cum a fost neînștiințarea contribuțiilor la timp, neluarea măsurilor pentru începerea imediată a campaniei de încasări în vederea reformei bănești, lipsa de formulare care trebuiau trimise de Minister, retragerea unei părți din agenți încasatori imediat după reforma bănească sub pretextul școlarizării, etc.

4. O altă acțiune dughănoasă a fostei conduceri a Ministerului Finanțelor a fost respingerea propunerilor pentru îmbunătățirea activității economico-financiară în problema pierderilor planificate și a înlăturării cauzelor blocării conturilor.

În trim. I-1951, Comisia Controlului de Stat a sesizat greutățile pe care el en întreprinderile economice în privința finanțării pierderilor planificate și a efectuat un control în urma caruia a întocmit un proiect de hotărîre pentru remedierea acestei situații în care propunerea măsuri pentru asigurarea din timp a creditelor, restructurarea planului financiar în mers paralel cu restructurarea planului de producție, problema fondului directorial pentru întreprinderile care lucrează cu pierderi planificate și alte măsuri.

Concomitent cu acțiunea de control a Comisiei Controlului de Stat, Ministerul Finanțelor a întocmit un proiect de Hotărîre în aceste probleme și l-a supus spre aprobare fără a-l discuta și cu Comisia Controlului care făcuse o serie de constatări cu ocazia controlului efectuat în această problemă. Drept urmare, proiectul elaborat de Ministerul Finanțelor aprobat de Consiliul de Miniștri a prezentat o serie de lipsuri printre care și aceea a restructurării planului financiar paralel cu restructurarea planului economic. Cu toate acestea, cînd Comisia Controlului de Stat a făcut un proiect de hotărîre pentru înlăturarea acestor lipsuri, Ministerul Finanțelor respectiv IACOB ALEXANDRU a avizat nefavorabil.

În tip. I. 1951, Comisia Controlului la Stat fiind sesizată de volumul mare de centuri blocate, a programat un control pentru a stabili cauzele și a propune măsurile pentru remedierea lipsurilor constatate. În urma acestui fapt Ministerul Finanțelor a programat și el un control concomitent cu al Comisiei Controlului de Stat.

În urma controlului efectuat, Comisia Controlului de Stat a întocmit un proiect de hotărâre pe care l-a supus spre aprobare la cancelaria Consiliului de Miniștri la 23.XI.1951.

După două luni, Ministerul Finanțelor prin IACOB ALEXANDRU a dat un aviz nefavorabil susținând că măsurile propuse sunt; "sau repetarea dispozițiunii existente sau măsuri ineficace după aprecierea noastră". În urma acestui aviz am luat legătura cu IACOB și cu DINU CONSTANȚIN directorul Finanțării. IACOB a calificat proiectul nostru ca neprincipial fără a argumenta această afirmație.

Din discuțiile pe care le-am avut cu DINU CONSTANȚIN a rezultat că nu este vorba de repetarea unor dispozițiuni existente, iar în ce privește ineficacitatea măsurilor după aprecierea mea era o lipsă de înțelegere din partea fostei conduceri a Ministerului Finanțelor, lipsă de înțelegere față de greutățile ce le creștase întreprinderilor.

Ministerul Finanțelor deși a recunoscut prin DINU CONSTANȚIN directorul finanțării că nerestructurarea planului financiar conform planului de producție constituie o greutate obiectivă pentru unele întreprinderi sau finanțări în plus pentru altele, nu a luat nici-o măsură pentru rezolvarea acestei probleme.

Aceiașă atitudine fostă conducere a Ministerului a adoptat-o și față de plata pierderilor planificate neluând în considerație propunerile noastre cu privire la restructurarea planurilor financiare.

Menționez că organele Ministerului Finanțelor atunci când li se cereau relații în legătură cu lipsurile în munca de întocmire și executarea bugetului, obișnuiau să spună că "problema este cunoscută de VASILE LUCA". Caz concret în această privință este acela cu ocazia controlului cu privire la aplicarea H.C.M. 278 la aparatul Ministerului Finanțelor unde s-au constatat o serie de ilegalități printre care majorări nejustificate de salarii și nereduceri de posturi. Când i-am cerut explicații consilierului NIBOR ALEXANDRU, acesta mi-a spus că hotărârile în problemele respective au fost luate de LUCA VASILE care a dat dispozițiuni în acest sens.

După ce am citit prezentul proces verbal de
interogatoriu cuvint cu cuvint și am constatat că corespunde
în totul cu cele declamate de mine, îl susțin și semnez.

Anchetator,
Cpt. I. Niculescu

Martor,

POSTOLISA GEORGHE

3 ex./B.M.

- 102 -

Proces-Verbal de interogator

Invinit (Martor) Postolca Gheorghe, născut la 11 Iulie 1924,
în Mănești, fiul lui Tănuș și Elena, economist, în
prezent director în Ministerul Industriei și Comerțului,
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
cu ultimul domiciliu în București, str. Palade nr. 53,
raionul 1 Ilfov

11 August 1954

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 10 și 20 min.

s'a terminat la ora 15 și — min.

Intrebare: Ce studii aveți dv.?

Răspuns: Sunt absolvent al Institutului
de Științe Economice și Planificare

Intrebare: Ce profesie de bază aveți?

Răspuns: Sunt contabil financiar

Intrebare: Ce funcții ați îndeplinit în
perioada anilor 1950 - 1952?

Răspuns: Începând din Ianuarie 1950 am
fost contabil de Stat la Comisia Centrală de
de Stat până la 1 Ianuarie 1951, de la care
data am fost contabil general de Stat
tot la Comisia Centrală de Stat.

Intrebare: Ce atribuții ați avut
dv. în cadrul funcțiilor pe care le-ați îndeplinit?

Răspuns: În cadrul funcțiilor pe
care le-am îndeplinit eu am avut
atribuția de control asupra activității
Ministerului Finanțelor.

[Signature]

Urmare: Intrebare: In cadrul acestor str. bnt. umi, ce ati
constatat etc. in activitatea Ministerului
Finantelor?

Raspuns: In cadrul str. bnt. umilor pe linia
modului in care Ministerul Finantelor si-a
indeplinit sarcinile sale până in anul 1952,
am constatat o serie de devieri de la linia
unei juste politici financiare socialiste
in interesul dezvoltării economiei socialiste,
cece a creat pond. tatea manifestării
unor fenomene nesănătose in domeniul
financiar - bancar si abateri grave in
scopul reformei bănești de la 28. I. 1952.

Aceasta rezultă in special din următoarele:

1. Intocmirea bugetului general al statului
nu se făcea pe criterii științifice, ținand
Ministerul Finantelor netinând seama de
planul economic.

Plus de
minim

Ministerul Finantelor a emis cu intăzire
instrucțiunile privind care la planificarea financiară,
pentru care făcăt Ministerul economice nu
mai aveau timp material pentru întocmirea
unui plan financiar bine analizat.

Pe de altă Ministerul Finantelor
putin a analiza neștiințific, arbitrar,
făcăt de multe ori reduceri de cheltuieli
chiar in cazurile când întreprinderile
au făcut prevederi juste in functie
de planul economic, in felul acesta
de mobilizându-le si precizându-le
greutăți in finanțarea procesului de

2

103

Urmas: de productie

O greutate în plus în secaste privitoare
a constituit-o faptul că în cursul anului,
planul economic și întreprinderilor s-a
restructurat, fapt ce ultimului Finantelor
să procedeze la restructurarea planului
financiar, din în secaste privitoare Comisiunea
Centralului de Plan sa făcut două propuneri;
ce-au fost amândouă respinse de ultimului
Finantelor respectiv de Vasile Luca și
Iacob Alexandru.

Acasta setime a lui Vasile Luca și
Iacob Alexandru a dus la detaliu nejuste în
fonduri în funcție de producție introduse
în planul restructurat în sensul că dacă
marul produs era mai rentabil, întreprinderea
dispunea de fonduri mai largi și invers
dacă produsul nu era mai puțin rentabil,
acesta era mai puțin rentabil, se producea
goluri financiare în activitatea de
finanțarea a întreprinderilor.

Urmas a acestei setime a fost
că ocaziile anuale pentru acoperirea creșterilor
fondurilor de rulment, și golurilor financiare
și a pierderilor planificate au fost cu
totul nerecognoscătoare, fiind necesar
să se suplimentate în anul 1950 de exemplu
cu 50% la finanțarea pierderilor planificate
și 31% la finanțarea creșterii fondurilor
de rulment, dar și secute suplimentare
s-au făcut cu mari întârzieri și
la insistențele repetate ale administratorilor

Urmare: economice

La întocmirea bugetului general (anul 1950) s-a mers pe linia majorării fondurilor inițiale alocate pentru cheltuieli reproductivă ale institutiilor bugetare (chiar la bugetul propriu al Ministerului Finantelor) în dauna fondurilor alocate pentru finanțarea economiei naționale -

2. Actiunea dusă mai departe de Ministerul Finantelor ^{9.000} ^{de mii} requestiv de Partea Stărilor, în scopul de a manifesta o linie executivă în bugetului general. Astfel în anul 1950 de exemplu creșterile fondurilor de rulant au fost finanțate cu mai întârzieri, în proporție de 61% în tr. IV, iar pierderile planificate au fost alocate în proporție de 84% în semestrul II (din care 50% în tr. IV)

Acționar situație s-a fost și în anul 1951, când finanțarea întreprinderilor s-a făcut în mod neuniform, deschișura de credite începând în tr. II și în anul 1952 când deabia se sfârșise trimestriul I s-au alocat fonduri pentru finanțarea economiei naționale. Finanțarea neuniformă a întreprinderilor a provocat mare goluri de fonduri de rulant în întreprinderi, ceea ce a avut drept consecință imediată blocarea conturilor de decontare la bancă.

Carbottle

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Urmare: Defluentele dăunătoare a acestor activități dusmănoase se ilustrează în mod concret în analiza situațiilor întocmită de Banca de Stat cu privire la blocarea conturilor din care a reșcit creșterea continuă și rapidă a volumului de conturi blocate începând din anul 1950.

lipsa de fonduri la timp, pe lângă că a influențat nefavorabil asupra deformării normale a procentului de producție, a afectat și reabilitatea întreprinderilor și prețul de cost care s'a mări cu doborâșile și amenzi, ce s'au plătit pentru împrumuturi și întreprinderi de plată.

3. Căută activități dăunătoare a fosti conducători a Ministerului Finanelor a fost la realizarea veniturilor statului.

La întocmirea planurilor de încasări, Secțiunile Financiare etc. au întocmit în majoritatea lor pe baza de date informative și sondajii în loc și în timp secuma de planurile economice. Drept cauză a acestui procedeu Statul a fost lipsit de posibilitatea cunoașterii la timp a sursei încasărilor reale ce urmează a se realiza, în vederea unei mai intense utilizări a veniturilor naționale.

Secțiunile Financiare au utilizat desigur sistemul negust de ascundere a încasărilor în special accesul din încasarea impozitelor pe veniturile populației, prin restructurarea continuă a execuției planurilor de încasări trimestriale cu scopul de a corecta prevederile după realizări. Acest sistem nemobilizator de lucru a avut drept rezultat realizarea de obicei sub plan a impozitelor pe veniturile populației, veniturile de stat fiindu-se astfel ceea

Spina 11/11/50

Urmare: au angajat depășirea planurilor de cheltuieli în-covări. Aceste fapte au fost probate datorită lipsei de control și îndrumare a fostei conducere a Mi-nisterului Finantelor care în loc să i-a măsuri, de-a tolerat și de-a încurajat. Astfel cu ocazia unui control efectuat de către organele României Controlului de Stat la reținerile financiare ale Regimului București în primul trimestru al anului 1952, fostul Procuror a cerut învinsă retrograda organelor de control sub-pretent că împiedică activitatea de încasare a impozitelor. În realitate, organele de control depășiseră mori-lipuri în nimeni de încasare a impozitelor și a impozitelor și în orice caz originea la Ministerul Finantelor, cum au fost neînșurtoarea contribuabililor la timp, neluare măsurilor pentru începerea imediată a cam-puniilor de încasări în vederea reformei bănești: lipsa de formulare care trebuiau trimise de Minister retrograda unei părți din agenții încasatori ime-diat după reformă bănească sub pretextul șola-rizării etc.

4. O altă activitate dăunătoare a fostei conducere a Ministerului Finantelor a fost respingerea propo-zițiilor pentru îmbunătățirea activității economice-financiare în problema pierderilor, șampate, și a întârzierii cauzelor blocării conturilor.

În trimestrul I 1951 România Controlului de Stat a senzat gravitatea pe care de au întreprinderile eco-nomice în privința finanțării pierderilor planifi-cate și a efectuat un control în urma cărui a întocmit un proiect de hotărâre pentru reme-dierea acestei situații în care propunea supus

Car altis

102

Urmare: pentru asigurarea din timp a creditelor, restructurarea planului financiar în mers, paralel cu restructurarea planului de producție, problema fondului directorial pentru întreprinderile care lucrează cu pierderi planificate și a altor măsuri.

Concomitent cu acțiunea de control a Comisiei Controlului de Stat, Ministerul Finanelor a întocmit un proiect de Hotărâre în acesti probleme și l-a supus spre aprobare și a-l discuta și cu Comisia Controlului care făcuse o serie de constatații cu ocazia controlului efectuat în aceste probleme. După urmare, proiectul este lăsat de Ministerul Finanelor aprobat de Comitetul de Ministri și prezentat o serie de lipsuri pentru care în acțiunea de restructurare planului financiar, paralel cu restructurarea planului economic. Cu toate acestea, când Comisia Controlului de Stat a făcut un proiect de hotărâre pentru înfăptuirea acestor lipsuri, Ministerul Finanelor respectiv Șeful Secției a avut un rezultat nefavorabil.

În trimestrul I 1951, Comisia Controlului de Stat fiind sesizată de o anumită mare de conturi blămate, a programat un control pentru a stabili cauzele și a propune măsuri pentru remedierea lipșurilor constatate. De urma acestui fapt Ministerul Finanelor a programat și el un control concomitent cu al Comisiei Controlului de Stat.

De urma controlului efectuat, Comisia Controlului de Stat a întocmit un proiect de hotărâre pe care l-a supus spre aprobare și concedierii Comitetului de Ministri la 25-~~12~~ 1951.

Urmare: După două luni, Ministrul Finanțelor prin Te-
cob Alexandru a dat un corp negociabil susti-
nând că măsurile propuse nu s-au repetarea
unor dispoziții existente sau măsuri înfăptite
după opoziția noastră? În urma acestui caz
am fost legate cu Teob. și cu D. Constantin
directorul Finanțelor. Teob. a căutat să procedăm
nostru ca neprincipial față de argumente aceste
afirmate.

În discuțiile pe care le-am avut cu D. Constau-
tin a reușit să nu este vorba de repetarea
unor dispoziții existente, iar în ce privește înfi-
citatea măsurilor după opoziția mea era
o lipsă de înțelegere din partea fostei conduceri
a Ministerului Finanțelor, lipsă de înțelegere față
de greutatea ce se cerea întreprinderilor.

Ministrul Finanțelor d. r. a recunoscut prin
D. Constantin directorul Finanțelor că necesi-
tățile planului financiar conform planului
de producție cerute de greutatea obiectivă pen-
tru unele întreprinderi sau finanțări în plus
pentru a. E. E., nu a fost nicăieri măsură pentru
rezolvarea acestei probleme.

Aciași atitudine față de conducerea a. E. E. -
a adoptat-o și față de plata pierderilor plani-
ficată neluând în considerare propunerile
noastre cu privire la restructurarea planu-
rilor financiare.

Menționez că organele Ministerului Finanțelor
atunci când li se cereau relații în legătură
cu raporturile în urma de întocmire și exe-

126

Urmare: cutarea bugetului, obținut și prin ce
 „problema este cunoscută de Vană Luca” Caz conștient
 în această privință este acela cu ocazia contabilității
 cu privire la aplicarea H.C. 14. 278 La operat
 în Ministerul Finanelor unde s-au constatat o serie
 de ilegalități pentru care s-au prezentat justificări
 de netenire și nereduceri de posturi. Bănuț și-au
 cerut explicații conștientului Inspector Alexandru, aceluși
 nu e spus că hotărâri în problema respectivă au
 fost luate de Vană Luca sau a dat dispoziții în
 acest sens.

Deși se au citit prezentul proces verbal de in-
 terogatoriul sursele cu care s-au constatat că cor-
 punde în total cu cele declarate de mine, și mențin în seamă

Ap.  lescu

Hoșor
Corbett

107

D E C L A R A T I E

Subsemnatul RADULESCU N. GEORGHE, născut la 15 iunie 1893 în orașul R. Sărat, fiul lui NICOLAE și al CATERINEI, fost consilier la Banca de Stat, cu ultimul domiciliu în București Str. Gral. Ernest Broșteanu No. 21, declar următoarele ;

La dotarea întreprinderilor de stat cu fond de rulment, VASILE LUCA, care a patronat aceste operațiuni în calitate sa de ministru al Finanțelor, a fost de acord, s-au nu s-a împotrivit, să aceste datori să se facă pe lângă fondurile date de Ministerul Finanțelor dar și cu fondurile Băncii de Stat prin înglobarea în fondurile de rulment a datoriilor pe care întreprinderile le avea la Banca de Stat. Prin felul acesta de dotare, Ministerul Finanțelor a folosit fondurile Băncii de Stat în loc ca dotarea să se facă numai cu fondurile Ministerului de Finanțe, fapt nepermis de lege și de norme după care se construiește socialismul într-un stat.

Aceasta a dus la lipsirea Băncii de Stat a o parte însemnată a resurselor ei proprii prin care putea să ajute producția acordând credite întreprinderilor de stat; iar pe de altă parte a făcut ca Ministerul de Finanțe să nu-și mărească veniturile prin impozitari mai juste a păturii țărănească, în special a chiburilor și a speculanților de crasă, făcând astfel posibilă o retragere a numerarului, dat pe piață și deci la micșorarea circulației monetare.

VASILE LUCA a impus Băncii de Stat să aceasta să acorde Băncii de Investiții un credit de circa opt miliarde lei pentru ca această Bancă să poată face față la finanțarea lucrărilor de investiții. Această operație a fost ilegală întrucât Banca de Stat prin natura ei nu putea să finanțeze, nici direct, nici indirect, lucrările de investiții. Ca atît mai gravă apare aceasta două operații (aceia de contribuiri a Băncii de Stat la dotarea întreprinderilor, cît și aceia a acordării de împrumuturi Băncii pentru investiții) cu o înădărie a deciziei a Comi-

liului Consultativ dată la începutul anului 1951, sub președin-
ția lui VASILE LUCA, Băncii de Stat a fost autorizată să amortise
sumele mai sus arătate, ca deșchisabile, prin umare Banca de Stat
rămănea definitiv păgubită de aceste fonduri.

VASILE LUCA a permis, ca Ministerul Finanțelor să in-
pună întreprinderile de stat la beneficii mai mari decât ele
putea să realizeze, iar regularizarea acestor beneficii să se
facă, contrar literaturii de specialitate, la intervale mai mari,
adică la sfârșitul trimestrului, când, constatându-se că benefi-
ciile fixate de Ministerul Finanțelor a fost exagerate, nu se
ramburasa întreprinderilor suma încasată în plus, de Ministerul
de Finanțe, ci se promitea întreprinderilor că acum încasa în
plus se va acorda la regularizarea ce se face în trimestrul urmă-
tor. Această metodă a avut ca consecință ca întreprinderile să-și
stirbească fondurile lor proprii și pentru a le completa să facă
apel la creditele Băncii de Stat, plătind astfel dobânzi Băncii
de Stat. Scirbirea fondurilor de rulment a dus fatal la blocări
de conturi și în plus la mărirea cheltuielilor de producție.

Același consecințe a avut și faptul că întreprinde-
rile care primeau sarcini mărite de producție, nu primeau la ince-
putul trimestrului completarea fondului de rulment, de către
Ministerul Finanțelor.

În anul 1950, Banca de Stat a inițiat o serie de
conferințe cu toate Ministerele și organizațiile centrale care
primeau credite de la Banca de Stat. Scopul conferințelor a fost
ca să se examineze deficiențele și greutățile pe care le au
întreprinderile și măsurile ce urmau să se ia pentru înlăturarea
deficiențelor. Rapoarte de cele constatate în aceste conferințe
au fost depuse de Bancă atât Ministerelor respective cât și
Ministerului Finanțelor. Un astfel de raport a fost depus Minis-
terului de Finanțe și asupra deficiențelor constatate și recu-
noștute de Cooperatie.

VASILE LUCA nu a luat nici o măsură pentru îndrep-
tarea situației Cooperatiei, deși VASILE LUCA avea în sarcina sa
supravegherea activității Centrocoop-ului-

Deasemenea VASILE LUCA n-a luat măsurile necesare, sau
să aducă la cunoștința Consiliului de Miniștri, ca acesta să ia
măsurile cuvenite pentru ca Cooperatia să-și poată îndeplini sar-
ciile de plan, în special sarcina de desfacere de mărfuri.

VASILE LUCA, cunoscând că Cooperatia nu îndeplinește
sarcina de desfacere de mărfuri că din această cauză Banca de
Stat negușină retrage din circulație, sumele cu care Cooperatia

102³

era în deficiența de desfacere, circulația monetară era în creștere. VASILE LUCA cunoștea situația Cooperației din raporturile ce i se înaintau de Banca de Stat cu privire la nodul cum s-a executat Flăcuț de casă, la sfârșitul fiecărui trimestru. El a fost încunoscintat și de rezultatul conferinței pe care Banca de Stat a avut-o în anul 1951, cu conducerea superioară a Centrococop-ului care s-a văzut că în afară de cauze obiective Cooperația se face vinovată de deficiențe datorită mai multor cauze de ordin subiectiv.

În toamna anului 1950, Banca de Stat a inițiat o H.C.M. prin care se prevedea o serie de măsuri restrictive cu privire la achiziționarea de către întreprinderile de stat de piese și materiale necesare producției, din sectorul particular. H.C.M. a fost semnată de Consiliul de Miniștri la 13 octombrie 1950 iar publicarea în Buletinul Oficial s-a făcut la data de 24 oct. 1950.

Deși unele întreprinderi - cum a fost întreprinderile de construcții nu au putut lua cunoștință de H.C.M. decât la data publicării în B.Of. și din această cauză ele s-au găsit angajate față de întreprinderile particulare dela care arvonise anumite piese sau materiale, sau contractase lucrări între datele de 13 octombrie și 24 octombrie 1950. VASILE LUCA nu a permis ca Banca de Stat să elibereze numerar pentru plățile de unele întreprinderi de construcții se angajase a la face dînd și avansuri în intervalul de timp arătat mai sus, cauzînd prin această măsură pagube întreprinderilor care nu au luat cunoștință de H.C.M. decât la data publicării acestei Hotărîri în B. Of., cari au pierdut

date.

Planul de casă pe trim. IV-1951, a fost întocmit de Banca de Stat, ca un plan normal adică fără a se avea în vedere existența unei reforme monetare. VASILE LUCA care lucra la pregătirea reformei monetare a permis și a aprobat ca în planul de casă pe acel trimestru să se prevadă, la încasări o sumă excepțional de mare de încasarea de către Banca de Stat a debitorilor agriculturii. Această sarcină fiind trasată succurselor Băncii, acestea au străbuit la încasarea datorțiilor de mai sus, ceea ce au făcut ca debitorii instăruți (chiaburii) care aveau posibilitatea de plată să-și achite datorțiile lor cu o monedă, care peste 2-3 luni de zile nu mai valora aproape nimic, știind că schimbul s-a făcut pentru 400 lei vechi un leu nou. În plus VASILE LUCA a tăiat din proiectul de plan casă pe trim.

IV-1951 o sumă importantă dela cheltueli la capitolele
cumpărări de piese și materiale din sectorul particular și
dela cheltuelile de deplasare. Prin aceste masuri luate prin
planul de casă, VASILE LUCA a lovit în rezultatele reformei
bănăști, căutând să restrângă circulația monetară, în loc să
o mărească. Această politică contrarie intereselor statului,
a fost ilustrată de VASILE LUCA prin respingerea cererii,
pe care Banca de Stat a făcut-o în cursul lunii noiembrie 1951,
prin care i se cerea să aprobe suplimentarea planului de casă,
la capitolele cumpărări din sectorul particular și la cheltueli de
deplasare, suplimentări care erau cerute de întreprinderi, toc-
mai din cauza, reducerii din planul a acestor cheltueli, la
aprobarea planului de casă la începutul trimestrului făcută de
al. personal.

După efectuarea reformei monetare, am fost încunoști-
ințat de unele întreprinderi comerciale și de transport că Banca
de Stat transformă sumele depuse de aceste întreprinderi la Banca
de Stat în zilele de 26 și 27 ianuarie 1952 la procentul de 1-200
în loc de 1 - 20. Neavind cunoștință de această măsură am între-
bat pe VIJOLIU AUREL, dacă este adevărat că s-a dat de Bancă o
astfel de măsură, care era evident contrarie R.C.M. privind refor-
ma monetară.

VIJOLIU AUREL, a confirmat că s-a dispus această măsură
dar, mi-a spus că ea este luată de Ministrul Finanțelor și dacă
sunt întrebate de întreprinderile care protestau, că acestea să
se adreseze Ministerului de Finanțe și chiar lui VASILE LUCA.
Prin schimbul arătat mai sus, s-a păgubit întreprinderile care
astfel erau antrenate să-și piardă fondul de rulment. Măsura luată
de VASILE LUCA, era nelegală și lovea în întreprinderile de Stat,
aceste întreprinderi fiind tratate ca și particulare, fără nici-o
rațiune. Până la arestarea mea nu am cunoscut că măsura de mai sus
să fi fost înlăturată printr-o revenire a lui VASILE LUCA asupra ei.

La dotarea întreprinderilor cu fond de rulment Minis-
terul Finanțelor a scoțit ca activ bun la unele întreprinderile
inglobându-le în fondul de rulment debitori incerti (neînca-
sabili, moștenite de întreprinderi dela veșții patroni) sau mate-
riale neutilizabile. Astfel la întreprinderile C.F.R. s-a contat
ca activ materiale vechi deteriorate de ani de zile, iar la întreprin-
derile Ministerului Prelucrării Lemnului li s-a scoțit ca activ
bun sume importante ce urmau să fie încasate dela debitori neînca-
sabili. Această măsură nejustă a păgubit întreprinderile în cauză
prin aceea că ele s-au găsit dela început cu un fond de rulment
incomplet, iar pentru completare au trebuit să apeleze la

10P - 5 -

creditele Băncii de Stat, plătind dobânzi acesteia. Măsură de
mai sus a avut ca consecință blocarea conturilor întreprinderi-
lor și mărirea prețului de cost a producției realizată astfel
pierderi neplanificate.

Vina acestei situații o are fostul ministru adjunct al
Finanțelor IACOB ALEXANDRU, care avea conducerea finanțării eco-
nomiei naționale și deci și dotarea întreprinderilor.

IACOB ALEXANDRU, este răspunzător alături de VASILE
LUCA, de faptul planificării exagerate a beneficiilor întreprin-
derilor, de felul nejust din care se regulariza la sfârșitul tri-
mestrului beneficiile și de rambursarea sumelor încasate de Mi-
nisterul Finanțelor în plus. Tot astfel IACOB ALEXANDRU este
răspunzător că întreprinderile nu primeau la timp completarea
fondurilor de rulment când acestea primeau mărci de
producție.

Consecințele acestor fapte le-am arătat mai sus când
am vorbit despre activitatea negativă a lui VASILE LUCA.

În luna iulie 1950, Banca de Stat a întocmit proiectul
planului de credite pe trim. III-1950. Acest proiect urma să fie
prezentat conform legii de organizare a Băncii de Stat, de către
Ministrul Finanțelor. În acest scop, am fost împreună cu VIJOLII
AUREL și MARIN LUPU, la Ministerul Finanțelor unde VIJOLII a pre-
zentat proiectul de plan lui IACOB ALEXANDRU, întrucât VASILE LUCA
era plecat.

IACOB, după o sumară examinare a planului a hotărât
ca Banca de Stat să facă o reducere de credite de 10 miliarde lei
VIJOLII, la început s-a împotrivit arătând că planul nu poate fi
redus cu o sumă așa de importantă și așa de arbitrar fixată. La
o obiecțiune a mea că o reducere așa de mare ar putea avea ca
consecință blocarea conturilor și poate chiar o sistare a produc-
ției în unele întreprinderi, din cauza lipsei de fonduri, IACOB
mi-a răspuns că mai bine să se închidă unele întreprinderi decât
să se merge pe un astfel de plan și a cerut lui VIJOLII AUREL ca
operația reducerii să ale 10 miliarde să se facă în cel mult
48 ore.

Din toată discuția ce a avut loc am tras concluzia
că IACOB ALEXANDRU, dispune, adică de dispoziții lui VIJOLII, ca
un împuternicit a ține locului lui VASILE LUCA. IACOB i-a spus lui
VIJOLII, că dacă acesta nu vrea să țină seama de hotărârea lui, să
aștepte pe VASILE LUCA, dar că el este acolo nu aprobă planul
decît dacă se face reducerea impusă de el. În urmă VIJOLII s-a supus
dispozițiilor date de IACOB ALEXANDRU.

A doua zi după ce am luat contact cu sectorul planificării creditelor s-a dat la VIȘOLII și i-am arătat că reducerea cerută de IACOB nu se poate face în termenul de 48 ore fixat de el, întrucât o nouă analiză a nevoilor de credite pe întreaga țară care un timp de mai multe zile, VIȘOLII a chemat la telefon pe IACOB arătându-i acest lucru și cerându-i să acorde un termen mai lung. Nu știu ce i-a răspuns IACOB, dar după terminarea convorbirii VIȘOLII mi-a spus că IACOB nu a admis nici-o prelungire și în consecință să dau dispoziție sectorului să facă reducerile de credite în 48 ore. Lucrarea s-a făcut sub supravegherea lui IUFU MARIN, întrucât subseanatul intrare din această zi în concediu.

Știu că după 3-4 zile, MARIN LUȘU, a prezentat la finanțe planul de credite redus conform dispozițiilor date de IACOB. După oțva timp posturile întreprinderilor s-au blocat, blocajul ridicându-se la o sumă excepțional de mare. Blocarea conturilor s-a datorat pe lângă alte cauze într-o măsură importantă și faptului că planul de credite a fost redus cu o sumă așa de mare într-un termen prea scurt. Obiecțiunea făcută de IACOB că dacă Banca ar fi acordat într-o largă măsură credite pentru mărfurile în expediție, blocarea ar fi fost evitată este neînteleasă întrucât o compensare între creditele ordinare - adică acele acordate pentru efectuarea producției - și creditele pentru mărfuri în expediție nu se poate concepe, pentru motivul că creditele pentru mărfurile în expediție se acordă după terminarea producției iar cele pentru efectuarea producției se acordă în timpul producției, și dacă întreprinderile au fost lipsite de credite pentru producție ele nu puteau fi acoperite cu cele care se acorda după terminarea producției. Întreprinderilor cărora li s-a redus din planul de credite creditele pentru efectuarea producției nu trezuit să ceară planul de Stat suplimentarea planurilor lor de credite iar suplimentarea necesita o nouă analiză a necesității creditului cerut.

Într-un timp, întreprinderea până la obținerea suplimentării neavind cu ce să-și achite furnizorii contul ei era blocat și blocarea se provoca în lanț.

De la începutul anului 1951, am fost chemat de VIȘOLII, care mi-a spus să dau dispoziții în succursalele Băncii ca Banca să acorde credite pentru mărfuri în expediție nu numai pentru suma reprezentând costul producției ci și pentru beneficii datorate Ministerului Finanțelor și chiar pentru impozitul datorat aceluiași instituții. VIȘOLII mi-a spus a doua zi că a vorbit cu IACOB și că i-a arătat că sistemul socialist nu permite creditarea de către

140-7-

bancă a beneficiilor și a impozitelor ci numai creditarea fă-
cută pentru costul producției, dar că IACOB i-a spus că Banca
de Stat trebuie să ajute Ministerul Finanțelor deoarece aceste
are nevoie de fonduri mari pentru finanțarea marilor lucrări de
investiții, așa că fiind vorba de rațiuni mari de stat, Banca
pentru un timp limitat trebuie să dea credite așa cum s-a arătat
mai sus. Această dispoziție a fost executată de bancă.

Dispoziția dată de IACOB ALEXANDRU, a egalat cu o
măsură deghizată prin care Banca de Stat a dat credite Minis-
terului de Finanțe Contrar prevederilor legale și a sistemului
socialist de creditare. Totodată întreprinderile luind credi-
te dela Bancă pentru plata beneficiilor și a impozitelor către
Ministerul Finanțelor, au plătit Băncii dobânzi pentru aceste
credite girându-și astfel fondul de rulment. Aceasta ducea
inevitabil la mărirea blocajului de fonduri și la scumpirea
prețului de cost al producției.

După efectuarea reformei monetare, a revenit Minis-
terului de Finanțe, sarcina de a intensifica încasarea impo-
zitelor pentru ca astfel sărăcimea și în special școala să fie
ajutați să aducă pe piața neorganizată produsele lor și să le
vândă clasei muncitoare dela orașe pe prețuri scăzute. Atunci VASILE
IUGA și IACOB ALEXANDRU, nu au luat la timp măsurile necesare
pentru încasarea impozitelor fapt constatat de Banca de Stat,
și arătat în raportul întocmit de sectorul planificării circula-
ției monetare, raport care urma să fie prezentat Consiliului de
Ministri și în care se cerea ca Ministerul Finanțelor să ia
grabnice măsuri în scopul arătat mai sus. Acest pasaj a fost
suprănat de VIJOLII și înlocuit cu altul în care se arăta că
Ministerul Finanțelor a luat măsuri în scopul arătat mai sus și
că încasările din impozite se vor mări în cursul lunii martie
1952.

Prin urmare VASILE IUGA și IACOB ALEXANDRU au îngă-
duit ca, Consiliul de Miniștri să nu fie informat de situația
reală pentru ca acesta să avizeze măsurile convenite, iar reforma
monetară a întirziat să-și producă efectele în scopul estinării
vitei pentru clase muncitoare.

În activitatea negativă a Cooperației o vină
însemnată oare SULEIOS IVAN, fost consilier la Cooperație care
conducea partea financiară a acestei instituții. Astfel la
Cooperința ținută de Bancă și de Centrocoop în anul 1950 pentru
a se analiza deficiențele din Cooperație și a se aviza de comu-
n.

acord măsurile de îndreptare, SOLIMOS care a luat parte la această conferință, conferință care a durat mai multe zile, deși a recunoscut deficiențele constatate de organele Băncii de Stat și deși a promis că în scurt timp el personal va lua măsuri de înlăturarea acelor deficiențe ce erau destul de numeroase, nu a luat măsurile promise. La conferința ținută de Banca de Stat în anul 1951 în care s-a examinat cauzele pentru care Cooperatiza nu îndeplinește în întregime, ci cu mari lipsuri, sarcinile ce-i sunt trasate, SOLIMOS nu a avut o atitudine justă, întrucât a aruncat asupra C.S.F.-ului și asupra Ministerului Comerțului o mare parte din cauzele care au făcut ca Cooperatiza să fie în serioase deficiențe. Și de această dată SOLIMOS a promis că pentru lipsurile ce el recunoaște că aparțin numai Cooperatizii va lua măsuri de îndreptare dar înapoi nu s-a vădit luarea de măsuri serioase pentru îndreptare.

În întrevederile dese pe care le-am avut cu SOLIMOS i s-au anunțat o serie de abaterii dela dispozițiile legale comise de organele Cooperatizii, astfel faptul că, Uniunile Cooperatizii pretindeau, responsabililor din Cooperative care mergeau la Uniune pentru aprovizionarea cu mărfuri, ca acestea să nu completeze notele de comandă, ci să se prezintă la mîna cu ele în mîb, aceasta în scopul ca Uniunea să-și desfășoare marfa nu după nevoile Cooperative în cauză, ci după cum vrea Uniunea, dînd Cooperativei de multe ori, mărfuri pe care aceasta nu le putea vinde sau mărfuri de care ea era deja aprovizionată. Aceasta era o proastă deficiență, SOLIMOS a promis ca de obicei că va lua măsuri și va aplica pedepse acolo unde s-a constatat astfel de procedee, dar efecte serioase a măsurilor promise nu se așteptau.

I s-a arătat lui SOLIMOS că Uniunile din neglijență nepensată nu introduc cereri de plată contra unităților Cooperative pe care le aprovizionau. Din această cauză uniunile nu putea achita pe furnizorii lor ceea ce ducea la blocarea conturilor.

I s-a adus la cunoștința lui SOLIMOS că mulți din responsabili Cooperativei își rețin salariile din încasărilor proprii excludînd astfel controlul Băncii, deasemenea i s-a arătat lui SOLIMOS de mai multe ori cazuri concrete de delapidări de sume importante făcute de funcționarii Cooperativei, delapidări care ridică și se mențineau la un plafon de circa 400-500 milioane lei. Față de aceste constatări ale Băncii de Stat SOLIMOS nu a luat măsuri de îndreptarea deficiențelor.

La constatarea făcută de Bancă că achizitorii Cooperativei nu sunt oameni cinstiti, că aceștia utilizează conturile

111-9-

Înalt de la Bancă pentru efectuarea *achizițiilor*, utilizarea acestor venituri, mai întâi în *afacerile* lor personale și dacă mai rămânea ceva timp de coupon și de achiziții pentru Căpitană, dar aceste preocupări cădea pe plan secundar. SOLEAOS recunoștea că aceasta este situația din care cauze pe lângă alte cauze planul de achiziții era slab îndeplinit. Însă, când Banca de Stat a luat măsurile că *avansurile* luate de achiziționari aceștia să le justifice în termen de 7 zile, nu ca până atunci în termen de 15, acestea pentru a nu da posibilitatea achizițiilor să țină un timp prea lung avansurile asupra lor, pentru a utiliza avansurile în cumpărări pe cont propriu, SOLEAOS s-a chemat la telefon protestînd contra acestor măsuri luate de Bancă, motivînd că achiziționarii vor părăsi posturile lor. Fapt care pînă la arestarea mea, știu că nu s-a întîmplat. În legătură cu acțiunea dusă de VASILE LUCA în calitate de ministru al Finanțelor țării s-a arătat că la începutul anului 1951 Banca a intervenit cu un proiect de hotărîri privind controlul salariilor muncitorilor. Acest proiect cuprîndea dispoziția că în cazul cînd o întreprindere nu îndeplinea sarcina de plan, conform cu fondul de salariu planificat, ci depășea acest fond peste 10% Bancă achita totuși această diferență de salariu, dar Ministerul tutelar era obligat ca în termen de 30 zile să acopere Banca de Stat, diferența plătită în plus, iar în cazul cînd nu se făcea această acoperire nu se făcea în termenul de mai sus, Banca reținea, în luna următoare din salariile cuvenite muncitorilor diferențele plătite în plus. Această măsură era conformă cu literatura de specialitate. Cînd a fost prezentat lui VASILE LUCA proiectul de mai sus acesta s-a opus, la surprinderea în proiect a dispoziției de mai sus. LUCA a motivat opunerea lui pe considerentul că Ministerele nu sunt destul de pregătite pentru a aplica acest sistem conform literaturii de specialitate și că reținerile din salariile muncitorilor ar crea nemulțumiri în rîndul acestora. Ca urmare proiectul a fost modificat în sensul că în cazurile în care Ministerul nu ar face acoperirea către Banca de Stat aceasta să încunoștințeze pe Ministrul Finanțelor care va traduce pe Ministrul respectiv în deficiența, în fața Consiliului de Miniștri. După cît știu VASILE LUCA deși i s-a spus la cunoștință, prin referate scrise, de către Bancă cazurile în care unele ministere nu au făcut acoperirea, către Bancă a fondului de salariu plătit în plus de Bancă, n-a adus nici un caz la cunoștința Consiliului de Miniștri. Prin acest procedeu

VASILE LUCA a contribuit la delăsarea ministerelor în aplicarea H.C.M. privind controlul plăţii salariilor muncitorilor, făcând ca H.C.M. să aibă o aplicaţiune teoretică şi deci controlul salariilor muncitorilor să nu-şi atingă scopul.

Tot în legătură cu activitatea negativă atît a lui VASILE LUCA cît şi a lui IACOB ALEXANDEU este şi faptul că Ministerul Finanţelor n-a stăruit ca unele întreprinderi care acuzau pierderi neplanificate să-şi întocmească documentaţia necesară, ca Ministerul Finanţelor să le acopere, chiar fondurile lui, aceste pierderi. Deficienţa de mai sus, a dus la consecinţă unele ministere cum e Ministerul Agriculturii, pentru fermele de stat şi Ministerul prelucrării lemnului pentru întreprinderi de sub tutela lui, neîncasînd pierderile neplanificate, nu putea rambursa credite acordate de Banca de Stat. Ca urmare conturile acestor întreprinderi erau blocate, plăteau dobîndi către Banca de Stat şi chiar dobîndi de penalizare, ştirbindu-le astfel fondurile de rulment şi mărind şi mai mult preţurile de cost.

După ce am scris prezenta declaraţie o susţin şi semnez propriu, nesilit de nimeni.

ss.Gh.RADULESCU,

Declarație



Salvează-mă! Rașuleașu N. Ghempe, născut la 16/June 1903,
în orașul R. Sânt, fiul lui Nicolae și al Ecaterinei,
fost comisar la Banca de Stat, cu ultimul domiciliu în orașul
St. general fiind Bistriceni și de la următoarele.

La întocmirea actelor necesare de stat cu fond de subvenț. Vasile Luca
ca a putut face aceste operațiuni în calitate de sef al
Bucureștilor, a put de acord, sau nu s'a înțeles, că acești
datori să se facă pe lângă fondurile date de Ministerul Finanelor
dar și în fondurile Băncii de Stat, operațiuni prin care s'au
condus la subvenț. a datorită pe care între mijloacele
aveau la Banca de Stat. Din felul acesta de a face, Ministerul
Finanțelor a făcut fondurile Băncii de Stat în loc ca să
să se facă numai cu fondurile Ministerului de Finanțe, fapt
supra scris de lege și de norme care se cunosc este oficial
nu întru stat.

Deci a dus la lipsirea Băncii de Stat a operațiunilor
a consilier și proprii prin care putea să apără producția
acțiunilor creditului întru fondurile de stat, iar pe de altă parte
a făcut ca Ministerul de Finanțe să nu-și mănușcă resursele
prin mijlocul său, mai puțin a păturii țărănești, și pe viața a chesărilor
și a speșelor de anșe, făcând astfel pe lângă o retrogradare
a muncii și dat pe mâta, și din la măsurarea a circulației
măturii.

Vasile Luca a văzut Banca de Stat că acțiunile și acțiunile
Banca de investiții în credit de cîștig apt întru fondurile de stat
ci acțiunile Banca de Stat făcând pe lângă Ministerul de Finanțe
de investiții. Aceste operațiuni a put de judecată întru Banca de
Stat prin mijlocul ei și nu putea să facă pe lângă Ministerul
de Finanțe, la crăciunile de investiții. Cu atât mai puțin
apare aceste două operațiuni (deci de cu înțeles a
Stat la felul de investiții, și cu atât mai puțin
muncii Banca de Stat și cu atât mai puțin
comitativ date la în anul 1921, și pe lângă

și
și
și

V. Luca Banca de Stat a fost autorizată și avuți pe
semnle mai sus arătate, că neincapabile, prin urmare Banca
de Stat căruia se desfructuiază de acest fonduri.

V. Luca a pierzuit că de Banca de Stat să se răspundă
de stat la beneficii și mai de cât de stat și să se
ier regulor și parca acest beneficiu și se face în, cauter literaturii
de specialitate, la intervale mai mari, abia la sfârșitul
trimestrului, când, costat ambușă că beneficiile fixate de
Statul de a pot escaperate, nu se rău lăsați ~~inter~~ interpuși
sau nu în vază în plus, de li. Banca de Stat, și se permite
interpuși lor ca cum în vază și în plus se va scita la
regulor și parca ce se face în trimestrul următor, scute
rețetă și se areut că cum scute ca interpuși să și
stobescă beneficiile lor proprii, și pentru a le complete
și face apel la credite Banca de Stat, plătind astfel bănești
Banca de Stat. Și li și în fondurile de sal. nu e a las
latol la bănești de contul și în plus la o m. arie obțin
lila și produse.

Acestea cum arăta ca sunt și faptul că interpuși ca
formea de serviu înainte de teroarea, nu și nici la
interpuși trimestrul complet de fondurile și sal. nu e
de către Ministerul Financelor.

În anul 1950 Banca de Stat a avut o serie de
complezări în toate ministerele și organizații centrale care
permitea credit de la Banca de Stat. Scopul completării a fost
ca să se examineze reprezentabil și generalitate pe care li au
interpuși de li și în vază de vază și x 14 pentru autole
rări de beneficiile complete. Raportul ~~inter~~ de cele
complete în acest complet a fost de pe se Banca de Stat
ministerele respective și Ministerul Financelor. Ace
astfel de raport a fost de pe vază Ministerul Financelor și
apreună de beneficiile complete și recurențele de Cooperative.

V. Luca nu a luat nici o măsură, pentru și de beneficiile
situații cooperative, deși V. Luca are în vază să și sup
gluși activitate Cooperative.

De asemenea V. Luca nu a luat nici o măsură, dan și

aducă la cunoștință la cinstite Caus. de Trimestru, ca acesta
nu ia în calcul curente pentru că Cooperative se verifică și
nu s-aricibile plan. în special sursele de desfacere și unșor.
V. Lucr. curente cu Cooperative nu s-a încheiat sarcina de
desfacere de marfă și în cele două campuri, Banca de stat
reputând retrăse din circulație sumele cu care Cooperative
era în deficit de desfacere, circulația monetară era în
creștere. V. Lucr. curente sursele Cooperative în raport de
ce în ciuda de Banca de stat ca primă la normal cum se
excitat Pland de cost, la sfârșitul financiar trimestru, el
a fost în încreștat și el rezultatul Cooperatie pe care Banca
de stat a avut în anul 1951, ca consecință sursele a
Conto Cooperatie nu se va respici în raport de cauze obiective
Cooperatie se face a surorato de deficit de la toate, mai
multor cauze de ordin obiectiv.

În tranșura anului 1950 Banca de stat a înținat a H.C.M.
prin care se lăsa în vedere, se vede de sursele restitue
cu privire la achiziționarea de către întreprinderi de stat
de fier și materiale necesare producției, în vederea punerii
H.C.M. a fost semnata de Comitet de Trimestru la 13 oct 50.
iar pe 18 oct. în Buletinul Oficial de fraud la data de 24 oct 50
Sei amele în tre prindere - cum se pot întreprinderi de construcții -
nu au putut da în cunoștință de Hotărâre Comitetului de Trimestru
decât la data publicării în B. Of. și în aceste cauze ale
sau fost aujate fete de întreprinderi bancare de la
Care ar putea amele și se nu materiale ¹⁰⁰⁰ în cunoștință
de lucru. între datele de 13 oct. și 24 oct 50. V. Lucr. curente
a permise la Banca de stat să elibereze numerar pentru plățile
ce se fac în tre prindere de construcții sau aujate a le face
dând și ~~se~~ aparținere în intervalul de timp arătat mai
sus. ca fiind prin aceste sursele pe care întreprinderi
care nu au luat cunoștință de H.C.M. și tot la data publicării
acestei Hotărâri în B. Of., ieri au început aruncat date.

Pland de cost pe Trimestrul H. 1951. a fost întocmit
de Banca de stat, ca un plan normal adică fără să
avea în vedere sursele unei reforme în materie. V. Lucr.
care lucru la pregătirea reformei nu s-a permis și a
aprobare în în planul de cost pe acel trimestru, să se ¹⁰⁰⁰ _{simple}

prevede, la încasare o sumă excepțional de mare de
incasarea de către Banca a statului a dețitorilor agricoli,
deși sarcinile fiind în mare măsură la Banca, acestea
au statut la încasarea datorită de mai sus, ceea ce a
făcut ca dețitorii să fie în stare să plătească (obișnuit) ceea ce au promis
de plăti și să adăpte datorită lor cu o sumă, care poate
2-3 luni să fie, numai valoarea aproape nimic, stând
ca rezultat să fie pentru hoși. Vedea cum se leu
nouă. În afară de Banca a statului de plan
Căpitan de la București o sumă importantă de la
la capitalul curajului și pe o parte din material
prestat și de la helvetic de depunere. Prin aceste
măsurări luate prin planul de către V. Hucă a statului
și spălată repuneri bănești, ca fiind în restuși
cu o parte, în loc de o mărime. Deși politica
contrar intereselor statului, a fost înțeles de V. Hucă
prin respunși cerințe, pe care Banca de stat a făcut o
în cadrul lunii Noiembrie 1901, prin care în cerințe și aproape
reprezentarea planului de către la capitalul curajului și pe o parte
particular și la cel la de de depunere, reprezentarea
care erau cerințe de întreprinderi, tocmai din cauza, reducând
din plan a acestor obiective, la aproape o planului de către
la încasare în rezultatul, fiind de el personal.

După efectuarea repuneri sumelor, au fost încercări
de mărirea sumelor conștate și de însoțire, ce
Banca de stat în informațiile depuse de aceste cuprins
la Banca în zilele de 26 și 27 Ianuarie 1902 la propoziții
de 1 la 200 în loc de 1 la 20. Nu arădă conștate de
aceste măsuri, au înțeles în V. Hucă și în
este aprobat ca să de la Banca o astfel de măsuri
care era existentă în țara noastră. Într-o
prin care repuneri sumelor. V. Hucă a confirmat că s'a
și după aceste măsuri, dar nu mi-a spus că se este
lucru de la Banca și prin omul înțeles de întreprinderi
care pe de altă parte, în aceste și în adresele la Banca și
oligarhii V. Hucă. Prin schimbarea arată noi
se și după aceste măsuri, care astfel erau acuzate
de și prin și fiind de rezultat. Măsurările luate de
V. Hucă era măsuri și lăsa în întregul stat
aceste întreprinderi fiind înțeles ca și particular, fără
nici o rată. Pentru la măsuri mi-a un am conștate
cu măsuri de măsuri și pe care înțeles, prin și
re veni a lui V. Hucă, aproape el.

S. K. K.

47 ani de arbitrar fixate. Lu o obiective a unei ca o
reducere ari de mara ar putea avea ca consecutii. Alacasa
cunoscutele ni poate elon o distorsi a perspectivei in unele
natura, dar, din cauza lipsei de fuziuni, Jacob nu a raspuns
ca mai bine sa se indrete unele interpretari, de cat nu se
nu ar fi ca un astfel de plan si a cont lui Vjoli ca
aplicarea se poate a ceea ce i-a mai multe si se face in cel
mult 48 ore.

Din toate Hicahis cea avut loc au tres analize o ca
Jacob Alex Popul, abia sa dispoziiti lui Vjoli, ca
un impater micit a treu local lui V. Hicah. Jacob
sa spus lui Vjoli ca deia acesta nu arca sa se
Joanni de haterarea lui, sa adopte pe V. Hicah. dar
cat el este acola, el nu aprata planul de cat de ca
nu se face reducere impuse de el. In urma Vjoli sa
supa dispoziiti date de Jacob Alex.

A doua zi, saji ca am luat contact vertical Clouffern
credite, nu am sai la Vjoli ni i-au aratat a sura
centu de Jacob nu se poate face in termenul de 48 ore
fixat de Jacob, intriat rascaldopi o noua analiza
a ura lor de credit pe taata tara care un timp de
nu ai unele zile. Vjoli a schimat la de tip pe Jacob
arabun lui acat la ca lacru si comu dei sa arde
un termen mai lung. Nastu ce i-a raspus Jacob,
dar saji terminaia comu dei Vjoli nu a spus ca
Jacob nu at sura vicio prodigiie si in consecute sa
sau dispoziiti ratarulii sa faca reducere de credit in
48 ore. Ardusani lacru o sa facat sub impusa
ghera lui lupu Hicah, intriat rascaldopi intrasom
deu, au sa i in ancedu. Itu ca supu 3-4 zile lupu a
fuziunt la fuziunt planul de credit, raku cufami.
dispoziiti date de Jacob.

Depe cat va timp cunoscutele interpretari sau blent
blacapul Hicahid. x la o sumu exceptional de sura.
Blacau contextu sa datorat - pe langa altes cauzi -
intu manura impotenti si fuziunt ca planul de credit
a fost fost raku cu o sumu asi de sura. intru termen
pro sunt. obiectivei facute de Jacob ca sa cu Banca
ar fi oombat, intu o larzu masuru, credite putu
marfuri in expeditie, blacau ar fi fost creditu, este
L. Hicah.

Acosta s-a ocupat în mod constant de marirea școlii și de
cultură și de ocuparea profesorilor și cont. al profesorilor.

În afară de activitatea reformei școlare, a revenit
la activitatea Fundației, succedându-i de a interzicerea în casurile
neproprietarilor, pentru ca astfel să se asigure și în special
clădirilor și să se interzică și atunci pe viață neorganizată
profesorilor lor și să se înființeze clasele necostate de la
arose pe profesori ocupate. Statul Varșovia dădea
și Jacob Alex. nu au fost ~~ca~~ la timp marșale
marșale pentru în casurile neproprietarilor. După conștient
de Banca de Stat, și arătat în raportul intermediu
de sectorul planificării circulației școlare, raport
care urmează să fie prezentat Consiliului de administrație,
și în care se cerea ca Fundația să se înființeze
gratuită marșale pentru interzicerea în casurile neproprietarilor.

Acosta pasap. a fost înființat de V. și în colaborare
cu altul în care se cerea ca H. Fundația să se înființeze
marșale în scopul acestui marșale și să se interzică alții
neproprietarilor ca să se înființeze în curtea lui. Martie 1952.

În urmărire V. și Jacob Alex. au negociat cu
Consiliul de administrație și au fost înființat de interzicerea
pentru că acesta să se interzică la marșale curente, iar
reforma școlară a interzicerea și să se interzică neproprietarilor.
în scopul este înființat pentru clasele necostate.

O activitate în activitatea negației a cooperării
o activitate în activitatea negației a cooperării
cooperării care implică partea financiară a acestei
instituții, astfel la impozitele și marșale de Banca și
de Curtea sup. în anul 1950 pentru a se înființeze neproprietarilor
și cooperării și să se interzică. Să se interzică core a fost parte
marșale de interzicerea. Să se interzică core a fost parte
la aceste impozite, cooperării care a fost marșale
multe zile, deși a fost înființat de neproprietarilor
conștient de organele Banca de Stat, și se și a promisi
că să se interzică timp și personal va lua marșale
de interzicerea neproprietarilor neproprietarilor și erau școlile
de marșale, nu a fost marșale pentru
de impozitele și marșale de la Banca de Stat în
anul 1951 în care s'a înființat campurile pentru core

15

La costatarea fauta de Banca, cu obligatiuni
caspetite nu sunt veni, cu circuli, ca acesta s'atrasp
acetiuni luato ~~pe~~ de la Banca pentru efectua acci a adopi-
toli, unde pa aceti veni, nuori intai in efacutiile lor
personale si peo mai ramoros cea fiind se ocupari
adopi punita caspetite, pe acceti preocupari calea
pe plan nicior. Salirai, nu este ca acceti este
situata diu ca ocupi ^{pe timp pe alta vreme} planul de adopi sa se slab
in expleri. Turu, cand Banca se stat a luat numeru
cu adopiile luati de adopiiti ~~si~~ acceti o de
justifice in termen de 7 zile, nu ca paia atai in
termen de it. acceti punita a nu la punitatate
adopiiti o in retru a nu timp lung avuibile
acompi lor, punita a retru avuibile in compoari
pe cont proprii, Salirai nu a ducit la de tip
punitatate cuncta aceti nuori luati de Banca,
nuori cand cu adopiiti va paia punitate lor.
Fapt care paia la aceti nuori, oia cu nu s'a intru
pe legaturu aceti nuori negati pe deo de V. J. in
celi tate o de ministru al Finantelor tin sa arot
ca la inceputul anu lui 1919 Banca intru
punit de H.C.M. punitatentul saluilor lor numeru
Acet proiect cupruba dispoziia cu in corpul carid
o intru punitate nu in expleri pasca de plare, cu form
cu fontul de valori planificat, si deposea acet
fond pe de 10% Banca aceti tate acceti punit
de salariu, dar ministru tutele era obligat ca in
in men de 30 zile sa acopere ~~de~~ Banca se stat, dispozi
punita in plan, iar in corpul carid a aceti acopere o nu
se facea in termenul de unu nu, Banca retru, in luna
unscatare, Au vala le cu aceti nuori la dispozi punita
in plan. Acceti nuori era conforma cu literaturu
de oficialitate. Cui a fost punitat in V. J. in
proiectul a mai nu aceti s' a apar, la cu punitat in
proiect a dispozi de mei nu. Inca a notat apunere
lui pe cu aceti nuori ca ministru un not distal de
punitate pentru a aceti acet notu cu punitate tate
de oficialitate si ca retru de de salariu aceti nuori
era nuori nuori in masa aceti. Cu unscatare
proiectul a fost in adopiiti in somu ca in capu in
care nuori nu se face acopere cu Banca se stat
acceti sa in nuori tate pe ministru Finantelor.

— 15/1919

care se traiește pe ministerul respectiv, în deficiență, în fața
Consiliului de ministri. După cât știu V. lui a dat și a fost așa
a fost la comitate, prin raportate xix, de către Banca episcopii
în care nuclei ministerie nu au făcut acuzări, ca și domii
a fondului de salarii plătite în plus de Banca, nu a adus nici
un caz la comitate Coros. și minister. Din acest procedeu
V. lui lăsa a contribui la dolosaca ministerelor în apăsări.

H. C. M. prințul, pentru că plătii salariilor ministerilor,
faciând ca H. C. M. să nu a o aplicare în 1902 în, și
și deci comitatul să lăsați să nu aii abia ocazi.

Tot în legătură cu activitatea negalivă atât a lui V. lui
cât și a lui Jacob. H. C. M. este și faptul că lăsați subliniate
și a stăruit că nu e înțeles că acuzarea prieterei
replacinate și și întorneră în tranșată necesară, ca
ministerul să nu e să se scapă, din fondurile lui, acest
președ. Deficiența de noi res. a fus la comitate
meu ministerie cum e ministerul agricol țării, pentru fermeli
de stat, și M. președului să nu e, pentru înțeles de
sub tutela lui, ne înșurând pierderii neplanificate, nu
putea să nu lăsa credite acordate de Banca de Stat. Ca urmare
contorii și comitate înțelesuri erau făcute, plătiri solifi
ca și Banca de Stat, și chiar de țări de penali țării,
și în țării. Li astfel fondurile de minister și minister și
nu aii mult prețurile de cont.

după ce am scris președului declarate o sustin și demont
propriu, necitit de mine

S. Nordalea



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

20 Iunie

1955

Orașul

Cluj

Interogatoriul a început la ora 11 și 50 minute. Interogatoriul s'a terminat la ora 14 și 20 minute.

Eu, lt. Maj. cu rangul de Stăvescu Nicol
am interogat în calitate de inchișor prim, pe martorul

- (pe arestatul, reținușul, martorul)
1. Numele: Jarik
 2. Pronumele: Ioan
 3. Anul, luna și ziua nașterii: 1907 Septembrie 19
 4. Locul nașterii: Comuna Barboara, raionul Iorda, Regiunea Cluj
 5. Cetățenia: român
 6. Naționalitatea: ungar.
 7. Apartenența politică: membru P.C.R., prov. din P.C.D. în an 1944.
 8. Studii: 4 clase primare, în școala Hagymankai R.P.U. în 1919.
când, unde și ce școală a absolvit.
 9. Profesia: electrician
 10. Ultimul loc de muncă și funcția: Șeful secției de electricieni.
 11. Ultimul domiciliu: Cluj, Str. Republicii Nr. 9.
 12. Situația familială: casătorit cu soția Helena, are
6 copii -
(soția, copii, numele lor, vârsta)
- lor, domiciliu și ocupația)

13. Origina socială: marxistorică. tatăl lui a fost țăran,
avea cu soția o casă familială (averea părintilor dată la 25 August 1944 și în prezent)

14. Activitatea politică până în 1947: prima în 1944 se a fost
membru în vici-o organizație politică, din Octombrie (în ce partid politic a fost)
1944 s'a încadrat în P.C.R. și împreună cu
membru în P.C.R. (participare în algeri)

Isălitaru,
Sorinel Leon

15. Decorații, distincții și premii guvernamentale

nu are
(înainte și după 23 August 1944)

16. În ce armată a făcut serviciu, grad, funcție *română, Regimentul*
Pi Detasate-107, în Gradul de Caporal -

17. Dacă a fost prizonier

nu a fost -
(unde și când)

18. Dacă a fost în străinătate, unde, când, și în legătură cu ce *a fost în*
R.P.U. din 1917 până în 1924, și omul răpănat,
fiind refugiat din țara războiului.

19. Dacă a participat în bande, în organizații contra-revoluționare *nu a*
făcut parte -

20. Dacă a fost judecat, când, din ce cauze, de cine și la ce pedepse a fost
condamnat *nu a fost* -

Intrebare: *Ac cund cunoasteti pe Jakob Blevandm?*

Răspuns: *Am cunoscut pe Jakob Blevandm în 1944*
la ora Octombrie, cund el sa kerat la protectia
P.C.R. Cluj. In locuinta in Str. S. Maria Nr. 13 si
atunci s'a mutat in casa unde aveam si eu locuinta,
resedinta protectiei P.C.R. si Jakob Blevandm m'a
angajat in functia de casnic. Stani pe o vreme
triviri la protectia P.C.R. m'am intors in tara.

Intrebare: *Ce sti documentata despre aparitia pe*
care te-a prind Jakob Blevandm in timpul cat
a fost la Cluj si dupa ce s'a mutat in 1944 in
Cluj?

Răspuns: *Stiu ca Jakob Blevandm, pe timpul cund*

Localitate,
Sorik Lun

Urmare: sa se trea la fabricarea pe a doua, începând din luna octombrie 1944 și până în luna Iulie 1945, a făcut afaceri cu medicamente pe care el le aducea în masina portibului dela Podajeta. În fiecare săptămână mergea adăci la Podajeta și când se întorcea aducea în masina pachete mari cu medicamente. Pe unde le lua nu știu, dar asta poate să știe sosezi Hegeși Ion, în în preșent este sefe la Regimata P. S. L. Cluj și Elekos Reșo, în în preșent este sosezi la Blimentara Cluj.

Pachetele cu medicamente le ducea la locuinta lui Jakob Brovi, fratele său, în în farmaceut și de acolo le distribuiau.

După luna Iulie 1945, nu sa mai dus la Podajeta, ci sa au dus la Turda și Târgu-Mures, de unde la fel au adus medicamente.

Știu că în 1946 Jakob Alexander a cumpărat o masina marca "Coord" dela București și pe care după puțin timp, după ce a reparat-o la atelierul portibului, a vandut-o la cooperativa Victoria.

Intrebare: Ce știți amănunțit despre afacerile pe care le-a făcut fratele lui Jakob Alexander nume Jakob Brovi?

Răspuns: În 1945 Jakob Alexander a adus din masina Sorcutal Lore pe fratele său Jakob Brovi și l-a făcut director la garajul Politicului. Totuși au fost mult timp și el în funcția de șef de garaj. Jakob Brovi a început atunci să facă afaceri cu ulei comunistilor și adus ulei în produsele sălaj și îl repozita la garajul Politicului.

Încălțitura

Sorik Ben

Urmare: pătura să nu-l găsească autoritățile, căci
pe piața nu se găsea și amestecul în area se
răuica. Uleiul se aducea cu camionetele întinse
și adus în mai multe rânduri, în total cu
5 vagoane. În acest ulei dădeau cu și cu
sepele Căminarii Toșu, care erau și țepi la v. d. d. claj
în piața făptărească, câte 2-3 butoaie la fabrica
de săpun a lui Șeb Blevandă. Au mai dus
odată la fabrica de cremă și (nu) vagon de ulei.
Șeb Blevandă este în parte bine relată în
fabricantul Șeb Blevandă și de multe ori în trimestru
să aduc bani de la Șeb Blevandă în probă ca
mătră. Contul uleiului.

În acel timp Șeb Blevandă a făcut
afaceri cu făină. Odată a adus în mănușă un
țepul Orban Francu, care este activist la Lăcom
P. S. L - Hucolcu, 2.000 kg. făină. pe care l-a
depozitat în garajul întinse. În acest timp
Șeb Blevandă a aranjat la fabrica de bomboane
să facă bomboane și nu a trimis pe nimic și
pe sepele Căminarii Toșu, tot la două zile
și au dus câte 200-300 kg. Făinile se
dădeau cu camionul mic și îl acceptau
ca să nu-l vadă cineva. Ne trimitea
la fabrica întinse, în timpul când munci-
toare erau plecate acasă. De la fabrica
încăreau marfa cu bomboane și le
transportau pe la diferite negriști care elij, cu
care aranja patronul fabricii cât le trebuia
la fiecare. Transportul bomboanelor la pe
se piața tot pe ascuns.

Observație: Fiecare pagină a procesului verbal se iscălește de către arestat sau
martor, iar ultima pagină și de către anchetator.

Șeb Blevandă

Urmare: Tot în anul 1946 într-o zi Sabob ¹⁹⁴⁶ Alex. ~~andra~~
i-a dat telegra lui Sabob Ernest să trimită animal
să ridice medicamente dintr-o locuință. Sabob Ernest
nu a trimis cu camionul în Str. Calator și cu o bime
unei notor publice am încălcat 2 (rămă) camioane
cu medicamente pe care le-au dus la
garajul Portofelin și le-au depozitat acolo.

Tot în fine acasă Sabob Ernest a chemat acolo
pe fratele lui amare Sabob Andrei, care sa furnicist
și împreună au ales medicamentele cele mai
prețioase pe care le-au pus într-o marșă-turist
și le-au dus acasă. Restul medicamentelor
într-o săptămână le-au transportat la drogharia
Portofelin.

Într-o zi Sabob Ernest nu a trimis cu
camionul acasă la un negustor în Str. Mariei Herescu
și de acolo am ridicat 1000 buc. becuri electrice,
pe care le-au dus la garaj. Din aceste becuri
100 buc. le-a oprit Sabob Ernest, 200 buc. am
dus la fratele lui Andrei, iar restul de 700 buc.
le-au dus la prăvălia unui negustor pentru a
le vinde.

Cea mai mare afacere pe care a
făcut-o Sabob Alex. ~~andra~~ împreună cu Sabob
Ernest, a fost cu țigări. Între anii 2 ani
în 1946 și 1948, au transportat cu la Oena Neajlov
sare cu camioanele portofelin, pe care o
depozita pentru scurt timp în garaj și apoi
o ducea la grădina ungară unde o produce
repartitură de țigări. În fiecare săptămână se
cantitate au transportat, căci s-au extins cu
mult pentru că fiind transportau 4-5 milioane.

Încălțură

Sovik Iu

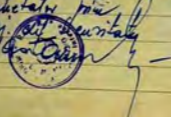
Urmare: Despe aparute pe care le-a facut
Sakob Hlexandru, Sakob Ismet si ceilalti, parte
la oprimă năi amănuntit Hefeti Isrif, în etc
sufet la Reg. P. M. R. Cluj, si Elekos Repet' supe la
Ministerul Cluj.

Intrebare: Ce stii despre mobila transportata
in Palestina?

Raspuns: In 1947 a venit într-o zi la
garaj Sakob Hlexandru si Sakob Ismet si au
erau în cu Sakob Ismet să transporte la ora
mobila la tren. Sakob Ismet cu Sakob Hlexandru
si Sakob Ismet au plecat cu un tren si cu
înperna cu 2 soferi au dusi au două
camioane si au încarcat de la un atelier
mobila pe care le-au dus si le-au pus
într-un wagon care le gata pe rampa depozitatii
de la ună din Clujului. Au încarcat
de la un atelier mobila care erau împachetate în
scanduri de brad. Si-au spus atunci că sunt
mobila din furis de nuc si că au împachetat-o
în scanduri de brad aici în Palestina un se
găseste scanduri si sunt parte sumpe.

Stat stii despre aparute pe care le-a
facut Sakob Hlexandru, Sakob Ismet si ceilalti -

Răspuns: Ce am citit prin intermediul
interogatoriilor din curant în curant si am constat
căci corespunde într-un total în declarările
mele, astfel si slucez. Poziția Ismet

Inchisura
H. Haj


Inchisura,

- 121 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

26 Iulie 1954

Orașul Iași

Interogatoriul a început la ora 8. Interogatoriul s-a terminat la ora 11.

Eu, Lt. de Securitate NAGY WILHELM, am interogat în calitate de anchetator pe numitul SEGAL LEIBA, născut la 3 decembrie 1911 în Trg. Frumos, fiul lui ABA și MANTA, de cetățenie română, de naționalitate evreu, P.M.R. Școala superioară de comerț-1933, Iași, contabil, Industria Chimică Farmaceutică 16- șef contabil, cu ultimul domiciliu în Iași Str. Pasaj Cuză Vodă No.1, căsătorit cu SOFIA de 37 ani, funcționară fără copii, mic burghez, fără avere. În prezent nu posedă avere. Funcționar. Nu a răcut parte din partide politice. A participat la toate alegerile. Nu a primit decorații. Stagiul militar satisfăcut în armata română în 1933, cu gradul de soldat. Nu a fost prizonier. Nu a fost în străinătate. Nu a fost condamnat.

Intrebare: Cu ce v-ați ocupat dvs. în anii 1950-1951.

Răspuns: Am fost șef contabil din 1949 la Industria Chimică Farmaceutică No.16-Iași, unde sunt și azi în aceeași calitate.

Intrebare: Ce greutăți financiare a avut întreprinderea unde funcționați în anii 1950-1951?

Răspuns: Întreprinderea unde funcționez în 1950 nu a avut greutăți financiare, iar în 1951 i s-a fixat sarcina de beneficii mai mari decât posibilitățile de realizare adică 17.784 mii lei față de 8.900 cât rezulta din calcularea planului de producție. Pentru a realiza acest beneficiu întreprinderea a executat un extra plan de circa 31% peste plan. Cu toate eforturile am realizat numai 15.261 mii lei adică 85,81%, aceasta a făcut să nu realizăm fondul directorial pe 1951. Cu toate că producția și prețul de cost au fost realizate. Aceasta a influențat scoperirea creșterilor fondului de rulment cu 1.036.206 lei (vschi). Cu toate că planul de producție a fost depășit datorită efortului muncitorilor neobținerea fondului directorial a cauzat nemulțumiri în rândurile lor (muncitorilor) cari nu au putut fi stimulați pentru munca lor.

///.

Intrebare: Cine se face vinovat pentru cele de mai sus ?

Răspuns: Vinovat de cele de mai sus este iosta conducere a Ministerului de Finanțe care a trasat o asemenea sarcină forului nostru tutelar (Ministerului Sănătății).

Dupăce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvint cu cuvint și am constatat că întocmai corespunde cu cele declarate susțin și semnez .

Anchetator,
Lt. Nagy Wilhelm,

ss.SEGAL LATEA

Sex./B.M.

-122-

REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ
MINISTERUL SECURITĂȚII STATULUI

PROCES-VERBAL DE INTEROGATORIU

26 Iulie 1954 Orașul Yasi
Interogatoriul a început la ora 8 și — minute. Interogatoriul s'a terminat la ora 11 și — minute.

Eu, lt de Securitate Nagy Kibek
am interogat în calitate de Anchetator.

(pe numele, răsunet, narator)

1. Numele Segal 2. Prenumele Leiba
3. Anul, luna și ziua nașterii 3 Dec. 1911 4. Numele părinților
Abraham Magda
rica - Hila 5. Locul nașterii Y. Fiume -
rica - Hila
6. Cetățenia Română 7. Naționalitatea Eveu
8. Apartenența politică P. M. R. din ce an 1945
9. Studii Școală superioară de comerț 1933 Yasi
(când, unde și ce școală a absolvit)

10. Profesia Contabil 11. Ultimul loc de muncă și
funcția Industria Chimică Farmaceutică 16 et. cont
12. Ultimul domiciliu Yasi Str. Pasari, Caya - Bodă 1/1
13. Situația familială Căsătorit, soția de 37 ani, func-
tionară, fără copii.
(soția, copil, numele lor, vârsta lor, domiciliul și ocupația)

14. Origina socială Hick-Burghez, fără avere.
(avere) părinților până la 23 August 1944 și în prezent)
În prezent (păi) un parvedă de avere nici
un fel de avere.

15. Poziția socială Funcționar

16. Activitatea politică până în 1947 Nu a fost parte din
(în ce partide politice) (ost. Participare în Algeer)
partide politice și a participat la
toate alegerile.

Semnatura

[Signature]

17. Decorații, distincții și premii guvernamentale

Nu

(ziua de 23 August 1944)

18. În ce armată a făcut serviciu, grad, funcție în Armata Română în 1933 cu gradul de soldat.

19. Dacă a fost prizonier

Nu

(unde și când)

20. Dacă a fost în străinătate, unde, când și în legătură cu ce

Nu

21. Dacă a fost judecat, când, din ce cauză, de cine și la ce pedepse a fost condamnat

Nu

Intrebare: Cu ce vafi ocupat oțba în anii 1950-1951?

Răspuns: Am fost șef contabil din 1949 la Industria Chimică Farmaceutică de 16 țapi, unde sunt și eu în același calitate.

Intrebare: Ce greutate financiară a avut întepinderea unde funcționati în anii 1950-1951?

Răspuns: Întepinderea unde funcționez în 1950. am a avut greutate financiară în 1951 i-a făcut să se ia de beneficii unii mai de cît paribilitățile de realizare adică 17784 mii lei față de 8.500 cît rezultă din calcularea planului de producție. Pentru a realiza acest beneficiu întepinderea a executat un efort plan de circa 31% peste plan. Cu

Semnatura

[Signature]

Amare: toate eforturile au realizat
 numai 15.261 m lei adica 45,81%
 aceasta a facut sa nu realizeze
 fondul directorial pe 1951. Cu
 toate ca productia si pietul de cast
 au fost realizate. Aceasta a influ-
 entat acoperirea costurilor fondului
 de inlucment cu 1036206 lei (valii)

Cu toate ca planul de productie
 a fost depasit datorita efortu-
 lui muncitorilor ne obtinerea
 fondului directorial a cauzat
 neumpluturi in rindurile lor
 (muncitorilor) care nu au putut
 fi stimulati pentru munca lor.

4. Incheiere! Cine se face vinovat
 pentru cele de mai sus?

Raspuns: Vinovat de cele de mai
 sus este totuși fosta conducere a
 Ministerului de Finante care a tra-
 sosit a semena sarcini fondului
 nostru tutelar (Ministerii Sănătății)

Dupa ce am citit prezentul proces-
 verbal de interogatoriu eu vint eu
 constat si am constatat ca in-
 fermorii corespunde cu cele decla-
 rate sustin si secrete.

Directorul
 de Sănătate



[Handwritten signature]

126 -
-124 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Martorul SFINTESCU DUMITRU, născut la 26 octombrie 1913 în com. Crucea-Constanța, fiul lui IOAN și MARIA, cu domiciliu în Tîrgoviște Str. Cetății No. 9.

13 august 1954- Tîrgoviște

Interogatoriul a început la ora 7,30'

" s-a terminat la ora 14,45'.

Intrebare: Cu ce v-ați ocupat în anii 1950-1951?

Răspuns: În anii 1950 și 1951 am lucrat la uzina GHEORGHE GHEORGHIU DEJ- Tîrgoviște din octombrie 1950 am fost numit ca șef contabil al Uzinei, funcție ce am îndeplinit pînă în martie 1953 cînd am devenit șef contabil adjunct, funcție ce o dețin și în prezent.

Intrebare: Ce greutăți a-ți avut în îndeplinirea planului de producție în anii 1950-1951 și care au fost cauzele ce le-a provocat?

Răspuns: Fondul de rulment stabilit uzinei era insuficient a face față sarcinilor de producție, aceasta din cauză că cifrele care au stat la baza fixării fondului de rulment a fost cu mult inferior decît ulterior planul de producție a fost definitivat și mărit prin transferarea producției de la uzina 6 Martie Tonan fără ca odată cu aceasta să fie realizată producția să ni se transfere respectiv a avea de la uzina de rulment să ni se suplimenteze fondul nostru de rulment stabilit inițial. Precizez că aceasta privește perioada trimestrului IV.1950 și tot anul 1951.

Intrebare: Ce beneficii va fost planificat pe anul 1951?

Răspuns: Pe anul 1951 mi s-a planificat de către Ministerul de Finanțe un beneficiu total de 250.251.000 lei repartizat pe trimestre astfel;

Trimestrul I- 1951 - 61.108.000 lei

Trimestrul II " - 60.254.000 "

Trimestrul III " - 69.294.000 "

Trimestrul IV. " - 59.295.000 "

Intrebare: Ați realizat beneficiile planificate de către Ministerul de Finanțe?

Răspuns: Beneficiile planificate de către Ministerul de Finanțe nu au fost realizate la cifra planificată și astfel;

Trimestrul I.1951 - 10.152.451 lei

Trimestrul II " - 67.153.776 lei

Trimestrul III" - 60.823.559 "

Trimestrul IV." - 41.526.547 "

Adică în total 179.656.333 lei.

Intrebare: Care sunt cauzele că nu a-ți realizat beneficiile planificate ?

Răspuns: Sarcina trasată constituia pentru uzină o imposibilitate deoarece ni se planificase o rentabilitate de peste 30% deși produsele necomparabile reprezentau peste 60% din planul de producție pe anul 1951.

În planul de producție pe anul 1951 erau prevăzute produse pe care Uzina noastră le făcea pentru prima oară care deci nu aveau comparabilitate cu cele făcute în trecut și la care deși nu se putea prevedea un beneficiu mai mare decât 60% iar nu 30% cum se prevedea în plan. Precizez că produsele noi au fost speciale și sondeze K.A.M. 500.

Am menționat beneficiul de 6% deoarece aceasta era cota legală care se calcula și includea în prețul produselor și ea nu putea fi mai mare în primul an de fabricație ci abea în a nii următorii putea fi mărită prin reducerea de prețul de cost care devenea posibilă prin însușirea produsului de către tehnicieni și muncitori și ca urmare reducerea cheltuielilor de fabricație.

Încă dela primirea planului de beneficiu pe anul 1951 stabilit de către Ministerul de Finanțe ce ne-a fost trimis cu adresa Ministerului Metalurgiei No.65/629862 din 22 mai 1951 am intervenit prin memoriul justificativ înaintat la Ministerul Metalurgiei cu adresa No.11.117 din 14 iulie 1951 pentru a ni se revizui sarcina de beneficiu. La adresa noastră nu am primit nici un răspuns.

Intrebare: Ce consecință a avut faptul că nu ați realizat beneficiile planificate ?

Răspuns: Potrivit prevederilor Decretului 36/1951 eram obligați și deci depunem actele de beneficii planificate pe fiecare trimestru înainte de a fi realizate și ca urmare în primele luni ale trimestrului uzina depunea la bugetul statului cât și la B.C.I. cotele mari de beneficii planificate pe care ea de fapt nu le realizase. Aceste depuneri anticipate se făcea deci din fondul de rulment ale uzinei

126
123-

care era și așa de insuficient pentru realizarea sarcinilor de producție.

Astfel la sfârșitul anului 1951 uzina avea depus în plus fără deși să fie realizat suma de lei 25.215 mii, la finele trimestrului III.6.763.000 și în continuare pe luni conform anexei.

Faptul de a depune beneficiile planificate conform planului a creiat uzinei mari greutate financiare printre care citez cele mai principale; contul de decontare dela Bacău a fost blocat în cea mai mare parte al anului 1951 am plătit amenzi și dobânzi de 5.949.000 lei. Nu am avut bani pentru a face față cheltuielilor mărunte de deplasare ce erau absolut necesare în vederea urmăririi și realizării planului de aprovizionare de materiale.

A trebuit să folosim credite Bancare care s-a obținut cu foarte mare întârziere și cu mare greutate și pentru care am plătit dobânzi importante care a scumpit costul produselor.

Nu am putut realiza fondul directorial și ca urmare nu am avut posibilitatea în realizările muncitorilor noștri și nici să le îmbunătățim condițiile culturale sociale și de bun trai.

O altă consecință foarte importantă a fost că uzina nu a putut să-și completeze fondul de rulment la nivelul cifrelor planificate și care cote trebuiau reținute din beneficiul realizat. Aceste grave consecințe au ajuns la maximum la finele trimestrului III și începutul trimestrului IV. Cînd uzina din lipsă de fonduri sa găsit în situația de a nu avea cu ce plăti salariul muncitorilor și întregului personal și cînd a trebuit să apeleze la Ministerul Metalurgiei unitatea tutelară a sa pentru ai împrumuta bani în acest scop și anume suma de 25.000.000 lei. Acest lucru rezultă și din actele anexate în copie.

Intrebare: Cine se face vinovat pentru consecințele arătate mai sus ?

Răspuns: Vinovat se face pentru consecințele arătate mai sus fosta conducere a Ministerului de Finanțe care ne-a planificat beneficii imposibile de realizat.

Intrebare: Ce mai aveți de arătat în afară de cele de mai sus ?

Răspuns: Cu toate că planul de producție a fost realizat cu depășire al er fi putut prezenta un indiciu și mai favorabil deoarece avînd un fond de rulment stabilit normal am fi putut să ne facem o aprovizionare mai curentă și să punem deși la dispoziția muncitorilor și tehnicienilor necesarul de materiale la timp și mai efin.

Menționez că depășirea de plan este datorată numai efortului depus de muncitorii noștri cu toate greutățile ce li s-a creiat din lipsa unui fond de rulment normal și a unui plan de beneficiu supra încărcat.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvînt cu cuvînt și am constatat că întocmai corespunde cu cele declarate de mine susțin și semnez.

Anchetator prim,
Lt. Nagy Wilhelm,

ss.SFINTESCU DUMITRU

126

Proces-Verbal de interogator

~~Interogant~~ (Martor) Spintescu Dumitru, născut la 26 Oct. 1913
în com. Cucea - Courtauta, fiul lui Goan și Maria
cu domiciliu în Trigoviste Str. Cetății nr. 3.
(Date de stare civilă actualizat domiciliu)

13 August 1954
Localitatea Trigoviste

Interogatoriul a început la ora 7 și 30 min.
s'a terminat la ora 14 și 45 min.

Intrebare: Cu ce va-ți ocupai tu în anii 1950-1951?

Răspuns: În anii 1950 și 1951 am lucrat la uzina Ștefan Ștefan Dej Trigo-
viste, din Octombrie 1950 am ^{devenit} șef
ca șef contabil al uzinei funcție
ce am îndeplinit pînă în ~~Decembrie~~
Martie 1953 cînd am devenit șef contabil
adjunct, funcție ce ~~dețin~~ și în
prezent.

Intrebare: ce greutăți a-ți avut în înde-
plinirea planului de producție în anii
1950-1951 și care au fost cauzele ce
le-a provocat?

Răspuns: Fondul de rîmment stabilit
uzinei era insuficient a face față
sarcinilor de producție, această
din cauza că cifrele care au stat

Semnatura

Spintescu

Urmare: la baza fixării fondului de rulment
a fost cu mult inferior, deoarece ulte-
rior planul de producție a fost
definitivat și mărit prin transfe-
rarea producției de la Uzina 6 Martie
Iohann fără în odată cu această
transferare de producție să ni-se
transfere respectiva cota de fond
de rulment sau să ni-se supli-
menteze fondul nostru de rulment
stabilit inițial. Trebuie în aceasta
priveste perioada trimestrul IV. 1950 și
tot anul 1951.

Intrebare: Ce beneficii va fi plan-
nificat pe anul 1951?

Răspuns: Pe anul 1951 ni-sa planificat
de către Ministerul de Finanțe un
(p) beneficiu total de 250.251.000 lei
repartizat pe trimestre astfel:

Trimestrul I 1951	61.108.000 lei
Trimestrul II - " -	60.254.000 - " -
Trimestrul III - " -	69.294.000 - " -
Trimestrul IV - " -	59.595.000 - " -

Intrebare: Ați realizat beneficiile
planificate de către Ministerul de
Finanțe?

Răspuns: Beneficiile planificate de
către Ministerul de Finanțe nu au
fost realizate la cifra planificate
ci astfel:

Trimestrul I 1951	10.152.451 lei
-------------------	----------------

Semnătura,

Inghir

Urmare: Trimestrul II. 1951 67.153.776 lei
 Trimestrul III. -11- 60.823.559 -11-
 Trimestrul IV. -11- 41.526.547 -11-

Adica in total 179.656.333 lei.

Intrebare: Care sunt cauzele ca nu
 au fost realizate beneficiile planificate?
Raspuns: Incauna trasata cauzatiua
 pentru uzina o incapacitate de a se
 realiza planificarea o rentabilitate de
 peste 30% desi produsele necompara-
 bile reprezentau peste 60% din planul
 de productie pe anul 1951.

In planul de productie pe anul 1951
 erau prevazute produse pe care uzina
 noastră le făcea pentru prima
 oara care de ~~ca~~ nu aveau compara-
 bilitate cu cele făcute în trecut și
 la care de-și nu se putea prevedea
 un beneficiu ~~de~~ mai mare decât
 6% iar nu 30% cum se prevedea
 în plan. Precizez că produsele noi
 au fost racorduri speciale (unfe)
 și sondeze K.A.M. 500.

Am menționat beneficiul de 6% deoarece
 aceasta era cota legală care se cal-
 cula și includea în prețul produse-
 lor și în un putea fi mai mare
 în prețul au de fabricație și alba
 în anii urmatori putea fi mărită
 prin reducerea de prețul de cost care
 devinea posibilă prin însușirea
 produsului de către tehnicien și

terza de
 Chy

Scrisătura
 R. R. R.

Urmare: muncitori și la urmare reducerea cheltuielilor de fabricație.

*aliniat
scutire
MG*
Încă de la primirea planului de beneficiu pe anul 1951 ^{și pe cel} de către Ministerul de Finanțe ce nu a fost trimis cu adresa Ministerului Metalurgiei nr 631.629.862 din 22 Iulie 1951 au intervenit prin Memoriu justificativ înaintat la Ministerul Metalurgiei cu adresa nr 11.117 din 14 Iulie 51 pentru a nu se revizui sarcina de beneficiu. La adresa noastră nu am primit nici un răspuns. Intrebare! Ce consecință a avut faptul că nu ați realizat beneficiile planificate?

Răspuns! Potrivit prevederilor Decretului 36/1951 eram obligați și de-aceia depuneam toate de beneficii planificate pe fiecare trimestru înainte de a fi realizate și ca urmare în primele luni ale trimestrului ținea de depune la Bugetul Statului cit și la B.C.F. toate marile de beneficii planificate pe care în de fapt nu le realizase. Aceste depuneri anticipate se făcea deci din fondul de rulment ale țării care era și așa de insuficient pentru realizarea sarcinilor de producție.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinut sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

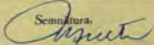
Chiriac

Urmare: Astfel la sfirsitul anului 1951
 China avea depus, in plus fara
 de-si sa fie realizat suma de
 lei 25.115 mi, la finele trimestru-
 lui III. 6.763.000. si in continuare
 pe luni conform anetei.

Faptul de adopune beneficiile pla-
 nificante conform planului a
 crescut Chinei mar gresitati finan-
 ciare printre care citez cele mai
 principale: Contul de decontare
 dela Banca a fost lăbrat in
 cea mai mare parte al anului
 1951 am plătit amenz si dobiuz
 de 5.949.000 lei. Nu am avut
 bani pentru a face fata chel-
 tuelilor mărute de deplisare
 ce erau absolut necesare in
 vederea usurării si realizării
 planului de aprovizionare de ma-
 teriale.

Atrebit sa folosim credite
 Bancare care sa obtinut in
 parte mare tutirziera si in
 mare gresitate si pentru care
 am plătit dobiuz importante
 care a scumpit costul produse-
 lor.

Nu am putut realiza fondul
 directorial, si ca urmare nu
 am avut posibilitatea efortu-
 rile si realizările ununitatilor

Semnatura


Urmare: nastri și miei să le dublu
tătim auditul cultural și științ
și de bun trii.

Dăta consecință foarte importantă
a fost în Uzina nu a putut
să-și completeze fondul de valuenț
la nivelul cifelor planificate
și care este tehnician optimiste
din beneficiul realizat. Aceste
grave consecințe au ajuns la
maximum la finele trimestrului
III și începutul trimestrului IV.
Când Uzina din lipsă de fonduri
sa găsit în situația de un
avea cu ce plăti salariul munc
torilor și tubregului personal
și dăd și tehnici să apeleze
la Ministerul Metulbulgie uni
tăter tutelată a sa pentru
și înapunuta bani în acest
scop și anume suma de 25.000
lei. Acest lucru rezultă și din
actele anexate în copie.

Întrebare: Cine se face vinovat
pentru consecințele rătate miei
sus?

Răspuns: Vinovat se face pentru
consecințele rătate miei sus
fosta conducere al Ministerului
de Finanțe care nu-a planificat
beneficii imposibile de realizat.

Urmasre: Antebare! ce mai aveti de urata
 in afar de cele de mai sus?

Raspuns! Cu toate ca planul de produc-
 tie a fost realizat cu depasire el
 ar fi putut prezenta un indice
 si mai favorabil deoarece avind
 un fond de rulment stabilit nor-
 mal ar fi putut sa ne facem
 o aprovizionare mai curanta
 si sa punem din la dispoziti-
 tia unctorilor si termenilor
 necesarul de materiale la timp
 si mai estiu.

Ilentionez ca depasirea de plan
 este datorata unmai efortului
 depus de unctorii nostri cu
 toate greutatele ce li sa creiat
 din lipsa unui fond de rulment
 normal si a unei plan de bene-
 ficie si gra incarcate.

Dupa ce am citit prezentul pro-
 ces verbal de interogatori cu-
 stut cu curiozitate si adu constatut
 ca in toamni viersurile cu rete
 declarate de mine sustin si sen-
 ne!

Antetator Pim
 Lt de Securitate



Orghita

- 130 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATOR
=====

Martorul SINCĂ ALEXANDRU, născut la 31 martie 1913 în Craiova, de profesie contabil la Trustul Nr. 1 Construcții București, cu ultimul domiciliu în Buc. Bd. Al. I. Cuza Nr. 52

9 august 1954, București

Interog. a început la ora 8

" s-a terminat " 14,30.

Intrebare: Greutăți de ordin financiar a suportat întreprinderea "Trustul 1 construcții București" în perioada anilor 1950-1951 din partea ^{Min.} de Finanțe?

Răspuns: Întreprinderea de Construcții Nr. 1 din București în perioada anilor 1950-1951 a avut de suportat o serie de greutăți de ordin financiar, datorită unor măsuri și dispozițiuni nejuste ale fostei conduceri a Min. de Finanțe.

Aceste greutăți pe care întreprinderea le-a suportat sînt următoarele:

- Planurile financiare ale întreprinderii au fost prezentate prin Ministerul tutelar, spre aprobare Min. de Finanțe, care atît în anul 1950 cît și în anul 1951 a dat aprobarea cu întîrziere de 5-6 luni, deci pe la jumătatea anului. Consecința a fost aceea că pe o perioadă de aproximativ 6 luni din an întreprinderea nu a avut nici-o orientare, asupra sarcinilor aprobate, sarcini care trebuiau defalcate și realizate de către și prin șantierele de construcții.

Indicii de beneficii (prevăzuți) fixați în planul financiar al întreprinderii, de către Min. de Finanțe erau mult prea mari față de posibilitățile reale, ale întreprinderii.

Din această cauză, întreprinderea nu a putut constitui fondul directorial pentru stimularea și îmbunătățirea nivelului de trai al salariaților ei și a fost nevoită pentru a-și acoperi beneficiile planificate nejust de Min. de Finanțe să avanseze la Buget sume importante din fondul de rulment, din credite luate dela bancă și neglijîndu-și obligațiile de plată ce le avea față de furnizorii săi. Menționez faptul că atît creditele luate dela bancă cît și plățile făcute cu întîrziere la furnizori, au fost generate de dobinzi care au înfluențat în mod nefavorabil prețul de cost al producției.

Prin consumarea fondului de rulment, în efectuarea

./.

vărsămintelor de beneficii planificate, în realitate nerealizate, întreprinderea a fost lipsită de fondul de rulment necesar unei bune desfășurării a producției sale.

De asemenea întreprinderea l construcții, a avut pagube (plăți de dobânzi) și o serie de greutăți de ordin financiar care au avut o influență negativă asupra realizării planului ei de producție și datorită faptului că ^{Min.}Min. de Finanțe a acoperit cu minimum 9 luni de zile întârziere creșterile de fond de rulment planificate pentru a fi acoperite dela buget.

Mari greutăți financiare a suferit întreprinderea și din cauza nejustului sistem de acordare a creditelor în sensul că ^{Min.}Min. de Finanțe, aproba plafoane de credite prea mici față de nevoile reale ale întreprinderii și nu aproba credite, decât pentru stocurile de materiale existente la data solicitării creditelor, neținând seama de nevoile întreprinderilor de construcții în sensul de a le acorda credite și pentru materialele care intrau pe bază de factură și care nu aveau altă sursă de finanțare decât 2/3 din avansul contractual, procent ou totul insuficient, Trebuie să menționăm că din documentația sovietică, rezulta că se acordă credite și pentru acest fel de materiale.

Intrebare: Ce măsuri a luat întreprinderea l Construcției București, pentru a-și rezolva greutățile financiare ce le suporta din partea ^{Min.}Min. de Finanțe?

Răspuns: Întreprinderea l construcții a căutat să se descurce din toate situațiile grele financiare, pricinuite din cauzele ce le-am arătat mai sus, sesizând Ministerul tutelar care la rândul lui să caute să rezolve problemele cu ^{Min.}Min. de Finanțe. Sesizările au fost făcute atât verbal cât și în scris prin rapoartele trimestriale pe care le înainta forului tutelar. Situația însă nu s-a schimbat cu nimic și pentru învingerea tuturor greutăților financiare ce le avea, întreprinderea a fost nevoită să recurgă la credite bancare pentru care a plătit mari dobânzi. Cu toate astea atât în 1950 cât și în 1951 întreprinderea a avut în permanență contul de decontare blocat.

Intrebare: Prezentați documente care să oglindescă cele ce dvs. ați arătat mai sus?

Răspuns: Prezint o situație a beneficiilor planificate și realizate de întreprinderea l construcții București în cursul anului 1951.

Din ea rezultă că întreprinderea a fost planificată de ^{Min.}Min. de Finanțe, de a vărsa un beneficiu la buget în val. de lei 149.211.000 lei (vechi).

Întreprinderea în realitate a realizat o pagubă de

177.742.166 lei (vechi) și a fost nevoită să respecte dispozițiunile Min.de Finanțe și să execute vărsăminte la buget în contul beneficiilor planificate în val.de 66.807.000 lei (vechi). Această sumă întreprinderea a vărsat-o din fondul ei de rulment și o parte din ea din credite dela bancă pentru care a plătit dobinzi.

Pierdere realizată de întreprindere, în val.de 177.742.166 lei, a fost acoperită de Min.de Finanțe, de abia pe la sfârșitul trimestrului I-1952, în urma unei HCM. Prin acoperirea beneficiilor planificate de M.F. din fondul de rulment, întreprinderea și la redus cu circa 38% pe anul 1951.

Prezintă o situație din care rezultă că în anul 1950 întreprinderea nu a putut plăti furnizorii la timp, în sumă de 306.282.000 lei iar în 1951 în sumă de 97.578.263 lei.

În ce privește amenzile și penalizările plătite, în 1950 nu s-a biruit o evidență analitică a lor însă în 1951 ele s-au ridicat la suma de 18.364.586 lei așa cum rezultă din situația ce o prezintă. Mai prezintă o situație a felului în care Min.de Finanțe, ne-a acoperit complectările de fond de rulment pe ani 1950 și 1951.

Din ea rezultă că deși acoperirea pe anul 1950 a fost planificată pe primele 3 trimestre ale anului totuși Min.de Finanțe nu a acoperit decât 73.892.161 din totalul de 101.285.000 lei și acoperirea a început abia în triș.II al anului. Diferența neacoperită de 27.392.839 lei a rămas să fie acoperită în anul 1951.

În realitate Min.de Finanțe a acoperit-o odată cu creșterea de fond de rulment cuvenită pe anul 1951 respectiv abia în februarie 1951 cu toate că a fost planificată să se acopere în triș.I.1951.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, cuvînt cu cuvînt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.

Martor: SINCK

Anchetator
Lt. Avram Vasile

Proces-Verbal de interogator

Intermit (Martor) Sinck Alexandru, născut la 31 martie 1913 - în Craiova, de profesie contabil la Inst. N. 1 Construcții-București, cu ultimul domiciliu în Buc. Bd. M. J. Cuza N. 52. (Date de stare civilă, actinelor domeniului)

9 august 1951.

Localitatea București.

Interogatoriul a început la ora 8 și min.

s'a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: Ce prezentări de ordin financiar a suportat întreprinderea „Inst. N. 1 Construcții-București”, în perioada anilor 1950-1951. din partea Min. de Finanțe?

Răspuns: Întreprinderea de construcții N. 1 din București, în perioada anilor 1950-1951. a avut de suportat o serie de prezentări de ordin financiar, datorită unor măsuri și dispoziții, nejuste ale fostei conducere a Min. de Finanțe. Aceste prezentări pe care întreprinderea le-a suportat sunt următoarele:

- Plățile financiare ale întreprinderii au fost prezentate prin Ministerul Tutelar, spre aprobare Min. de Finanțe, care abia în anul 1950 - și în anul 1951. a dat aprobarea pe termen de 5-6 luni, deci pe la jumătatea

Semnătura,
[Signature]

Urmare: ambu. Consecinta a fost ceea ce
pe o perioada de aprox 6 luni din an
intreprinderes nu a avut nici o si-
cutare, cauza sarcinilor aprobate
sarcini care trebuiau defalcate si
realizate de catre si prin societatile
de constructii.

Indicii de beneficii (prevazuti) fixati in
planul financiar al intreprinderii de catre
Min. de Finante erau mult prea mari fata
de posibilitatile reale ale intreprinderii.

Din aceasta cauza, intreprinderea
nu a putut constitui fondul direc-
torial pentru stimularea si imbunata-
tirea nivelului de trai al salaria-
tilor ei si a fost nevoita pentru
'a si acoperi' beneficiile planificate
rejust de Min. de Fin. sa averseze
la Buget sume importante din
fondul de rulment, din credite luate
de la banca si neplătute si obligabile
de plată la banca, fata de
furnizorii sai. - Mentionez faptul
ca atat creditele luate de la banca
cit si platile facute cu intarziere
la furnizori, au fost penaloase
de dăbuși, care au influentat in
mod nefavorabil, pretul de cost
al productiei.

Prin condamnarea fondului de
rulment, in efectuarea vanzariilor

Urmare: de beneficii planificate, in realitate
 nerealizate, intrupinderea, a fost lip-
 sita de fondul de rulment necesar
 unei bune desfasurari a productiei
 sale.

Deosemena intrupinderea i caestunpfi,
 a avut pagube (glabi de dobinpi) si serie
 de penalti de ordin financiar care
 au avut o influenta negativa am-
 pra realizarii planului ct de produc-
 tie pilatarita faptului ca Min. de Fi-
 nante a acoperit cu minimum
 pluni de zile intirpiae cresterile
 de fond de rulment planificate pen-
 tru a fi acoperite dela buget.

Maui gventit financiare a refuzat intru-
 pinderea si din cauza nejustitiei sis-
 temu de acordare a creditelor in sensul
 ca Min. de Finante, aproba planuane
 de credite pea inii fata de pensate
 reale ale intrupindarii si nu apro-
 ba credite, decit pentru stocurile
 de materiale existente la data soli-
 citarii creditelor, ne tinind seama
 de nevoile intrupindentilor de constru-
 tiu in sensul de a le acorda credi-
 te si pentru materialele care intrau
 pe baza de factura si care nu
 erauu alta surta de finantare
 decit 1/3 din avansul contractual,
 procent cu totul insuficient, rebuc
 fa mentionez ca din documentatia.

Urmare: sovietică, rezultă că se acordă cre-
dite și pentru acest fel de materiale.

Întrebare: Ce măsuri a luat întreprinderea
& Construcții-București, pentru a-și rezolva
prezentabile financiare ce le suportă
din partea Min. de Finanțe?

Răspuns: Întreprinderea & construcții,
a căutat să se descurce din toate
situațiile pe lângă financiare, pierzându-
din cauză ce le-am arătat mai
sus, senșând Ministerul Tutelar care
la rândul lui să ceară să rezolve
problemele, cu Min. de Finanțe. Sesi-
onile au făcut un act verbal și
și în scris prin rapoartele trimestriale
pe care le înainta familiei tutelar
situația însă nu s-a schimbat cu
nimic și pentru învingerea tuturor
prezentabile financiare ce le avea,
întreprinderea a fost nevoită să
recurgă la credite bancare - pentru
care a plătit mari dobânzi. Cu toate
astea actul în 1950. și în 1951.
întreprinderea a avut în permanență
contul de decontare blocaț.

Întrebare: Prezentabil documente care
să arătăm că cele ce dvs. obiș-
tat mai sus.

Răspuns: Prezent o situație a be-
neficiarilor planificate și realizate de
întreprinderea & construcții-București, etc

Urmare: cursul anului 1951.

Din ca rezultat ca, intreprinderea a fost planificata de Min. de Finante, de a sta la un beneficiu la buget in val. de lei 148.811.060 lei (vechi).

Intreprinderea in realitate a realizat o paza de 127.748.166 lei (vechi) si a fost nevoita sa respecte dispozitiunile Min. de Finante sa se excluda vrasaminte la buget in contul beneficiilor planificate in val. de 66.802.000 lei (vechi). Aceasta suma intreprinderea, a varsat o din fondul ei de rulment si o parte din ea din credite dela banca pentru care a platit dobandi.

Scaderes realizata de intreprindere, in val. de 127.748.166 lei, a fost acoperita de Min. de Finante, scabis pe sfersitul trimestrului I 1952. in suma mli H.C.M. Din acoperisa beneficiilor planificate de M.F. din fondul de rulment, intreprinderea si la redus cu circa 38% pe anul 1951.

Prezent o situatie din care rezulta ca in anul 1950. intreprinderea nu a putut plati furnizorii la timp, in suma de 306.282.000 lei iar in 1951. in suma de 27.578.263 lei. In ce priveste amenzile si penalizariile plătite, in 1950. nu sa bint o evidenta analitica a lor insa in 1951. ele han ridicat la suma de 18.364.586. lei pe anul

Urmare: rezultă din situația ce o prezintă:
Nu prezintă o situație a felului
în care Min. de Finante, nu acoperit
complexele, de fond de rulment pe
anul 1950 și 1951.

Din ea rezultă că desigur acoperirea pe anul 1950 a fost planificată pe primele 3 trimestre ale anului totuși Min. de Finante nu a acoperit decât 73.932.161 din totalul de 101.285.000 lei și acoperirea a început abia în trim. II al anului. Dificultă neacoperită de 27.352.839 lei a rămas să fie acoperită în anul 1951.

În realitate Min. de Finante, a acoperit o dată cu creșterea de fond de rulment convenită pe anul 1951 - respectiv abia în februarie 1951 - cu toate că a fost planificată să se acopere în trim. I a 1951.

După ce am citit prezenta Proces-verbal de îndreptare, revizuit cu revizuit și am constatat, că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, și astfel și se pune.

Președintele
M. Kharozki



-135-

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Martorul SZIRMAI ANDREI, născut la 16 februarie 1921 în orașul Stalin, fiul lui IOAN MIHAI și MARIA, de profesiune contabil, cu domiciliul în Oradia Str.Parhov No.35.

1 septembrie 1954- Oradia

Interogatoriul a început la ora 7,30'

" s-a terminat la ora 15,45' -

Intrebare: Cu ce v-ați ocupat în anii 1950-1951?

Răspuns: Am lucrat în anii 1950-1951 la întreprinderea Industrial în funcție de șeful secției contabilității în control financiar intern până în ianuarie 1952 când am devenit din nou șeful secției contabilității până în ianuarie 1953 de când sunt în funcția de șeful serv.financiar.

Intrebare: Ce greutateți ați avut în îndeplinirea planului de producție în anii 1950 și 1951 și care sunt cauzele ce le-a provocat?

Răspuns: În anul 1950 fondul de rulment și bilanțul de venituri și cheltueli au fost întocmite cu o aproximație de 90% de realitate afară de costul materiilor prime unde nu am prevăzut majorarea prețului semințelor fiind această majorare s-a făcut după întocmirea planului financiar. Din acest motiv nu a putut fi realizat beneficiul planificat în valoare de lei cca.6.000.000.

Pe baza bilanțului de venituri și cheltueli întreprinderea în cursul anului 1950 a vărsat beneficiul în plus de lei. 652.322. După întocmirea Bilanțului contabil pe 31 decembrie 1950, întreprinderea a cerut restituirea sumei cu adresa No.1043/15 februarie 1951 dela Ministerul Finanțelor. Cu ac laș număr am anunțat și secțiunea financiară Oradia în - registrat sub No.3756/17.II.1951. La 22 mai 1951 cu adresa No.2970 am intervenit și la Ministerul Industriei Alimentare pentru obținerea sumei. Cu adresa No.3198/ 17 iunie 1951 am intervenit din nou la Ministerul Finanțelor. Adresele de mai sus au fost bine documentate dar fără rezultat. Suma a putut fi compensată abea în trim.I.1952.

././.

Această sumă fiind o sumă blocată a lipsit din circulația fondului de rulment din care motiv întreprinderea a avut multe neplăceri în ceea ce privește blocarea contului din lipsa de disponibil.

În realizarea planului întreprinderea a fost strangulată fiind că din lipsa de disponibil din motivele susarătate în multe cazuri nu a putut cumpăra piasele de schimb și producția a suferit o stagnare de două trei zile. Formalitățile ce trebuiesc executate la Banca de Stat în cazul contului blocat se țin cel puțin 48 ore. Când contul nu este blocat această cumpărare merge automat fără întârziere și nu atrage după sine stagnarea producției.

În anul 1951 întreprinderea a predat bilanțul de venituri și cheltueli la Ministerul Industriei Alimentare întocmit pe baza planului prețului de cost cu o pierdere de 15.164.000 lei. Bilanțul de venituri și cheltueli a fost depus la 16 februarie 1951 M.I.A.

Bilanțul de venituri și cheltueli aprobat de Ministerul Finanțelor am primit cu adresa No.533.023/9 iulie 1951 a M.I.A. înregistrat la întreprindere sub No.3993/22 iulie 1951. Acest bilanț prevede un beneficiu de lei 25.750 mii față de 15.164 mii lei pierdere prevăzută de întreprindere.

Tot în acest bilanț costul produselor realizate a fost micșorat cu 20.000 lei.

La mixorarea costului produselor realizate nu a fost luat în considerare planul prețului de cost unde 20.000 lei însemna diminuarea cheltuelilor de producție, afară de materii prime cu cca. 40%-50% ceea ce este absolut iluzoric. Costul producției cuprinde salarii, amortismente, energie electrică, materiale de întreținere, combustibil și alte cheltueli bănești. Conform planului prețului de cost aceste cheltueli însemnează cca.50.000 lei din care cheltueli care nu pot fi diminuate sunt salariile, amortismente cca.28.000 lei deci rămâne pentru restul costul de cheltueli 22.000.000 lei din care scăzând 20.000.000 lei tăiat de Ministerul Finanțelor rămâne 2.000.000 lei care sumă nu acoperă nici energia electrică care este prevăzută în valoare de lei 5.200.000.

Intrebare: Ați realizat beneficiile planificate de către Ministerul de Finanțe?

Răspuns: Întreprinderea în anul 1951 nu a realizat beneficiul planificat de Ministerul Finanțelor ci a realizat o pierdere de 26.028.000 lei în plus cu 10.864 mii lei prevăzută de întreprindere în bilanțul de venituri și cheltueli inițial.

Această pierdere în plus se datorește faptului că întreprinderea în cursul anului 1951 a prelucrat și simburii de struguri în valoare de 12.978 mii lei iar prețul de vânzare este numai 2.240 mii lei diferența este de 10.738 lei este pierderea în plus de plan.

Întreprinderea nu a putut realiza beneficiul prevăzut de Ministerul Finanțelor din următoarele motive; influența modificării prețurilor de achiziții la semințele floarei soarelui, la benzina de extracție, la combustibil și majorarea amortismentului prin decretul 269/951 însemnează față de 1950 23.259 lei, afară de aceștia s-a mărit și salariile cu cca. 4.000 lei în total majorările însemnează 27.259 mii lei față de 1950 cace nu a fost luat în considerare de către Ministerul Finanțelor.

La data de 11 iulie 1951 cu adresa No.5768 Ministerul Finanțelor a dat dispozițiunea Băncii de Stat din Oradina pentru blocarea contului în valoare de lei 5.785.123 drept beneficiul planificat pe trim.I și II. Această blocare a sosit mai înainte decit bilanțul de venituri și cheltueli aprobat. Deci nu am fost în stare de a putea contesta la forurile competente.

La data de 28 iulie 1951 cu adresa No.5768 Ministerul Finanțelor blochează însă lei 2.227.877 în total lei 8.013 mii ca beneficiu devenită scadență.

Din motivul că întreprinderea a lucrat cu pierdere acest beneficiu nu a putut fi vărsat.

La 3 august cu adresa No.4480 întreprinderea a cerut dela secțiunea financiară deblocarea contului asupra căreia nu am primit răspuns decit la 14 decembrie 1951 cu adresa No 15447 dar nici în aceasta nu vorbește despre deblocarea contului ci numai despre vărsarea prinosului de fond de rulment.

Ministerul Finanțelor la adresa No.2308/951 a Ministerului Industriei Alimentare a mină vărsarea beneficiului pînă la 31 iulie 1951 cu adresa No.Cabinet 2685 din 18 iulie 1951.

Această aminare s-a făcut pe baza intervenției înaintată de Ministerul Industriei Alimentare.

La 1 august 1951 cu adresa No.4434 am cerut dela B.C.I. sucursala Oradina restituirea sumei de 2.227.877 lei vărsați de către Banca de Stat în contul beneficiului pe baza bilanțului contabil per 30 iunie 1951 din care rezultă o pierdere de peste 7.000.000 lei.

La 28 august 1951 cu adresa No.4886 am intervenit la Ministerul Finanțelor pentru a scoate întreprinderea noastră din evidența întreprinderilor planificate cu beneficiul. Totodată am cerut și restituirea pierderilor întreprinderii cari s-au ivit de la data de 1 ianuarie 1951 și care lipsa din fondul de rulment, împiedica întreprinderea în activitatea normală.

Copia adresei am trimis și Ministerului Industriei Alimentare cu aceeași număr Ministerul Finanțelor cu adresa No.156.649/11 septembrie 1951 ne face cunoscut că a dat dispozițiuni Secțiunea Financiară a Reg.Oradia pentru sistarea urmăririi vărsării beneficiilor planificate pe trim.I,II și III. După cum urmează; intrucît întreprinderea are un plus de beneficiu vărsat la buget în 1950 lei 564.897 față de beneficiile planificate pe trim.I, II și III și pierderile la bilanț secțiunea Financiară a Reg.Bihor nu va mai urmări vărsarea beneficiilor planificate pe aceste trimestre și nici B.C.I.-ul nu poate urmări cotele pentru investițiile centralizate trim.I și II dacă fabrica a încheiat bilanțul pe semestrul I cu pierdere.

În fond Ministerul Finanțelor în loc să ne restituie beneficiul vărsat în plus în anul 1950 și să restituie pierderile efectuate conform bilanțului încheiat la 30 iulie 1951 a sistat numai urmărirea vărsării beneficiilor planificate. Contul nu a fost deblocat nici pînă la 23 octombrie 1951 cînd eram nevoiți să trimitem o telegramă la M.I.A. în care cerem intervenire la Ministerul Finanțelor pentru eliberarea dispoziției către secțiuni financiare Oradia să nu încaseze beneficiu intrucît am fost obligat pentru vărsarea cotei de beneficiu pentru octombrie peste 2.000.000 lei. Telegrama am confirmat și cu adresa No.6094 din 23 octombrie 1951. Pe baza intervenției noastre Ministerul Finanțelor cu adresa No.3895 din 1951 face cunoscut pe Ministerul Industriei Alimentare că nu vom mai vărsa beneficiile planificate pe trim.IV-1951 care am comunicat și secțiunii financiare Oradia cu adresa No.7023/3 noiembrie 1951. De aici începînd pînă la sfîrșitul anului 1951 nu s-ă întîmplat nimic.

Din memoriul capitoul " analiza rezultatelor " anexat la bilanțul încheiat la 31 decembrie 1951 reiese că Ministerul Finanțelor prin intervențiile numeroase arătate mai sus a acordat suma de lei 11.824 lei pentru acoperirea pierderilor la sfîrșitul lunii septembrie 1951. În diferența de 14.000 lei nu a fost acordată nici pînă la sfîrșitul anului 1951.

Tot din acest memoriu reiese că Ministerul Industriei Alimentare prin acordarea de împrumuturi necesare am putut restabili echilibrul nostru financiar.

Intreprinderea pe anul 1951 a avut o medie de fond de rulment de 12.088 mii lei din care scăzând pierderea conform bilanțului per 31 decembrie 1951 și neacoperită de Ministerul Finanțelor în valoare de 14.000.000 lei rămâne un fond de rulment mediu de 3.088 mii lei care nu acoperă în nici-un caz cheltuielile pentru asigurarea producției.

Viteza de circulație tot din lipsa de nerestituirea pierderilor efectuate a imobilizat la mijloace ce se normează adică elementele fondului de rulment lei 11.932.000 care sumă nu a intrat în circulația fondului de rulment decât cu o întârziere de circa 3-4 zile față de anul 1950.

Fondul de rulment în anul 1950 a circuit în treizeci de zile, iar în anul 1951 circuitul este de 33 zile, deci arată o încetinire de trei zile față de 1950, iar față de plan unde circuitul este de 20 zile, încetinirea este de 13 zile.

Intrebare: Ce consecințe a avut faptul că în loc să fiți planificați cu pierdere ați fost planificați cu beneficiu de către Ministerul de Finanțe.

Răspuns: Intrucît întreprinderea a fost planificată de către Ministerul Finanțelor cu beneficiu și că întreprinderea în realitate a lucrat cu pierderi contul întreprinderi în cursul anului 1951 a fost blocat în tot anul. Întreprinderea a intervenit de mai multe ori pentru scoaterea din evidență întreprinderilor cu beneficiu planificat dar aceasta s-a făcut prea tîrziu abea la sfîrșitul trimestrului III. Blocarea contului înseamnă că Banca de Stat sistează orice plată în afară plăți la Ministerul Finanțelor din această cauză citeodată întreprinderea nu primește regulat nici salariile muncitorilor care atrage după sine nemulțumirea lucrătorilor în producție și scăderea productivității muncii. În așa fel nici planul de producție nu se poate realiza după prevederile, întreprinderea fiind cont blocat a plătit dobînzii după credite Bancare suma de lei 1.018 mii lei iar pentru amenzi și după facturile plătite cu întârziere lei 217.000 în total 1.235 mii lei care sumă a grevat prețul de cost.

Intrebare: Cine se face vinovat pentru consecințele susarătate?

Răspuns: Pentru consecințele de mai sus se face vinovat personalul care a rectificat bilanțuk de venituri

și cheltueli mai bine zis fosta conducere a Ministerului de
Finanțe care a dat ordin în acest sens, fără nici o bază
întemeiată.

După ce am citit prezentul proces verbal de inter-
gatoriu cuvînt cu cuvînt și am constatat că întocmai corespunde
cu cele declarate de mine susțin și semnez.

Anchetator,
LT. Nagy Wilhelm

ss.SZIRMAI ANDREI

3 ex./E.M.

Proces-Verbal de interogator

Invitat (Martor) Szirmai Andrei, născut la 16 Februarie
1921 în Oradea, fiul lui Ioan Mihai și Maria, de prof.
contabil cu domiciliu în Oradea Str. Bărbant 35 (date de stare civilă, ultimul domiciliu)

1 Septembrie 1954

Localitatea Oradea

Interogatoriul a început la ora 7 și 30 min.

" s'a terminat la ora 15 și 45 min.


Intrebare: Cu ce v-ați ocupat în anii 1950-1951?

Răspuns: Am lucrat în anii 1950-1951 la Inte-
prinderea Inter industrial în funcție de șeful
secției contabilități și control financiar
interim până în Ianuarie 1952 când am
devenit din nou șeful secției contabili-
tăți și în Ianuarie 1953 de când sunt
în funcția de șeful serviciului financiar.

Intrebare: Ce greutăți ați avut în îndeplini-
rea planului de producție în anii 1950 și
1951 și care sunt cauzele ce și le-a provocat?

Răspuns: În anul 1950 fondul de rulment
și Bilantul de Venituri și Cheltuieli au fost
intocmit cu o acoperire medie de 100%
de realitate afară de costul materialelor
prime unde un an prevăzută majorarea
prețului semințelor fiind această majorare
se făcuse după întocmirea planurilor financiare

Semnatura,



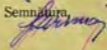
Urmare: ciare. Din acest motiv nu a putut fi realizat beneficiul planificat în valoare de lei ca. 6.000.000.

Pe baza Bilanțului de venituri și cheltuieli întreprinderii în cursul anului 1950 a răsrit o beneficiu în plus de lei 652.322. După întocmirea Bilanțului contabil pe 31 Decembrie 1950 întreprinderea a cerut restituirea sumei cu adresa nr 1043/15 Februarie 1951 dela Ministerul Finantelor. Cu aceeași sumă am amintat în scrierea Financiară Divizia în registru sub nr 5756/17.11.51. La 22 Mai 1951 cu adresa nr 2570 am intervenit în la Ministerul Industriei Alimentare pentru obținerea sumei. Cu adresa nr 3103/17 Junie 1951 am intervenit din nou la Ministerul Finantelor. Adresele de mai sus au fost bine documentate dar fără rezultat. Leama a putut fi compensată abea în Trimestrul I. 1952.

Această sumă fiind o sumă blocată a lipsit din circulația fondului de rulment din care motiv întreprinderea a avut multe neplăceri în ceea ce privește blocarea contului din lipsa de disponibil.

Am realizarea planului întreprinderea a fost strangulat fiind că din lipsa de disponibil din motivele susarătate în multe cazuri nu a putut cumpăra piesele de schimb și producția a suferit o stagnare de două

Semnatura



Urmare: trei zile. Formalitățile ce trebuiesc executate la Banca de Stat în cazul contului blocat se fac cel puțin 48 ore. Căci contul nu este blocat această compunere merge automat fără întrebare și nu atinge după sine stagiunea producției.

În anul 1951 întreprinderea a prezentat bilanțul de venituri și cheltuieli la Ministerul Industriei Alimentare întocmit pe baza planului prețului de cost cu o pierdere de 15.164.000 lei. Bilanțul de venituri și cheltuieli a fost depus la 16 Februarie 1951 M.F.A.

Bilanțul de venituri și cheltuieli aprobat de Ministerul Finanelor a fost primit în adresa Nr 533023/19 Iulie 51 a M.F.A. înregistrat la întreprindere sub Nr 3333/22 Iulie 1951. Acest bilanț prevede un beneficiu de lei 25.750 mii față de 15.164 mii lei pierdere prevăzută de întreprindere.

Tot în acest bilanț costul produselor realizate a fost micșorat cu 20.000 mii lei.

La micșorarea costului produselor realizate nu a fost luat în considerare planul prețului de cost unde 20.000 mii lei înseamnă micșimarea cheltuielilor de producție, afară de materii prime cu cea. 40% - 50% ceea ce este absolut iluzorie. Costul producției nu ține de salarii, amortizamente, energie electrică materiale de întreținere, combustibil și alte cheltuieli bănești. Conform planului prețului de cost aceste cheltuieli în sumează

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se încheiește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Amozi

Urmare: cea 50.000 mii lei din care cheltuieli care
un pot fi diminuate sunt salariile, amortiz-
mente ca 28.000 mii lei, deci rămâne pentru
restul costul de cheltuieli 22.000.000 lei din
care s'ajungă 20.000.000 lei tăciat de Ministe-
rul Finantelor rămâne 2.000.000 lei care sună
un necesă aici energia electrică care este
prevăzută în valoare de lei 5700.000.

Intrebare: Ați realizat beneficiile planificate
de către Ministerul de Finanțe?

Răspuns: Întreprinderea în anul 1951 nu a
realizat beneficiul planificat de Ministerul
Finantelor ci a realizat o pierdere de 26.048.000
lei. în plus cu 10.864 mii lei prevăzută de întreprindere
în calculul de venituri și cheltuieli
inicial. Această pierdere în plus se datorează
faptului că întreprinderea în cursul anu-
lui 1951 a plăcut și s'imbunătățit de stanguri
în valoare de lei 11.978 mii lei iar pretul de
stangare este numai 2.740 mii lei diferența
este de 10.738 mii lei este pierderea în plus
fără de plan.

Întreprinderea nu a putut realiza beneficiul
prevăzută de Ministerul Finantelor din următoarele
motive: influența modificării prețurilor
de achiziții la secvența floarea soarelui,
la benzina de extracție, la combustibil
și majorarea amortizamentului prin decie-
tul 263/351 însumarea față de 1950 23.259 mii
lei, afară de acestea să mărit și salariile
ca ca 4.000 mii lei în total majorările
în sumeaza ~~2321~~ 27.259 mii lei față de 1950

111

140

Urmare: cence nu a fost luat în considerare de către Ministerul Finantelor.

La data de 11 Iulie 1951 în adresa Nr. 5768 Ministerul Finantelor a dat dispozițiunea Băncii de Stat din Brașov pentru blocarea contului în valoare de lei 5.785.123 drept beneficiul planificat pe trimestrul I. și II. Această blocare a surit mai înainte de cft Bilanțul de venituri și cheltueli aprobat. Deci nu am fost în stare de a putea contesta la formele competente.

La data de 28 Iulie 1951 în adresa Nr. 5768 Ministerul Finantelor blocându-se în lei 2.227.877 în total lei 8.013.000 în beneficiu devenită scadentă.

Din motioul cî întreprinderea a lucrat în pierdere această beneficiu nu a putut fi rînsat.

La 1 August în adresa Nr. 4480 întreprinderea a cerut dela secțiunea Financiară deblocarea contului asupra carei nu am primit răspuns decît la 14 Dec. 1951 în adresa Nr. 5447 dar nici în această nu vorbește despre deblocarea contului cî numai despre rînsarea prisosului de fond de rulment.

Ministerul Finantelor în adresa Nr. 2308/251 al Ministerului Industriei și Comerțului a rînsat rînsarea beneficiului pînă la 11 Iulie 1951 în adresa Nr. cabinet 2685 din 18 Iulie 1951.

Această rînsare sa facut pe baza interdicției

Urmare: ~~anchetă~~ sters de mine
(pe baza intervenției) înaintat de Ministerul
Industriai Alimentare.

La 1 August 1951 cu adresa Nr 4434 am cerut
de la B.C. S. mersuala Radia restituirea sumei
de 2.227.877 lei vărsat de către Banca de Stat
în contul beneficiului pe baza bilanțului
contabil per 30 Iunie 1951 din care rezultă
o pierdere de peste 7.000.000 lei.

La 28 August 51 cu adresa Nr 4886 am
intervenit la Ministerul Finantelor pen-
tru a solicita întreprinderea noastră din
evidența întreprinderilor planificate cu
beneficiul. Ist odată am cerut și restituirea
perderilor întreprinderii care s-au ivit de la
data de 1 Iunie 1951 și care lipsen
din fondul de rulment împiedică îndeplini-
rea în activitatea lor normală. Copia
adresei am trimis în Ministerului Indus-
triei Alimentare cu referința număr
Ministerul Finantelor cu adresa Nr 156.643/11
septembrie 1951 ne face cunoscut că a dat
dispozițiuni Secțiunii Financiare a
Reg. Radia pentru rambursarea sumelor vărsate
beneficiilor planificate pe trimestre I, II și III.

După cum numează: Intucit întreprinderea
are un plus de beneficiu vărsat la Buget în
150 lei 564.837 față de beneficiile planificate
pe trimestrul I, II și III și pierderile la obiect
Secțiunea Financiară a Reg. Bihor nu
va mai urmări rambursarea beneficiilor

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar
ultima pagină și de către anchetător.

Urmasare: planificate pe aceste trimestre și nici
S.C.T.-ul nu poate umple cotele pentru in-
vestitiile centralizate trimestrul I și II.
dacă fabrica & a încheiat Bilantul pe
semestrul I. cu pierdere.

În fața Ministerului Finanelor nu lăc să
ne restituie beneficiul vărsat în plus
în anul 1950 și să restituie pierderile efectuate

conform Bilantului încheiat la 30 Iulie 51
a răstat umplea umplerea vărsării beneficiilor
planificate. Contul nu a fost deblocat nici

pină la 23. Oct. 51 când eram nevoiți
să trimitem o telegramă la M.F.A. în care
cerem intervenire la Ministerul Finanelor
pentru eliberarea dispoziției către Secțiunea
Financiară Oradia să ne încaseze bene-
ficiul întregit am fost obligat pentru vâr-
sarea cotei de beneficiul pentru

Oradia pe peste 2000.000 lei. Telegramma
a confirmat și în adresa M. 6084 din 23 Oct 51

Pe baza intervenției noastre Ministerul
Finanelor în adresa M. 3855 din 1951 face un
raport pe Ministerul Industriei și Mănturii
că nu vom mai vărsa beneficiile plani-
ficate pe trimestrul II 51 care am comunicat
și Secțiunii Financiară Oradia în adresa
M. 7023/13 Nov. 51. De aici încetăm pină la
sfârșitul anului 1951 nu sa întâmplat
nimic.

Din memoriul capitalului „analiza rezulta-
telor” anexat la Bilantul încheiat la

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar
ultima pagină și de către anchetator.

Stancu

Urmare: 31 Dec. 1951 reiese în Ministerul Finanelor prin intervențiile nemercuriale atât de mare și a acordat suma de lei 11.824.000 pentru acoperirea pierderilor la sfârșitul lunii septembrie 1951. Cu diferența de 14.000.000 lei nu a fost acordată nici până la sfârșitul anului 1951.

Totdea acest memoriu reiese în Ministerul Industriei Alimentare prin acordarea de împrumuturi necesare am putut restabili echilibrul nostru financiar.

Antepriinderea pe anul 1951 a avut o medie de fond de rulment de 17.088 milioane din care scăzând pierderea conform bilanțului per 31 Decembrie 1951 ni neacoperită de Ministerul Finanelor în valoare de 14.000.000 lei rămâne un fond de rulment mediu de 3.088 milioane care nu a operat în nici un caz chebtuibile pentru asigurarea producției.

Viteza de circulației tot din lipsa de ne restituirea pierderilor efectuate a imobilizat la mijloace ce se vor începe adică elementele fondului de rulment lei 11.932.000 care sumă nu a intrat în circulația fondului de rulment de cât un o întârziere de circa 3-4 zile față de anul 1950.

Fondul de rulment în anul 1950 a circuit întrezei de zile iar în anul 1951 circuitul este de 33 zile deci întâ o încrețire de trei zile față de 1950, iar față de plan unde circuitul este de 20 de zile încrețire este de 13 zile.

142
Întrebare: Ce consecințe a avut faptul că tu bi să fiți planificați cu pierdere și să fiți planificați cu beneficiu de către Ministerul de Finante?

Răspuns: Întrebat înțelegând că a fost planificată de către Ministerul Finanelor cu beneficiu și în înțelegând că în realitate a pierdut în pierdere contul înțelegând în cursul anului 1951 a fost blocat în tot anul. Înțelegând că a intervenit de

mai multe ori pentru scoaterea din evidență înțelegând cu beneficiu planificat dar aceasta sa făcut prin mijlocul chei în sfârșitul trimestrului III. Blocare contului în sumă în Banca de Stat vizează oare plăți în afara plății la Ministerul Finanelor din această cauză citată înțelegând că au primit ca regulat nici salariile salariaților care au avut după sine veniturile și veniturile în producție și scăderea productivității muncii. În așa fel nici planul de producție nu se poate realiza după prevederile înțelegând fiind contul blocat a plătit dobânz după credite Bancare suma de lei 1.018 mii lei iar pentru amenz și penalizări după facturile plătite cu întârziere lei 217000 în total 1.235 mii lei care suma a grevat pe lângă cost.

Întrebare: Cine se face vinovat pentru consecințele susmenționate?

Răspuns: Pentru consecințele de mai sus se

Urmare: face vinovat personalul care a recti-
ficat Bilantul de venituri si cheltuieli mai
bine zis fosta conducere al Ministerul
de Finante care a dat ordin in acest sens,
fara nici o baza intemeiata.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal
de interogatoriu vedut cu vedut si un
constatat ca in toamă corespunde cu
cele declarate de mine surfin si semne.

Anchetator

H. de Securitate



Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către înșinuit sau martor iar
ultima pagină și de către anchetator.

[Signature]

- 143 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATOR
=====

Martorul SORESCU FLOREA, născut la 28 iulie 1915 în com. Serban Vodă Reg. București, de profesie contabil șef la Uzina "21 Decembrie" București, cu ultimul domiciliu în București str. I. Cornea-Nr. 22

17 august 1954, București

Interog. a început la ora 9

" s-a terminat " 14,30

Intrebare: Ce greutateți de ordin financiar a suportat întreprinderea "21 decembrie" în perioada anilor 1950-1951 din partea Min. de Finanțe?

Răspuns: În perioada anilor 1950-1951 întreprinderea "21 decembrie" a suportat o serie de mari greutateți de ordin financiar, lucru ce rezultă din registrele și documentele contabile și financiare, din perioada respectivă.

De exemplu în ce privește felul cum au fost acordate de către Min. de Finanțe (Dir. Finanțării Eco. Naționale) creșterile de fond de rulment în anii 1950-1951 arăt următoarele:

În 1949 întreprinderea a fost dotată cu un fond de rulment de 127.567 mii lei calculat la o producție anuală planificată de 394.832.966 lei. Min. de Finanțe în anul 1950 nu a ținut seamă de cererea întreprinderii de a i se acorda un fond de rulment de 123.599 mii lei pe care întreprinderea îl calculase la o producție anuală planificată de lei 544.791 mii lei, acordându-i numai 104.470 mii lei adică 84,5% față de fondul de rulment cerut.

Urmarea acestei reduceri a fondului de rulment de către Min. de Finanțe, viteza de rotație a crescut de la 3,1 oară în 1949 la 5,21 în 1950. A supra greutateților de ordin financiar cauzate de reducerea fondului de rulment, întreprinderea a înconștientizat Ministerul tutelar prin adresa Nr. 17524/12239 din 21 noiembrie 1950, la care nu a primit nici un răspuns favorabil.

În anul 1951 întreprinderea a cerut un fond de rulment de 175.236 mii lei, calculat la o producție de 643.709 mii lei și de data aceasta Min. de Finanțe a redus fondul de rulment cerut la suma de 117.779 mii lei respectiv 67,21% din cel cerut. Astfel viteza de rotație a fondului de rulment a crescut

./.

dela 5,21 cît a fost în anul precedent, la 5,46 în 1951. Creșterea de fond de rulment pe 1951 în val.de 12.655 mii lei, nu a fost primită de întreprindere dela buget, ea fiind reținută astfel 10.443 mii lei în trim.III 1951 din beneficiul realizat de întreprindere pe trimestrul respectiv și 2.212 mii lei, s-a reținut din prisosul de fond de rulment, nevărsat la buget în anul 1950. Datorită celor arătate mai sus, întreprinderea "21 decembrie" în anii 1950-1951 a fost în mare dificultate financiară, avînd aproape în permanență contul de decontare la BRPR blocat, fapt ce a determinat-o să apeleze la credite bancare pentru care a fost nevoită să plătească dobînzii mari, care au influențat în sens negativ asupra prețului de cost al producției.

Întrebare: Documentați cele ce ați arătat mai sus?

Răspuns: La uzina "21 decembrie" eu lucrez începînd

dela 17 decembrie 1951. Pentru a documenta cele ce am arătat mai sus, prezint o situație a fondului de rulment acordat de ^{Min.} de Finanțe în intervalul 1949-1951, și o copie a scrisorii Nr. 17524/12239 din 21 noiembrie 1950, semnată de vechea conducere a uzinei, pe care le-am extras din registrele de contabilitate și evidențele uzinei. Din ambele documente rezultă clar cele ce am arătat în răspunsul anterior.

Întrebare: Care a fost situația pierderilor la Uzina

"21 decembrie" și cum au fost ele acoperite (1950-1951)?

Răspuns: Analizînd în această problemă bilanțurile contabile încheiate la 31 dec. 1950 și 31 dec. 1951 am constatat că Uzina "21 decembrie" nu a fost planificată cu pierderi în anii respectivi, totuși a intrat în anul 1950 cu pierderi neacoperite în val.de 28.588.371 lei și a mai realizat pe parcursul anului 1950 încă 19.400.031 lei, pierderi provenite din producție. Întreprinderea a mai înregistrat o pierdere de 14.044.763 lei provenită din vărsăminte la buget în contul beneficiului pe anii 1949-1950.

Total pierderilor se cifrează deci la suma de 62.033.165 lei din care s-a acoperit la 8.VII.1950 prin vărsămînt dela ^{Min.} tutelar 14.335.296 lei iar la 15.XI.1950 prin vărsare la fondul statutar a pierderilor din anul 1949 suma de 22.150 mii lei. A rămas la 31 dec. 1950 pierderi neacoperite în sumă de 25.547.869 lei, din care s-a acoperit la 1 ina. 1951 3.541.881 prin virare din cont 320 avărsămîntului primit dela ^{Min.} tutelar la 8.VII.1950. Restul pierderilor în val.de 22.005.888 s-au acoperit de abia în aug. 1951 prin înregistrarea plusurilor găsite cu ocazia unei inventarieri speciale.

Pentru a justifica cele ce am arătat mai sus, prezint

o situație a pierderilor pe anii 1950-1951, extrasă din registrele contabile.

Intrebare: Ce dobânzi și penalizări a plătit Uzina "21 decembrie" în perioada anilor 1950-1951?

Răspuns: Intreprinderea "21 decembrie" în anii 1950-1951 am arătat că a avut aproape în permanență contul de decontare la BRPR blocat, din cauzele ce le-am expus în prezentul p.v. de interogatoriu. Pentru a-și ușura situația grea financiară, întreprinderea a luat credite bancare care au avut un sold la 1 ian. 1950 de 83.018.032 lei la 31 dec. 1950 de 204.724.032 iar la 31 dec. 1951 a avut un sold de credite de 134.457 mii lei, inclusiv creditele pe mărfuri în expediție. Pentru creditele luate de la bancă, întreprinderea a plătit în anul 1950 dobânzi în val. de lei 5.709.411 iar în anul 1951 în val. de lei 5.862.000.

Din cauza blocării contului de decontare la BRPR Uzina a fost obligată să suporte amenzi și penalizări în anul 1950 în sumă de 13.204.270 lei, iar în anul 1951 în sumă de 6.121.000 lei.

Intrebare: Documentați cele ce ați arătat mai sus?

Răspuns: Prezint o situație a mișcării creditelor la BRPR și situația dobânzilor și penalizărilor plătite, din care rezultă clar cele ce am arătat mai sus.

Intrebare: În ce calitate cunoașteți cele ce ați arătat în prezentul p.v. de interogatoriu?

Răspuns: Cele ce le-am arătat în prezentul p.v. de interogatoriu le cunosc, în calitate de șef contabil al Uzinei "21 decembrie" din București și ele rezultă din evidențele contabile și financiare ale anilor respectivi pe care le-am consultat.

Acest proces verbal de interogatoriu, după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.

Martor SORESCU

Anchetator
Lt. Avram Vasile.

145

Proces-Verbal de interogator

Interviu (Martor) Lorescu Florea, născut la S.P. -
ulie 1915 în Com. Ferban Vodă - Lap. București de pro-
fesie contabil (c.p.) la Uzina „31 Decembrie” - București,
(Date de stare civilă, actualizat din 1964)
în ultimul domiciliu în București la - J. Cornea Nr. 22 -
11 august 1954.

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 9 și 1 min.

s'a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: Ce precuții de ordin financiar a
suportat întreprinderea „31 Decembrie” în peri-
oda anilor 1950-1957 - din partea St. de
Finanțe?

Răspuns: În perioada anilor 1950-1957 -
întreprinderea „31 Decembrie” a suportat o serie
de mari precuții de ordin financiar, lucru
ce rezultă din registrele și documentele
contabile și financiare, din perioada res-
pectivă.

De exemplu în ce privește felul cum
au fost acordate de către St. de
Finanțe (dir. Financiară Ec. Naționale) aceste
uile de fond de rulment în anii 1950-
1957 - sunt următoarele:

În 1949 - întreprinderea a fost dotată
cu un fond de rulment de 182.567.000 lei,
calculat ca o producție gurală pla-

Semnătura,

Florea

Urmare: sifianță de 394.838.966.- lei. Min. de Finanțe
 în anul 1950. - nu a trimis seamă de
 cererea întreprinderii de a i se acorda
 un fond de rulment de 143.555.000. lei pe
 care întreprinderea îl calculase la o produc-
 tie anuală planificată de lei 544.791.000. lei,
 acordându-i numai 104.470.000. lei adică
 84,5% față de fondul de rulment cerut.

Umarea acestei reduceri a fondului
 de rulment de către Min. de Finanțe, vi-
 teja de rotație a crescut dela 3,1 cit de
 în 1949. - la 5,82 în 1950. - cauza probabilă
 de ordin financiar, cauzată de reducerea
 fondului de rulment, întreprinderea a
 încumostrițat Ministerul tutelar prin adresa
 № 12.54/14.239 din 21 Decembrie 1950. - la care
 nu a primit nici un răspuns favora-
 bil.

În anul 1951. - întreprinderea a cerut
 un fond de rulment de 115.836.000. lei,
 calculat la o producție de 643.708.000. lei.

Și de data aceasta Min. de Finanțe a
 redus fondul de rulment, cerut la suma
 de 117.728.000. lei respectiv 67,21% din cel
 cerut. Istfel viteja de rotație a fon-
 dului de rulment a crescut dela 5,81 -
 cit a fost în anul precedent, la 5,96. în
 1951. - Creșterea de fond de rulment pe
 1951. - în val. de 18.655.000. lei, nu a fost
 primită de întreprindere del buget
 ea fiind reținută astfel 10.443.000. lei,

Semnătura,
 [Signature]

Urmas: in trim. III/1951. din beneficiul realizat de indreptindere pe trimestrul respectiv si 2.212.000 lei, s-a returnat din posesorul de fond de valurent, nevariat la buget in anul 1950. - Datarea celor aratate mai sus, indreptinderea "31 Decembrie" in anii 1950 - 1951. - a fost in mare dificultate financiara, avind aproape in permanenta contul de decontare, la B.L.P.R. blocat, fapt ce a determinat-o sa apeleze la credite bancare pentru care a fost nevoita sa plateasca dobanzi mari, care au influentat in sens negativ asupra profitului de cost al productiei.

Intrebare: Documentati cele ce ati aratat mai sus.

Raspuns: La Uzina "31 Decembrie" in luna iulie incepind de la 17 decembrie 1951. - Pentru a documenta cele ce am aratat mai sus privind o situatie a fondului de valurent acordat de Min. de Finante in intervalul 1949 - 1951. - si o copie a sesiunii Nr 12/51/12.33 din 31 noiembrie 1950. - sesiunea de verificare conducere a uzinei, pe care le-am extras din registrele contabile si evidentele uzinei. Din ambel documente rezultă clar cele ce am aratat in raspunsul anterior. -

Intrebare: Care a fost situatia privind la Uzina "31 Decembrie" si cum au fost de

[Signature]

Urmasare: acoperite (1950-1951)?

Rezumat: Analizand in aceasta problema-bilanțurile contabile industriale la 31 Dec. 1950 și 31 Dec. 1951 am constatat că Ugiva, 31 Decembrie⁹ nu a fost planificată cu pierderi în anii respectivi, totuși a intrat în anul 1950 - cu pierderi neacoperite în val. de 38.588.371.- lei și a mai realizat pe parcursul anului 1950 - încă 13.400.031.- lei, pierderi provenite din producție. Luând în calcul, a mai înregistrat o pierdere de 14.044.853.- lei, provenită din vânzăminte la buget în contul beneficiului pe anii 1945-1950.

Totalul pierderilor, se reprezintă deci la suma de 62.033.155.- lei din care s'a acoperit la 8-VII-1950 - prin vânzăminte dela Min. Tutelai 14.235.215.- lei, iar la 15-XI-1950 - prin vânzare la fondul Statutal a pierderilor din anul 1949 - suma de 22.150.000.- lei. A rămas la 31 Dec. 1950 - pierderi neacoperite în sumă de 25.547.869.- lei, din care sa acoperit la 1. ian. 1951 - 9.544.881.- prin vânzare dela Min. Tutelai la 8-VII-1951. - Restul pierderilor în val. de 22.005.888.- s'au acoperit deabia în aug. 1951 - prin înregistrarea plusurilor posibile în scopul unei inventariări speciale.

Pentru a justifica cele ce am arătat mai sus, prezint o situație a pierderilor pe anii 1950-1951 - extrasă din registrul

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se încheie de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către societator.

Albuș

Urmasare: contabile. -

Intrebare: Ce dobânzi și penalizări a plătit Uzina „31 Decembrie” în perioada anilor 1950 - 1951?

Răspuns: Intreprinderea „31 Decembrie” în anii 1950 - 1951. - am arătat că a avut episoade în permanență contul de debitare la B.R.P.R. Slocaș, din cauzele ce le-am expus în prezentul P.R. de interopositoriu. Pentru a-și surmonda situația proastă financiară, întreprinderea a luat credite bancare care au avut un sold la 1 ian. 1950. - de 83.018.032 lei la 31 dec. 1950. - de 804.724.032. - iar la 31. dec. 1951. - a avut un sold de credite de 134.457.000 lei, inclusiv creditele pe mărfuri în expediție. Pentru creditele luate de la bancă, întreprinderea a plătit în anul 1950. - dobânzi în val. de lei 5.209.411. - iar în anul 1951. - în val. de lei 5.863.000. -

Din cauza blocării contului de debitare la B.R.P.R. Uzina a fost obligată să suporte amenzi și penalizări în anul 1950. - în sumă de 13.204.220 lei, iar în anul 1951. - în sumă de 6.131.000. - lei.

Intrebare: Documentele cele ce sibi arătat mai sus.

Răspuns: Prezent a situației a mizeriei creditelor la B.R.P.R. și situația dobânzilor și penalizărilor plătite, din care rezultă cele cele

Urmare: ce am arătat mai sus. —

Întrebare: În ce calitate cunoașteți cele ce am arătat în prezentul P. P. de întreprindere?

Răspuns: Cele ce le-am arătat în prezentul P. P. de întreprindere, le cunosc în calitate de șef contabil al Uzinei „31 Decembrie” din București și de rezultat din evidentele contabile și financiare ale unității respective pe care le-am cunoscut.

Acest P. P. de întreprindere, după ce l-am citit, eu sunt cu curvență și am constatat că el corespunde întregului cu cele declarate de mine, în desigur și demers.

Încheiat
D. [Signature]



Marțoi:
[Signature]

-148 =

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Martorul SPIREA PAUL, născut la 19 decembrie 1905 în Galați, fiul lui BENIAMIN și DOBRITA, de profesie revizor contabil la Ministerul Finanțelor, cu ultimul domiciliu în București Str. Transilvaniei No. 44.

1 Iunie 1954 - București

Interogatoriul a început la ora 7,05

" s-a terminat la ora 14,55.

Intrebare: Când ai fost numit în centrala Ministerului Finanțelor și în ce funcție ?

Răspuns: Am fost numit în centrala Ministerului Finanțelor în cursul anului 1948, în funcția de inspector financiar.

Intrebare: Ce funcții ai avut ulterior în centrala Ministerului Finanțelor ?

Răspuns: Ulterior am fost revizor șef în centrala Ministerului Finanțelor începând din anul 1950 până în Iulie 1952, iar după aceea am fost numit revizor principal tot la Dir. Impozitelor pe Veniturile Populației până în Decembrie 1953, iar în prezent îndeplinesc funcția de revizor contabil.

Intrebare: Ce atribuțiuni ai avut de-a ca revizor șef în trimestrul IV. 1951 și ianuarie 1952?

Răspuns: În trimestrul IV. 1951 și în ianuarie 1952 ca revizor șef la Direcția Impozitelor pe Veniturile Populației am avut sarcina de a face controlul ierarhic la unele secțiuni financiare regionale, sarcină cu caracter permanent, iar ca sarcină specială și principală ca și ceilalți revizori de la Direcția Impozitelor pe Veniturile Populației și Dir. Veniturilor de Stat am avut pe aceea de a stimula activarea încasărilor de impozite și taxe de la populație.

Intrebare: De la cine au primit revizorii celor două Direcții dispoziții pentru accelerarea încasărilor ?

Răspuns: Dispozițiile pentru intensificarea la maximum a încasărilor au fost date de la începutul campaniei de

.//.

incasări de către IACOB ALEXANDRU și CRAIU IOAN, care au convocat în acest scop într-o ședință comună pe revizorii ambelor Direcții mai sus arătate.

Intrebare: Când ați fost convocați în această ședință și ce anume discoperiți ați primit ?

Răspuns: Am fost convocați la această ședință la data de 4 octombrie 1951.

În această ședință IACOB ALEXANDRU și CRAIU IOAN m-au în special IACOB ALEXANDRU, ne-a dat dispoziții categorice ca noi să plecăm în Regiunile respective unde am fost repartizați și să transmitem Secțiunilor financiare măsurile pe care ni le-au dat pentru a se intensifica la maximum încasările, mobilizându-se în acest scop întregul aparat fiscal dela secțiuni. IACOB ALEXANDRU ne-a dat dispozițiuni să activizăm organele financiare din exterior în vederea îndeplinirii în întregime a impozitelor și taxelor dela populație și îndeosebi a impozitului agricol. În acest sens ne-a dat dispoziții ca față de contribuabilii săi platnici să se ia măsuri de executare silită, sechestrându-se și ridicându-se în special produse agricole și animale. Față de funcționarii care nu vor depune tot efortul la încasări, ne-a dat dispoziții să facem propuneri de sancționare, mergind până chiar la retrogradare sau licențiere, a funcționarilor respectivi și chiar a șefilor de secțiuni.

Deoarece unii dintre noi (revizorii) am ridicat unele obiecțiuni cu privire la greutatea ce la vom întâmpina pe teren în aplicarea dispozițiilor date de IACOB ALEXANDRU și completate de CRAIU IOAN, IACOB ALEXANDRU ne-a dat fiecărui câte un ordin, în care concretiza în scris dispozițiunile date. Acest ordin constituia delegația prin care ne împuternicea să luăm măsurile de aplicarea dispozițiilor date de el. Ordinul a fost semnat personal de el.

Spunând că IACOB ALEXANDRU în această ședință, ne-a spus că în zădărnice privește aplicarea măsurilor pentru încasări ele sunt valabile pentru toată țărâna, nu numai pentru chiaburi, afirmând că lupta de clasă se aplică la stabilirea impunerilor, că nu la încasarea lor, care trebuia făcută deopotrivă dela toți.

Intrebare: Ce alte măsuri a luat IACOB ALEXANDRU pentru forțarea ritmului încasărilor ?

Răspuns: În scopul intensificării la maximum a încasării impozitelor și taxelor dela populație și în special dela țărâna, IACOB ALEXANDRU ne-a trimis de mai multe ori în Regiunile

respective, iar pe cei mai energici, care obținuseră rezultate mai bune, i-a trimis în alte regiuni, unde rezultatele au fost mai slabe. Deu ca exemplu Regiunea Constanța, unde ani de-a rândul a fost secetă și unde țărânașii muncitoare avea după lege dreptul la anumite scaderi de impozite, iar IACOB ALEXANDRU nu a vrut să le acorde. Dimpotrivă, nemulțumit de rezultate obținute în această Regiune în Octombrie, de revizorii MARELIS și GRALON, a trimis acolo în locul lor pe revizorul șef SABASEȘ CRIGORE, care obținuse rezultate dorite de IACOB în altă Regiune-

Rezultatul a fost că a-a obținut și la Regiunea Constanța o sporire masivă a încasărilor, dar aceasta cu prețul vitezei mai mult sau mai puțin silite a mii de oi ale gospodăriilor individuale, mergându-se chiar pînă la vânzarea măgarilor, cu care își cărau apa locuitorii din comunele lipsite de apă suficientă. Aplicarea în țară a metodelor de executări silite ordonate de IACOB ALEXANDRU a produs în mod firesc mari nemulțumiri în rândurile țărânașii muncitoare. În acest sens dau ca exemplu faptul petrecut în com. Brumășani, raionul Vidra, Reg. București, unde inspectorul FINECONE a vrut să sechestreze singura vacă a unei văduve sărace împovărată de copii. Asemenea cazuri s-au petrecut și în sîte multe locuri, ducînd la vânzare silită chiar a unor bunuri apărute de lege.

O altă măsură pentru intensificarea încasărilor la noi imuni luate de IACOB ALEXANDRU în numele lui VASILE LUCA a fost acordarea de premii în bani acelor care au obținut rezultate mai bune, atât din aparatul central cit și din cel exterior. S-au dat premii variînd între 5.000 pînă la 15.000 lei. Concret îmi amintesc că noi revizorii dela ambele Direcții am primit de două ori premii în Bessarabia și decembrie 1951 și la fel în Regiunea București, unde IACOB și CRALU au venit la ședințe ținute la Regiune cu șefii de raioane și unde IACOB a împărțit personal premii în bani unor salariați de acolo. Cunoșc acest caz dela Regiunea București, deoarece acenasa Regiune fusese repartizată mie.

Tot pentru impulsționarea încasărilor îmi amintesc că în trim. IV. 1951, nu rețin datele exacte, IACOB ALEXANDRU însoțit de CRALU TOAN au rădout mai multe deplasări în țară, ca în Regiunea București, Cluj și altele.

La 31 decembrie 1951, după cât se ştie, s-a trimis o circulară privitoare la închiderea anului financiar, în care între altele se cerea ca să se ia măsuri imediate pentru urmărirea impozitelor restante pînă la 31 decembrie 1951.

La 8 ianuarie 1952, revizorii au fost trimişi din nou pe teren cu un plan de lucru privind închiderea anului financiar pe 1951, în care plan se prevedea între altele şi măsurile de activarea încasărilor chiar din primele zile ale lunii ianuarie 1952.

Întrebare: Ce scop a urmărit IACOB ALEXANDRU prin forţarea ritmului încasărilor impozitelor pe veniturile populaţiei?

Răspuns: În momentul în care am fost trimişi să intensificăm la maximum încasarile, nici eu şi nici collegaţii revizori nu puteam încă să vedem adevăratul urmărit de IACOB ALEXANDRU, deoarece el a căutat să ne justifice teoretic necesitatea intensificării la maximum a încasărilor, în special dela ţărănie. Numai după efectuarea reformei băneşti, ni-am putut da seama că în realitate prin intensificarea acţiunii de încasarea impozitelor în perioada premergătoare reformei băneşti, IACOB ALEXANDRU a urmărit subminarea reformei băneşti, deoarece prin intensificarea încasărilor a dat posibilitate în special elementelor capitaliste dela oraşe şi sate să se sustragă efectelor fireşti, pe care trebuia să le aibă reforma bănească.

Întrebare: Ce măsuri trebuia să ia IACOB ALEXANDRU pentru a pregăti condiţii favorabile efectuării reformei băneşti?

Răspuns: IACOB ALEXANDRU, în loc să ia măsuri excepţionale de impulsivarea încasărilor, trebuia - dat fiind că el cunoştea că se va efectua o reformă bănească să lase ca încasarea impozitelor dela populaţie să se desfăşoare în mod obișnuit, iar apoi profitînd de perioada de închidere a anului financiar, - respectiv lucrările de închidere şi redeschidere a scriptelor care se efectuau către sfîrșitul lunii decembrie şi începutul anului următor - trebuia să pună un accent deosebit pe buna desfășurare a lucrărilor respective.

Dat fiind că în general evidenţele fiscale nu sînt încă bine organizate în acel timp, IACOB ALEXANDRU ar fi putut mobiliza întreg aparatul dela impozite pe veniturile populaţiei, care astfel ar fi fost ocupat în ianuarie 1952 cu închiderea scriptelor şi

astfel ar fi fost pus în situația de nu se putea/500 → 5 -
de încasări.

Intrebare: Dar după efectuarea reformei bănești, IACOB ALEXANDRU a luat măsurile necesare pentru consolidarea succesului reformei bănești?

Răspuns: După efectuarea reformei bănești, IACOB ALEXANDRU ar fi trebuit să ia imediat măsuri de intensificarea încasărilor impozitelor și taxelor dela populație și în special a impozitului agricol, cel puțin tot atât de energice ca și cele luate în perioada premergătoare reformei bănești, cînd nu trebuia forțată încasarea. IACOB ALEXANDRU a luat unele măsuri pentru activarea încasărilor, dar aceste măsuri s-au dovedit a fi insuficiente și nu îndeajuns de cuprinzătoare, ceea ce a făcut ca planul de încasarea impozitului agricol pe februarie 1952 să nu fie realizat la timp.

Astfel IACOB ALEXANDRU nu a mobilizat dela început întreg aparatul, inclusiv cel dela Veniturile de Stat, așa cum făcuse în trim.IV.1951 și în loc ca să suspende lucrările de impunere, le-a lăsat să continue, ceea ce a dus la imobilizarea în circuli a inspectorilor, care ar fi trebuit să fie folosiți la încasări. După cîte își amintesc revizorii și inspectorii dela Veniturile de Stat au fost mobilizați la încasări abia în jurul datei de 20 februarie 1952 și tot în jurul aceiași date au fost suspendate și lucrările de impunere.

După ce am citit prezentul proces verbal cuvînt cu cuvînt și am constatat că corespunde în totul celor declarate de mine, susțin și semnez.

Anchetator,
M. MAJOR,

ss.SPIREA PAUL

M. Abramovici

3 ex./E.M.

151

Proces-Verbal de interogator

Intermit (Martor) Spirca Paul, născut la 19 Decembrie 1905
în Galati, fiul lui Beniamin și Dobrita, de profesie
revizor contabil la Ministerul Finanțelor, (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
deunăltă în București, str. Tranșilvania N^o 44

1 iunie 1954

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 7 și 05 min.
" s'a terminat la ora 14 și 15 min.

Intrebare: Când ai fost ~~de~~ numit în centrala
elbimisterei Finanțelor și în ce funcție?

Răspuns: Am fost adus în centrala elbimisterei
Finanțelor în anul anului 1948, în funcție
de inginer financiar.

Intrebare: Ce funcții ai avut ulterior
în centrala elbimisterei Finanțelor?

Răspuns: Ulterior am fost revizor
șef în centrala elbimisterei Finanțelor
începând din anul 1950 până în Iulie
1952, iar după aceea am fost numit
revizor principal tot la Direcția Impozitelor
pe Teritoriile Populate până în Decembrie
1953, iar în prezent îndeplinesc funcția
de revizor contabil.

Intrebare: Ce atribuțiuni ai avut de
ca revizor șef în trimestrul IV 1951 și Ianuarie
1952?

SEMNATURA,

Spirca

Urmasare: Răspuns: În trimestrul II 1951 și în Ianuarie 1952, ca rezultat al Direcției Impozitelor pe Veniturile Populației am avut sarcina de a face centralul în vederea la unele secțiuni financiare regionale, sarcină cu caracter permanent, însă ca sarcină specială și principală ca și celelalte revizorii de la Direcția Impozitelor pe Veniturile Populației și Direcția Impozitelor pe Veniturile de Stat am avut sarcina de a stimula estimarea în casă a veniturilor și taxelor de la populație.

Întrebare: De la cine au primit revizorii celor două Direcții dispoziții pentru declanșarea în casă a veniturilor?

Răspuns: Dispozițiile pentru întreprinderea la maximum a încașărilor au fost date de la începutul campaniei de încașări de către Șeful Alexandru și Coraiu Ion, care au convocat în șase zile într-o sedință comună pe revizorii ambelor Direcții mai sus arătate.

Întrebare: Când ați fost convocați la această sedință și ce anume dispoziție ați primit?

Răspuns: Am fost convocați la această sedință la data de 4 Octombrie 1951.

La această sedință Șeful Alexandru și Coraiu Ion, dar în primul rând Șeful Alexandru, ne-a dat dispoziție categorică ca noi să plecăm la Regimurile respective unde am fost repartizați și să transmitem săptămânal în mod obișnuit și să transmitem săptămânal în mod obișnuit pe care ni le-a dat

SEMNAȚURA

[Signature]

Urmas: pentru a se intensifica la maximum incasarile, mobilizându-se în acest scop întregul aparat fiscal de la sectouri - Tare Alexandru nu a dat dispozițiuni să setonizăm organele financiare din exterior în vederea îndeplinirii în întregime a impozitelor și taxelor de la producție și în deosebi a impozitelor agricole. În acest scop, nu s-a dat dispoziție ca fete de contribuabili răi plătitori să se ia măsuri de exonerare și libertate, reținându-se și ridicându-se în special produse agricole și animale - Fete de funcționari care nu vor depune tot efortul la încasări, nu s-a dat dispoziție să facem propuneri de sancționare, menșurând pe niște criterii la reținerea lor sau la exonerare, așa a funcționarii registratori și alții și șefilor de sectouri.

Deoarece amîi dînți noi (verizorii) am ridicat unele obiective cu privire la greselile ce le vom întâmpina pe teren în aplicarea dispozițiilor date de Jacob Alexandru și completate de Constantin You, Jacob Alexandru nu s-a dat indicații să se ia măsuri, în caz de exonerare în scopul dispozițiilor date. Acest lucru constituie delegația prin care nu în puterile noastre să luăm măsuri de aplicare a dispozițiilor date de el.

Ordinul a fost semnat personal de el. Constantin și Jacob Alexandru în această ordine, nu s-a spus că în caz de primite aplicarea măsurilor pentru încasări de quot valabile pentru toate țările noastre, nu numai pentru strălucire, afirmând că

Urmare: Lupta de alina se aplica la stabilirea impozitelor,
si nu la incasarea lor, care trebuie facuta dupa
de la tot.

Intrebare: De altfel, masuri a luat Carol Alexandru ^{Adingul}
pentru fortarea ritmului incasarilor?

Raspuns: In timpul unificarii la maximum
a incasarilor impozitelor si taxelor de la populatie
si in special de la taranime, Carol Alexandru
ne-a trimis de mai multe ori la Regimurile
respective, dar pe cei mai energici, care
obtinusera rezultate mai bune, i-a trimis
in alte Regimuri, unde rezultatele au fost
mai slabe. Dar ca exemplu Regimul
Constanta, unde am observandul a fost
scutit si unde taranimea munitatei avea
dupa lege dreptul la anumite scutiri de
impozite, dar Carol Alexandru n-a putut
sa le acorde. Dinpotriva, nemulțumit
de rezultate obtinute in aceasta Regime
in detament de rezervoii Obasului si
Gramerii, a trimis acolo in locul lor pe
rezervorul sef etastase Grigore, care obtinuse
rezultate slabe de Carol in alte Regime.

Rezultatul a fost ca s-a obtinut si
la Regimul Constanta o sporire marita a
incasarilor, dar aceasta cu pretul vanzarii
mai mult sau mai putina silita se mai
de si de gospodariile individuale, mergandu-se
clasa prima la vanzarea megalor, cu care
in caran spre locuitorii din Comuna
lipsita de sprijin suficient. Aplicarea in
tara a metodei de executare silita pãdonate

Urmare: de Jacob Alexandru a produs în mod firesc
 mari rezultate în rândurile tărâmului
 muncitor. În acest sens dau ~~se~~ exemplul
 Castel petrecut în com. Frumuseasa, raionul
 Fidia, Reg. Bucarest, unde în perioada Tindechi
 a vrut să celebreze singura voce a unei
 văduve sărăcu împovăraată de copii. Princa
 cazuri s'au petrecut în multe locuri
 slucind la vânzare silită chiar a unor
 bunuri spărate de lege -

În altă măsură pentru intensificarea
 măsurilor la maximum luată de Jacob
 Alexandru în numele lui ^{Guica} Vasile ~~de~~ fost
 acordate de premii în bani celor care
 au obținut rezultate mai bune, atât
 din aparatul central cât și din cel exterior

Se au dat premii variind între 6.000
 până la 15.000 lei. Cuvert imi amintesc
 că noi revizori de la ambele Direcții
 am primit de două ori premii în
 Urmare și Decembrie 1951 și la fel
 în Regiunea Bucarest, unde Jacob și
 Bran au venit la schimbă înainte la
 Regiune cu refer la raioane și unde
 Jacob a împărțit personal premii în
 bani unor salariați de școală. Cu
 acest caz de la Regiunea Bucarest, deoarece
 aceasta Regiune fusese reorganizată mic.

Tot pentru înmulțirea măsurilor
 imi amintesc că în Tr. II 1951, nu rețin
 datele exacte, Jacob Alexandru însoțit
 de Bran sau au făcut mai multe deplasări

Semnătura,

Guica

singur
Guica

Urmasari in tara, cu la Regiunea Bucuresti, Cluj si
altile -

La 31 Decembrie 1951, dupa net return,
s-a trimis o circulara privind tarile la
includerea anului financiar, in care intre
altile se cerea sa se ia masuri imediate
pentru urmasirea impozitelor restante pina
la 31 Decembrie 1951.

La 8 Ianuarie 1952, revizorii au fost
trimisi din nou pe teren cu un plan
de lucru privind includerea anului financiar
pe 1951, in care plan se prevedea in te
altile si masuri de activare incasarilor
siuar din primele zile ale lunii Ianuarie 1952.

Intrebare: Ce scop a urmasit Iacob
Alexandru prin fortarea ritmului incasarilor
impozitelor pe veniturile populatiei?

Raspuns: In momentul in care am
fost trimisi sa intensificam la maximum
incasarile, mi-am si mai sculat revizorii
nu puteam micao batuti scopul adevarat
urmasit de Iacob Alexandru, deoarece el
si cauta sa ne justifice teoretic necesitatea
intensificarii la maximum a incasarilor,
in special de la tara si mine. Urmari
dupa efectuarea reformei banesti, mi-am
opritat sa seamana cu in realitate prin
intensificarea actiunii de incasarea
impozitelor in perioade premergatoare
reformei banesti, Iacob Alexandru a
urmasit subminarea reformei banesti,
deoarec prin intensificarea incasarilor

Semnatura,

J. J. J.

Urmare: e dat prin licitate in general elementelor capitaliste de la banci si nu se intraga efectelor finaste, pe care trebuie sa le aiba reforma banecara.

Intrebare: la maini trebuie sa se faca Alexandru pentru a prezenta conditi favorabile efectuarii reformei bonesti?

Raspuns: Facel Alexandru, in loc sa ia maini exceptabile de impulsionarea incasarilor, trebuie - dat fiind ca el sunta ca se va efectua o reforma banecara sa lase sa incasarea impozitelor dela populatie sa se desfasoare in mod ~~normal~~ echilibrat, iar apoi profitand de perioada de inchidere a anului financiar, respectiv luarea de inchidre si redeschidre a ospitelor care se efectueaza catre sfirsitul lunii Decembrie si inceputul anului noua - trebuie sa puna un accent deosebit pe buna desfasurare a lucrarilor respective.

Dat fiind ca in general ~~nu~~ evidentele fizice nu era bine organizate in acel timp, Facel Alexandru sa fi putut mobiliza intreg aparatul de la ~~stat~~ Impozite pe Veniturile Populatiei, care astfel sa fi fost cuprins in Januarie 1952 cu inchiderea ospitelor si astfel sa fi fost pus in situatia de nu se putea veni de incasari.

Intrebare: Dar dupa efectuarea reformei banecari, si mai mult sau mai putin Facel Alexandru a luat masuri necesare pentru consolidarea necesitatii reformei bonesti?


Raspuns: După efectuarea reformei

de

17 mare) Bănești, Jacob Alexandru ar fi trebuit să ia imediat
măsură de intensificare în caracșilor în proximitate
și țevilor de la populațiile și în privința
împrejurărilor agricole, cel puțin tot stăt de
energie ca și cele luate în perioada
poremargi care reforma bănești, când
nu trebură fortete încararea. Jacob
Alexandru a avut unele măsuri pentru activarea
încarșilor, dar aceste măsuri s-au dovedit
a fi insuficiente și nu îndeguns de
impresătoare, ceea ce făcuse ca planul
de încarșe împrejurărilor agricole pe
Februarie 1952 nu fie realizat la timp.

În felul Jacob Alexandru nu s-a mobilizat
de la început întreg aparatul, inclusiv
cel de la Teritoriile de Stat, sau cum
făcuse în în. II. 1951 și în loc să se
suspende începerea lucrărilor de împunere,
și le-a lăsat să continue, ceea ce dă
la imobilizarea în birouri a împrejurărilor,
care ar fi trebuit să fie folosite la
încarșe. După câte mi amintesc vizitarea
și împrejurărilor de la Teritoriile de Stat au fost
mobilizate la încarșe abia în jumătatea
stări de la Februarie 1952 și tot în jumătatea
secesi date au fost suspendate și lucrările
de împunere.

După ce am citit prezentul proces-verbal
am vînt cu privire și am constatat că începând
în total cele făcute de mine, sunt și semnez



J. J. J. J. J.

Semnătura,

- 115 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATOR

Martorul TUDIC MOISE, născut la 1 februarie 1897
in com. Jacova-Reg. Birlad, fiul lui Iștie și Astera, cu domiciliul
in Breila str. Bolintineanu Nr. 5

1 august 1954, Breila
Interog. a început la ora 8,5
" s-a terminat " 11,3

Intrebare: Cu ce v-ați ocupat in anii 1950-1951?

Răspuns: In anii 1950 și 1951 am fost contabil șef
la Intreprinderea Metalurgice Dunăreana Breila, unde sînt și
in prezent in aceeași funcție.

Intrebare: Ce greutăți a-ți avut in anii 1950 și
1951 in realizarea sarcinilor de plan și care au fost cauzele
ce le-a provocat?

Răspuns: In anul 1950 din cauza primirii cu întâr-
ziere a prevederilor planificate contul ne-s fost in perma-
nentă blocat.

La fondul de rulment ultimul rest de 735.000 lei
vechi ne-a fost plătit in cursul anului 1951.

In cursul anului 1951 diferența de fond de rulment
pe trimestrul I ne-a fost virată la 11 iunie 1951 in suma
de lei 27.767.000.

Greutăți mari am avut in trimestrul IV 1951 cînd
conform planului inițial secția laminor urma să-și reducă
activitatea spre a fi mecanizată. Din lipsă de proiecte apro-
bate mecanizarea a fost amînată și producția a decurs normal.
Luînd in considerație că laminatele sînt din produsele ce se
vînd cu pierderi planificate pe trimestrul patru fondul de
rulment a fost redus cu 109.500.000 lei. Deși încă din cursul
anului întreprinderea a sesizat Ministerul de Finanțe prin
Ministerul Tutelar că ne realizîndu-se investițiile pe tri-
mestrul patru urmasă să se revină asupra reducerii fondului
de rulment, totuși la toate insistențele noastre nu am avut un
răspuns favorabil din care cauză am avut in trimestrul patru
1951 cît și in primul trimestru 1952 întreprinderea a fost
 nevoită să recurgă la un fond de rulment decca.50%. Din

care cauză contul a fost blocat în permanență fiind nevoit să recurgem la credite bancare purtătoare de dobânzi care au grevât prețul de cost al producției.

La pierderi pe anul 1951 am avut conform bilanțului 34.728.198 lei această sumă a început să ne fie virată conform tabelului anexat, la 6 iunie 1951 până la 30.IX.1952. Reprimirea la timp a pierderilor continuă să ne erdize în permanență un gol nou în fondul de rulment pe lângă cel menționat mai sus agravând situația financiară a uzinei.

Intrebare: Cine se face vinovat pentru consecințele de mai sus?

Răspuns: Deoarece sumele de mai sus urma să fie puse la dispoziția întreprinderii de către Ministerul de Finanțe prin organul tutelar și întrocit chiar subsemnatul împreună cu delegați de-al ministerului tutelar am fost personal atât la Banca de Stat cit și la Ministerul de Finanțe unde eu s-a ținut cont de situații obiectivă financiară și nu mi s-a virat sumele la timp vinovăția este a Ministerului de Finanțe unica instituție în măsură dea remedia situația financiară la instituția noastră.

Intrebare: Ce mai aveți de-arăta în legătură cu cele de mai sus?

Răspuns: și întreprinderes noastră cu toate greutățile financiare a realizat și depășit planul de producție avind materia primă la timp, aceasta se datorează măsurilor luate de Ministerul "etalurgiei" ca întreprinderea să fie aprovizionată la timp fără a se ține cont de faptul că întreprinderea are contul blocat.

După ce-am citit prezentul proces-verbal de interogatoriu cuvînt cu cuvînt și am constatat că întocmai corespunde cu cele declarate de mine susțin și semnez.

sa/RVDIO

Anchetator
Lt. de Securitate
Koghy

Proces-Verbal de interogator

~~Interogant~~ (Martor) Tudic Moise, născut la 1 Febr. 1897
în com. Kucova-Rog, Bălăuț, fiul lui Hic și Estera
cu domiciliu Brăila Str. Bolșevicilor nr. 5
(date de stăruență civilă, eliberat la Brăila)

5 August 1954

Localitatea Brăila

Interogatoriul a început la ora 8 și 5 min.

s'a terminat la ora 11 și 3 min.

Intrebare: Cu ce vati ocupați în anii

1950 - 1951?

Răspuns: În anii 1950 și 1951 am fost contabil șef la Întreprinderea Metalurgică Sănăseu Brăila unde sunt și în prezent în aceeași funcție.

Intrebare: Ce greutate ați avut în anii 1950 și 1951 în realizarea sarcinilor de plan și care au fost cauzele ce le-a provocat?

Răspuns: În anul 1950 din cauza primirii în întârziere a perdenilor planificanțe contabil ne-a fost în permanență blocat.

La fondul de rulment ultimile rest de 735.000 lei vechi, ne-a fost plătit în cursul anului 1951

Semnătura

Urmare: Au cursul anului 1951 diferenta
de fond de rulment pe trimestrul
I. nu a fost virata la 11 Muzie 1951
In suma de lei 26.767.000

brentati mari au avut in tri-
mestul II. 1951 cind conform planului
initial sectia laminor urma sa si
reduca activitatea spre a fi mecha-
nizata. Din lipsa de proiecte apro-
bate mecanizarea a fost a-
minata si productia a decurs
normal. Luind in considerare
ca laminarele sunt din produ-
sele ce sa vinut cu pierderi pla-
nificate pe trimestrul patru fondul
de rulment a fost redus cu 109.500.000
lei. De in tucă din cursul anului
incheierea a serizat Ministe-
rul de Finante prin Ministerul
Intelei ca ne realizanduse investi-
tiile pe trimestrul patru urmeaza
sa se revina asupra reducerii fon-
dului de rulment, totus la
toate insistentele noastre nu
am avut un raspuns favorabil
din care cauza a lit in times-
tul patru 1951 cit si in primul
trimestrul 1952 incheierea a
fost nevoita sa revine, la
a fond de rulment de ca.
50%. Din care cauza contul a fost

Semnatura,

[Signature]

157

Urmasare: bleaun în permanență fiind ne-
voit să renunșem la credite
bancare purtătoare de dobânzi
care au grevât pretul de cost al
producției.

La pedereri pe anul 1951 am
avut conform bilanțului 84.728.148 lei
această sumă a început să ne
fie viciată conform tabelului
anexat la 6 Iunie 1951 pînă la
30.X.52. De pînă la timp a
pederilor continuă să ne creieze
în permanență un gol nou în fon-
dul de rezervă pe lângă cel men-
ționat mai sus agravând situ-
ația financiară a țării.

Antebare! Cine se face vinovat
pentru consecințele de mai sus?

Răspuns! Deoarece sumele de mai
sus nu au fost puse la dispoziția
întreprinderii de către Ministerul
de Finanțe prin organe tutelare
și întrucît chiar subsemnatul
împreună cu delegații de al Minis-
terului tutelar am fost perso-
nal aflat la Banca de Stat cît
și la Ministerul de Finanțe
vîndu-mă să timpuriu cînt de
situații obiectivă financiară
și nu mi se vînat sumele la
timp vinovăția este a lui
Ministerului de Finanțe

Semnătură

1954

Urmare: unica institutie in masura de a
remedia situatia financiara a
institutiilor noastre.

Intrebare: Ce mai aveti de-a rata
tu legatura cu cele de mai sus?

Raspuns: Desi in inteprinderea noastra
cu toate greutatile financiare
a realizat si depasit planul de
productie avind materia prima la
timp aceasta se da foreza misu-
rilor luate de Ministerul Metallurgiei
ca inteprinderea sa fie aprovizio-
nata la timp, faza a se tine
cont de faptul ca inteprinderea
are contul blocat.

Dupa ce am citit prezentul
proces-verbal de interogatoriu cu-
vint cu cuvint si am consta-
tat ca intregul raspunsurilor
cele declarate de mine sustin
si secrete.

Incheiat
lt de secretitate



- 158 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

29 iunie 1954

Oraşul Cluj,

Interogatoriul a început la ora 7,30. Interogatoriul s-a terminat la ora 13,30.

Su, Lt.de Securitate NAGY WILHELM, am interogat în calitate de anchetator pe martorul VAIDA ALEXANRU născut la 7 mai 1911 în Oradia, fiul lui MAURITIU și ROZALIA, de cetățenie română, de naționalitate evreu, exclus din r.m.R. din 1949, studii; diploma de drogist-București-1935, profesia; drogist, Centrofarm - Cluj- dir.sajunct comerciant, cu ultimul domiciliu în Cluj Str.Andronicus No.19, căsătorit cu TIOA VISIO- în vârstă de 43 ani, șef farmacist la Politehnica de copii, cu domiciliul în Andronicus No.19.orig.socială; muncitorăască. Părinții nu au posedat nici un fel de avere în prezent sunt decedați. Nu am fost membru în niciun partid politic. Da am participat în alegeri. Nu am fost decorat. În armata Romina 85 Infanterie-Cluj cu gradul de frontaș. Nu am fost prizonier. Da, am fost la Budapesta în 1937 în legătură cu Expoziția mondială din Paris (Franța). Nu am fost condamnat.

Intrebare: Cu ce v-ați ocupat Dvs.dupăce vați întors din detașamentului de muncă obligatorie în anul 1944- decembrie 31?

Răspuns: După ce m-am întors din detașamentului de muncă obligatorie am cerut autorizația pentru a putea deschide o drogherie întovărășit cu văduva HARMAN 50% și cincizeci la sută. În 1946 prin octombrie sau noiembrie farmacistul KERESTEZI ȘTEFAN a venit la mine și mi-a spus că sunt cneat la Partid de LUNCAN ALBERT, șeful serviciului administrativ a Partidului fiindcă ei vrea să propună să lichideze drogheria și să trec ca, conducător la firma " Sanodrag", unde actualul conducător HIRSON ALEXANDRU a făcut sustrageri de medicamente și urmează să își schimbat cu mine. Su m-am prezentat la tov.LUNCAN, unde a fost de față încă HISTOR ALEXANDRU, iar pe urmă a sosit și IACOB ALEXANDRU.

Su am acceptat propunerile lor și mi-a oferit 20% din beneficiul net realizat.

După acest tratat verbal a cneat- și pe avocatul

FEKETE GHEORGHE, ca să facem contractul despre cele discutate și a fost numit, car reprezentant în contract chiar IACOB ANDREI, adica ca reprezentantul partidului la firma nouă "Uniodrag".

După ce am semnat contractul eu am fost în legătură efectiv cu IACOB ANDREI primind chiar dispozițiile dela el.

Intrebare: Cum a luat înțință firma : "Sanodrag" și "Uniodrag" ?

Răspuns: După cum știu "Sanodrag" a luat înțință, că Armata Sovietică a predat partidului o serie de medicamente dela fostul depozit de medicamente "Kake"-drogherie, unde partidul a avut ca, conducător pe HIRS ALEXANDRU. După ce am fost chemat prin KERSTESZ STEFAN, la partid am intrat ca conducător la firma "Sanodrag" angro și firma a fost pe numele meu, iar "Sanodragul" an-detail, s-a mutat într-un alt loc, unde a fost ca, conducător MARKUS ADALBERT.

Intrebare: Cine erau acționari Sanodragului și uniodragului, și care era cota de participare ?

Răspuns: Conform contractului am primit 20 la suta, aceste 20% am primit după mărfurile aduse de mine la firma uniodrag. A mai intrat cu 10%-KERSTES ADALBERT, fratele lui KERSTESZ STEFAN, el a adus numerar (bani) și 70% a reprezentat IACOB ANDREI, care după știerea mea a fost a partidului. Așa a funcționat firma până la reforma monetară din 1947-august. După această dată toata drogherie "Kosza" a lichidat și NISZEL MATHIAS a întrebat ca eventual îl putem lua ca asociat cu 10%, eu i-am propus lui IACOB ANDREI sa întrebe pe fratele său ALEXANDRU, dacă putem lua un asociat întrucît aduce mariuri din lichidare. IACOB ALEXANDRU după scurt timp mi-a comunicat că partidul este de acord în sensul că ei vor avea (adică partidul) 60% și nu 70% cum a fost menționat în contract fiindcă 10% aduse de NISZEL, vor fi scoși din întreprindere de catre IACOB ANDREI, motivind că partidul are nevoie de acești bani. Deci și această participatie a fost întrucît capitalul întreprinderii aceeași întrucît IACOB ANDREI a scos drept cele 10% la sută, așași de NISZEL în întregime.

Acest lucru l-am constatat fiindcă noi așa am știut că este o dispoziție a partidului avind nevoie de bani cum a afirmat IACOB ANDREI.

Mai târziu am aflat că acest procedeu a tot a fost din interes pur personale neavind nici un interes cu partidul. IACOB ALEX. a folosit numele partidului pentru interesele lui pur personale. Acest fapt am aflat cînd am fost exclus în 1949 din partid.

Intrebare: Arată Data în continuare ce afaceri a făcut familia lui IACOB ALEXANDRU la firma "Sanodrag" și "Uniodrag"?

Răspuns: La intrarea mea în 1947 la Uniodrag, am aflat în inventar că nu totalitatea mărfurilor aflate în fostul angro -"Sanodrag" face obiectul asociațiilor ci o serie de medicamente de mare valoare în special materii prime valoroase, piramidon substanța, aspirina substanță etc., au un regim special în sensul că aparține diferitelor persoane indicate de IACOB ANDREI.

Aceste persoane au ridicat treptat prin IACOB ANDREI sume serioase în calitate de creditori ai Uniodrăgului, după reforma monetară. Părerea mea este că majoritatea acestor sume ridicate au servit interesele personale ale familiei IACOB ALIȘA, deși se spunea atunci că aceste mărfuri sunt tot a partidului.

O alta afacere a lui familiei IACOB ALEAANDRU, a fost că am primit dela firma "Dorna Foresta" București câteva mii de fiole de penicilină pe credit. Uniodrăgului a deslăcut aceste medicamente și după desfacerea medicamentelor, contra valoarea medicamentelor a fost scoasă de către IACOB ANDREI din întreprindere lăsându-se numai 15% după mărfurile vândute.

După stabilizare când întreprinderea a început să încreze cu pierderi IACOB ANDREI a venit cu o dispoziție spunând că este dispoziția partidului că partidul vrea să scoată 40% din capital (din cele 60%) și a primit și el 20%. Restul asociațiilor am încercat să ne opunem spunând că scoaterea celei 40% din capital înseamnă că depozitul nu mai va fi în stare să garanteze salariul celor nouăsprezece de asociații.

IACOB ANDREI după un scurt timp mi-a comunicat că nu se poate face nimic întrucât aceasta hotărâre a fost luată împreună cu secretarul Regionalei de partid din acel timp. După această discuție el a ridicat în limita desfaceri capitalului de mai sus. Noi restul asociațiilor văzînd acest lucru am căzut de acord cu personalul depozitului ca să lichidăm firma- Am dat prin Camera de Comerț cerere de lichidare la Minister cerînd totodată și intervenția lui IACOB, după care am primit aprobarea de lichidare,

După lichidare a rămas o serie de mărfuri nevandabile care au fost predate spre eventuală desfacere fostul firmei Butyka sa, (societate anonimă) cu înțelegere ca mărfurile desfăcute din acest stoc vor fi plătite Uniodrăgului în lichidare.

///.

Avind în vedere că la lichidarea firmei s-a constatat că firma Uniodrag a plătit în plus circa 400.000 lei la fisc, m-am prezentat la tov. BRDEI- responsabilul financiar al P.M.R. Cluj, care mi-a spus să facem formele legale pentru restituirea la secția financiară din Cluj. Contabilul șef NAGYFALUDI MIHAI, a făcut formele, iar dosarul a fost trimis la Ministerul Finanțelor din partea secției financiare din Cluj și prin intervenția lui NISTOR ALEX. la IACOB ALEXANDRU, Ministerul de Finanțe a aprobat restituirea banilor.

Intrebare: Ce mai cunoaște-ți în legătură cu afacerile lui IACOB ALEXANDRU ?

Răspuns: Am cunoștință că IACOB ALEXANDRU nu numai în Niodrag a avut interese personale ci și în drogheria de detail al fostului Sanodrag și în uzinele Dermata a avut și interese precum în numele soției sale MAGDA FARKAS a avut o prăvălie de încălțăminte sub denumirea de "Dermata".

Faptul că IACOB ALEXANDRU, a folosit numele partidului pentru interesele lui personale consider un lucru cel mai urit ducându-mă atât pe mine cât și pe mulți alți în eroare fiindcă dacă eu personal am fi cunoscut acest lucru nici odată nu mă ri dus acolo ca conducător.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvînt cu cuvînt și am constatat că întocmai corespunde cu cele declarate de mine susțin și semnez.

Anchetator,
Lt. Nagy Wilhelm

ss. VAIDA ALEXANDRU

1 ex./E.M.

Proces-Verbal de Interogatoriu

29. Iunie 1954 Orașul Cluj
Interogatoriul a început la ora 7 și 30 minute. Interogatoriul s'a terminat la ora 13 și 30 minute.

Eu Lt de Securitate Nagy Kálmán
am interogant în calitate de anchetator

1. Numele Vaida 2. Prenumele Alexandru
3. Anul, luna și ziua nașterii 7 Mai 1911 4. Numele părinților
Mauriciu și Rozalia 5. Locul nașterii Bradia

6. Cetățenia Română 7. Naționalitatea Evreu

8. Apartenența politică exclus din P.M.R. din ce an 1949

9. Studii Diploma de doctor Brucaresti 1935
(când, unde și ce școală a absolvit)

10. Profesia Doctor 11. Ultimul loc de muncă și funcția
Cămin Cluj director adjunct comunist.

12. Ultimul domiciliu Cluj Str. Andrei M. 19

13. Situația familială căsătorit cu Inca Kálmán
(soția, soții, numele lor, vârsta lor, domiciliul și ocupația)

în etate de 43 de ani, sef farmacist
la Policlinica de copii, în domiciliu
Str. Andrei M. 19.

14. Origina socială Muncitorească. Părinții nu
(averea părinților până la 23 August 1944 și în prezent)
au posedat nici un fel de avere
în prezent sunt decedați.

15. Poziția socială

16. Activitatea politică până în 1947 nu am fost
(în ce partid politic a fost Participare în alegeri)
membru în nici un partid politic.
Da am participat în alegeri.

Semnătura,
Nagy Kálmán

17. Decorații, distincții și premii guvernamentale

Nu am fost
(înainte de 23 August 1944)

18. În ce armată a făcut serviciu, grad, funcție în armata Româ-
nă #3 în Franța *Cluj* cu gradul de *șurub*

19. Dacă a fost prizonier

Nu
(unde și când)

20. Dacă a fost în străinătate, unde, când și în legătură cu ce *Da am*
 fost la Budapesta în 1937 în legătură
cu expoziția mondială din Paris. (Franța)

21. Dacă a fost judecat, când, din ce cauză, de cine și la ce pedepse a fost con-
damnat *Nu am fost*

Întrebare:

Cu ce v-ați ocupat după du-
pă ce v-ați întors din detașamen-
tul de muncă obligatorie în anul
1944 și Decembrie?

Răspuns: După ce m-am întors
din detașamentul de muncă
obligatorie am cerut autorizație
pentru a putea deschide o țigă-
re întovărășit cu văduva
parteneru 50% în vințuri la stat.
În 1946 prin det. sau Decembrie
funcționarul Kerény Stefan a
venit la mine și mi-a spus
că sunt chemat la partid de
Luzban Alper referul serviciu
administrativ a partidului
fiind că ei vrea să propună
să lichidez degeția și să ker
ca conducător la firma „Kerény”

Semnătura.

Fayda Alexandra

11
161
Urmas: unde actualul conducător Hirs
Alexandru a făcut investigații de
medicamentare și numează să fie
schimbat cu mine
Eu mi-am prezentat la tov. buncau
unde a fost de față încă Hirs
Alexandru iar pe urmă a sosit și
Jacob Hlebanu.
Eu am acceptat propunerile lor
și mi-a oferit 10% din beneficiu
net realizat.

După acest tratat verbal a dis-
cutat și pe avocatul Fedete Ghese
pe ce să facem contractul de
pe cele discutate și a fost
unmît ca reprezentantul în
contract chiar Jacob Hlebanu
adică ca reprezentatul partidei
la firma ucraină Unichoy.

După ce am semnat contractul
eu am fost înlegătură efectiv
cu Jacob Hlebanu și mi-a dat
dispozițiile de la el.

Întrebare: Cum a luat firma
Sauschoy și Unichoy?

Răspuns: După cum stin Sauschoy
și Unichoy a luat firma în
sovietică a predat perfidului
o serie de medicamente de la
faștul deprozit de medicamente
"Embe" drogerie unde partidele
unmît ca conducător pe Hirs

Scmătura
Hirs Alexandru

Unsură: Alexandru. După ce am fost
chemat prin Kerleyz Stefan la
particol am intrat ca conducător
la firma „Sauschog” auzis în firmă
a fost pe minele mele iar Saus-
chogul în „detali” sa umblat într-un
alt loc al unde a fost ca conducător
pe Marbur Holbert.

Încheiere: Cine erau acționarii
Sauschogului și Huidogului și care
era cota de participatie?

Răspuns: Conform contractului
am primit 20 la sută, aceste
20% am primit după mărfuri aduse
de mine la firma Huidog.

A mai intrat cu 10% Kerleyz Hol-
bert fratele lui Kerleyz Stefan
el adus ungerani (bani) în 70%
a reprezentat Jacob Andrei care
după sferea mea a fost a por-
tidului. Era a funcționat fir-
ma prin la reforma monetară
din 1947 fugit. După această
dată faptul degenie Rozsa a lădi-
dat în Kizel Marbur a încheiat ca
eventual îl putem lua ca asociat
cu 10% eu înmy propus lui Ja-
cob Andrei să încheie de la
fratele său Alexandru dară pu-
tem lua un asociat intrat
aduce mărfuri din lichidare.
Jacob Andrei după scurt timp

Signature

Tapa Alexandru

166

122

Urmas: unia comunicat că partidul este
de acord în sensul că ei vor avea
(adică partidul) 60% și un 70% cum
a fost menționat în contract
fiind că 10% aduce de dizgel vor
fi scuse din înțepindare de
către Jacob Andrei motivând
că partidul are nevoie de acesti bani.
Deci și această participatie a fost
cudată înțucit capifalul înțepin-
deri accari înțucit Jacob Andrei
a scas dieptat (a) cele 10% la nu în
adur de dizgel în înțepine.
Acest lucru am comunicat fiind
că noi a sa am știut că este o
dispozitie a partidului avind
nevoie de bani cum a afirmat
Jacob Andrei.

Mai tâziu am aflat că acest
proceden a lor a fost din interes
pur personale ne avind nici
interes cu partidul. Jacob
Alexandru a folosit unu de par-
tidului pentru interesele lui
pur personale. Acest fapt am
aflat când am fost elis în
1949 din partid.

Înțebare: Trata d-ta încontinuu
se afeceri a făcut familie lui
Jacob Alexandru la firma Sand-
drag și înțochog?

Răspuns: La înțebarea mea în 1947

Scrisura

Jacob Alexandru

Unare: la liquidog sau aflat la inventar
ca un totalitatea marfurilor aflate
in fastul supoz terodog face
obiectul asociatilor si a serie
de medicamente de mare valoare
in special materii prime valorase
piramidou substanta aspirina sub-
stanta etc. au un regim special,
in sensul ca aparitipe diferitele
persoane indicate de Jacob Hudei.
Aste persoane au ridicat dreptat
prin Jacob Hudei sume venise
in calitate de creditor al Hudei.
dupa reforma monetara
Păierea mea este ca majoritatea
aestori sume ridicate au servit
interesele personale ale familiei
Jacob Alexandru, desi si spunea
atunci ca aceste marfuri sunt
tot a partidului.

D alta parere a lui familiei
Jacob Alexandru a fost ca au
primit de la firma "Doru Foresta"
Bucurasti citiva "mi de fiole de
felix) periclitina pe credit Hudei-
gul a despicat aceste medicamente
iar dupa desfacerea medicament.
lor conta valoarea medicamente-
lor a fost scos de catre Jacob
Hudei din inapundere la su-
duse numai 15% dupa marfuri ven-
dute.

Semnatura

Jacob Alexandru

Urmare:

¹⁰
după stabilizare fiind înhepîn-
dere a or începuit să lucreze cu per-
deni Jacob Tridhei a venit cu o dis-
poziție spunînd că este dispoziția
ziutidului că partidul oca să
scată 40% din capital (din cele
60%) și a primit și el 20%. Restul
asociaților au încercat să ne
opunem spunînd că scătarea
cele 40% din capital înseamnă
că depozitul nu mai va fi în
stare să garanteze salariu celor
nomînspezece de salariați.

Jacob Tridhei după un scurt timp
mi-a comunicat că nu se poate
face nimic întrucît această
hotărîde a fost luată în prezența
cu secretarul Regionaliei de partid
din acel timp. După această dis-
cutie el a ridicat în limita
desfășurii capitalului de mai sus.
Mai restul asociaților să fiu acest
lucru am căzut de acord cu perso-
nalul depozitului ca să lichidăm
firma. Am dat prin Camera de Co-
merti cerere de lichidare la Mi-
nister cerînd tot odată și inter-
venția lui Jacob după care am
putut aprobarea de lichidare.

După lichidare a rămas o serie
de mărfuri ne vânzabile care
au fost predat spre eventuală

Scrisoara

Taya Aland

Cronare: desfacere fastul firmei Butyba
1 - a (societate anonimă) cu între
legeje că mărfuri desfăcute din
acest stoc vor fi platite unido-
pului în lichidare.

Hoind în vedere că la lichidarea
firmei se constatat că firma
Unidrog a plătit în plus circa
400.000 lei la fisc, m'am prezentat
by tov. Cidei responsabil financiar
al P.M. (Uy. care m'ia spus să
fiem prin legele pentru
restituire la recepția financiară
din Uy. Contabilul ref. Magyfal-
di Mihai a făcut formule de
desarel a fost trimis la Minis-
terul Finantelor din partea sec-
ției financiare din Uy. și
prin intervenția lui Victor
Alexandru la Gorb Alexandru
Ministerul de Finante a aprobat
restituirea banilor.

Interbare: Ce mai cunoașteți în lega-
tura cu afacerea lui Gorb Alexan-
dru?

Răspuns: Am cunoștință că Gorb
Alexandru nu numai în Unidrog
a avut interese personale și în
drogeria do detin al fastului la
Unidrog și în uzinele Derrnata
a avut mari interese precum
în numele soției sale Magdătașcu

Semnatura

Magda Alexandru

Urmare: a avut o prăvălie de încălțăminte
subdenunțarea de Deimata

164
Faptul că Gheorghe Hăbeșanu a folosit
numele partidului pentru
interesul lui personal consider
un lucru cel mai uzit ducându-
mă atât pe mine cât și pe mulți
alți în eroare fiindcă dacă eu per-
sional am fi cunoscut acest
lucru nici odată nu m-aș fi-
dus ocol ca conducător.

După ce am citit raportul
proces-verbal de interogatoriu
având ca cuvânt și am constata-
t că în tot mai corect și cu
cele declarate de mine sustin
și semne.

Arhivat
40.000.000



Scunțătură

Vasile Alăndu

C 1610

165

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul VERES PAUL, Măcătuș, născut la 22 Iunie 1906, în Tg. Mureș, fiul lui Vasile și Ecaterina, cu ultimul domiciliu în Cluj str. Emil Zola nr.1.-

28 Mai 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 9,35

" s'a terminat " 14,45

Intrebare:

De când cunoști d-ta pe IACOB ALEXANDRU și ce relații ai avut cu el?

Răspuns:

Il cunosc pe IACOB ALEXANDRU din anul 1934, din Cluj, eu fiind secretar regional de partid din Cluj și IACOB în acel timp lucra la Tehnica Partidului Comunist din Cluj.- În cadrul Partidului m'am întâlnit de mai multe ori cu IACOB ALEXANDRU dându-i și o serie de directive.-

În anul 1935, IACOB ALEXANDRU a fost trimis de Regionala de Partid din Cluj la Satul Mare, pentru muncă sindicală.- IACOB ALEXANDRU la Satul Mare a fost ales secretar la Sindicatul Metalurgiștilor.- În această muncă IACOB ALEXANDRU nu întotdeauna a aplicat directivele Partidului în cadrul muncii sindicale pentru care fapt a avut mai multe conflicte cu Organizația de Partid locală.- Conflictul a constat în faptul că IACOB ALEXANDRU era sub influența unor elemente social democratice de dreapta (nu-mi amintesc cum se numesc), pe care el le susținea și Partidul Comunist ducea lupta contra acestor elemente dușmănoase.- Fiind chemat de Regiunea de Partid Cluj pentru a clarifica cauza conflictelor, IACOB ALEXANDRU a refuzat să vină la început.- În anul 1940, IACOB ALEXANDRU a fost trimis de Regiunea de Partid Cluj la Tg. Mureș, în chestiunile mișcării sindicale.- Cu această ocazie IACOB ALEXANDRU a introdus în mișcarea sindicală o linie nejustă, dușmănoasă, spunând că să trecem imediat la organizarea acțiunilor pentru probleme economice ale muncitorilor și să nu organizăm deocamdată muncitorii în sindicate ci mai târziu.-

Menționez că în acel moment 1940, organizația naționalistă pro-fascistă "Centrul de Muncă Națională" (N.M.K.), ducea o propagandă intensă de a atrage muncitorii în acea organizație. Când i-am spus lui IACOB ALEXANDRU acest lucru, a dat directiva ca să intrăm și noi membrii și conducătorii de Partid în org. N.M.K. și să căutăm să fim conducătorii masselor. - Ulterior a venit SZABO IULIA din partea Regionalei de Partid Cluj și a dat directive ca să rupem masele de muncitori din N.M.K. și să îi organizăm intrând în sindicatul amsterdămist - liber. - Intre timp noi am fost arestați și majoritatea muncitorilor au rămas în organizația N.M.K. Din cauza acestei directive dușmănoase pe care a dat-o IACOB ALEXANDRU, organizația naționalistă pro-fascistă N.M.K. a profitat deoarece această organizație s'a folosit de o serie de muncitori în activitatea ei fascistă. -

Totodată IACOB ALEXANDRU prin această directivă dușmănoasă a împiedicat lupta muncitorilor mai largă contra fascismului. -

Intrebare :

Care este activitatea lui IACOB ALEXANDRU din perioada 1941 și până la eliberarea Ardealului de către trupele sovietice?

Răspuns:

În anul 1941, eu fiind arestat nu m'am mai întâlnit cu IACOB ALEXANDRU până la eliberarea mea din închisoare în luna Septembrie 1944. - În timpul cât eu am fost în închisoare, știu dela DEMETER IOAN că IACOB ALEXANDRU avea legături cu contele TELEKI BELA, fost președinte al Partidului fascist Ardeleanesc. -

Intrebare:

Vorbește tot ce știi despre legăturile lui IACOB ALEX. cu TELEKI BELA?

Răspuns:

Burghesia văzând că Germania fascistă pierde războiul și trupele sovietice se apropiaseră de granițele Ungariei, a luat legătură cu comuniștii din Ardealul de Nord, respectiv IACOB ALEXANDRU și alții, prin contele TELEKI BELA președintele Partidului Ardeleanesc, cu scopul ca să se folosească de comuniști pentru a-și menține poziția lor după eliberarea Ardealului de Nord. - IACOB ALEXANDRU a fost de acord să ducă aceste

tratative cu TELEKI BELA.- Deasemeni TELEKI BELA ca să aibă succes în planurile sale a intervenit și a eliberat pe o serie de comuniști din închisoare, printre care au fost: SIMO IULIU, NEMES IOSIF și subsemnatul.-

După ce am eșit din închisoare SIMO IULIU de acord cu IACOB ALEXANDRU au luat legătură cu contele TELEKI BELA și a convocat o ședință.- La această ședință au participat: SIMO IULIU, DEMETER IOAN, NEMES IOSIF, IORDACHE LUDOVIC și subsemnatul.- Ședința s'a ținut în sediul "Asociației Gospodărești Maghiare din Transilvania" (E.M.G.S.).- La această ședință s'a discutat ca TELEKI BELA să meargă la HORTI și să-l "convingă" să înceteze războiul.- S'a mai discutat ca Clujul să nu opună rezistență și să fie predat fără lupte.- TELEKI a spus că merge la Buda-pesta dar cu condiția că în caz că va fi arestat după eliberare, noi să intervenim pentru el și să fie pus în libertate.- Atât noi care am fost prezenți cât și IACOB ALEXANDRU (deoarece noi i-am adus la cunoștință și lui IACOB ALEXANDRU cele discutate cu TELEKI), am fost de acord ca să intervenim ca TELEKI BELA în caz de arestare să fie eliberat.- TELEKI BELA nu a făcut nimic concret pentru eșirea Ungariei din război și a târâgănat lucrurile până ce Ardealul de Nord a fost eliberat de trupele sovietice.-

Noi însă, SIMO IULIU, IACOB ALEXANDRU, DEMETER IOAN, IORDACHE LUDOVIC, NEMES IOSIF, BALOGH EDGAR și subsemnatul am intervenit, conform înțelegerii și s'a făcut un memoriu în care arătam că TELEKI a făcut încercarea de eșire din război a Ungariei și a "ajutat" pe comuniști să fie eliberați din închisoare cerând ca pentru acest considerent TELEKI să fie eliberat.- Știu că TELEKI BELA mai târziu a fost eliberat.- Deasemenea burghezia prin TELEKI BELA, tot cu scopul ca în viitor să se folosească de noi pentru a-și menține poziția lor ne-a dat câte o legitimație care ne scutea de încorporare.- Știu că au primit legitimație de la TELEKI următorii: IACOB ALEXANDRU, SIMO IULIU, NEMES IOSIF, DEMETER IOAN, BALOGH EDGAR, IORDACHE LUDOVIC și subsemnatul.-

Intrebare:

Arată concret tot ce știi despre activitatea lui IACOB ALEXANDRU de sprijinire a burgheziei după eliberarea Ardealului de Nord?

168

Răspuns:

Stiu că IACOB ALEXANDRU după eliberarea Ardealului a dus o activitate de sprijinire a elementelor burgheze, de distrugere a cadrelor cinstite de partid și prin modul de viață burghez pe care IACOB l-a trăit, a compromis Partidul, scăzându-i prestigiul în fața maselor muncitoare.- Astfel IACOB ALEXANDRU a format o comisie pe lângă Partid, care se ocupa formal cu problemele economice, dar în realitate s'a ocupat cu formarea unor întreprinderi, la care a băgat ca conducători pe oamenii de încredere ai lui IACOB și de la care întreprinderi IACOB avea foarte multe și mari profituri.- Această comisie formată de IACOB, care răspundea pe linie de partid cu problema economică, era compusă din majoritatea elementelor foști comercianți și exploatare.- Dau câteva exemple dintre aceste elemente: SANTO NICOLAE fost proprietarul minelor din "Sorecani" din Arghires, GRUNFEL JUZU fost mare comerciant și un print tot fost mare comerciant. Pe baza propunerilor acestei comisii, condusă de IACOB, s'a înființat întreprinderile "Unodrag", "Sanodrag" și o fabrică de săpun.- IACOB ALEXANDRU a pus în conducerea acestor întreprinderi la "Sanodrag" pe fratele său IACOB ANDREI, la fabrica de săpun a pus pe LEB ALEXANDRU fost exploatare și om de încredere al lui IACOB ALEXANDRU.- Dealtfel, IACOB ALEXANDRU avea mari venituri și de la prăvălia de ghetes așa zisă "Dermata" care era proprietatea soției sale PARKAS MAGDA.-

IACOB ALEXANDRU pentru a avea un câștig mai mare a căutat prin funcția lui ce o avea în partid, să aibă exclusivitate la vânzarea ghetelor în orașul Cluj, numai de către prăvălia soției sale.- În această problemă, IACOB a avut o metodă criminală de lucru, deoarece a folosit sindicatul din Cluj în acoperirea crimelor sale directe.- Astfel m'a chemat pe mine care eram secretarul sindicatelor din Cluj și sub pretext că venitul prăvăliei de ghetes merge în fondurile Partidului, mi-a dat directiva ca să dau eu pe linie de sindicat dispoziție "Dermatei" să dea ghetes numai prăvăliei soției lui IACOB, fapt pe care am făcut.- La fel și cu menținerea unor elemente dușmănoase în conducerea întreprinderilor.- IACOB ALEXANDRU care răspundea de munca economică în Partid, a susținut pe DEVENY MAR (DEUSCH MONI) care a fost director

de secție la fabrica de ghete "Dermata" sub pretext că nu poate fi înlocuit.- Acest director a fost arestat în anul 1949, fiind învinuit de activitate de sabotaj.- Stiu că IACOB ALEXANDRU și-a însușit și o serie de lucruri de valoare.- Sub pretext că trebuie valorificate pentru Partid, a adunat în casa lui o serie de lucruri de valoare.- De exemplu, în vara anului 1945, într'o seară, a venit o mașină la casa unde locuia IACOB și eu din str.Republicii nr.12 și era plină cu diferite lucruri de valoare: covoare persiene, tacâmuri de argint și altele.- IACOB ALEXANDRU m'a chemat și pe mine și l-am ajutat să le depoziteze în casa lui.- Când l-am întrebat ale cui sunt aceste lucruri și de unde au fost luate, mi-a răspuns că sunt confiscate de poliție dela bandiții reacționari și sunt ale "Partidului".-

L-am întrebat de ce nu le-a adus la Partid. Mi-a răspuns că acolo nu este loc și trebuiesc valorificate.- Nu știu ce s'a întâmplat cu aceste lucruri.- Mai știu că IACOB ALEX. și-a însușit și o serie de porțelanuri și cristaluri dela apartamentul ing.ZUDOR, fascist, fugit în Elveția.- Stiu că IACOB a dat dese bancheturi în casa lui împreună cu LUCA VASILE și TEHARI GEORGESCU; sub pretext că deseori vin conducători dela Partid și trebuie să ia masa la el, a adunat multe alimente și de multe ori s'a întâmplat că s'au stricat și erau aruncate în timp ce muncitorii duceau lipsă de alimente.-

Despre acest lucru cu stricarea alimentelor știe și TURI IULIANA din Cluj str.Emil Zola nr.1 și ALBERT, mecanic la Baia Comunală din Cluj.- IACOB ALEXANDRU a dus o politică de distrugere a cadrelor cinstite și a sprijinit elementele dușmănoase burgheze.-

Intrebare:

Vorbește concret despre activitatea dușmănoasă a lui IACOB ALEXANDRU, de distrugere a cadrelor muncitorești și sprijinirea elementelor burgheze?

Răspuns:

IACOB ALEXANDRU a folosit calitatea lui de conducător de partid și responsabil cu problemele economice pe linie de partid și a susținut pe SANTO NICOLAE, cunoscut ca mare exploatator și care în 1949 a fost arestat și condamnat pentru activitate dușmănoasă, în funcția de director la Sorecani, așa după cum am mai arătat mai sus.-

Acest SANTO a avut legătură strânsă cu IACOB și mergea zilnic la Partid și lua legătură cu IACOB.-

Politica lui IACOB a distrus cadrele cinstite muncitorești cum este de exemplu cazul lui GALL KALOMAN, director la fabrica de oțel Cluj, care fiindcă a avut curaj să ia atitudine contra politicii dughănoase a lui IACOB, a fost schimbat și înlocuit cu ing. FENCHEL FRANCISC, fost coproprietar al unei întreprinderi din Cluj.- Mai târziu a fost pus în acea funcție de director nu un muncitor ci un exploatator anume IEB ALEX.; sub pretextul că avem nevoie și de cadrele vechi tehnice a fost rechemat în fosta sa fabrică fostul proprietar RENNERT, un crunt exploatator în trecut, BATZ ERVIN fost proprietar la fabrica "Erba".- IACOB ALEXANDRU pe linie politică a împiedicat creșterea cadrelor tinere dintre muncitori.- Astfel a pus ca secretar al organizației de Partid din orașul Cluj, pe BALAZS EGON (BLAT EUGEN) fiul unui fost mare bancher care a executat orbește dispozițiunile lui IACOB ALEXANDRU.- În urma recomandării lui IACOB, BLAT EUGEN a fost trimis la Legatia Română din Londra.- IACOB ALEXANDRU a compromis prin zvonuri neintemeiate (spunând că au fost necinștiți) pe muncitorii CIOCLU IOAN și TIMOFI GHEORGHE activiști din ilegalitate și pe muncitorul NICU IOAN fost președinte al comitetului de fabrică la "Der-mata" și care a fost închis trei ani și jumătate în timpul regimului hortist.- Stiu că IACOB ALEXANDRU era în bune relații cu PATRICIU MIHAI și în anul 1949, când IACOB activa la București, i-a donat lui PATRICIU o mașină (turism).- Deasemenea IACOB ALEXANDRU a fost omul cel mai apropiat și de încredere al lui LUCA VASILE care mai târziu prin protecția acestuia IACOB ALEXANDRU a fost luat la București și mai târziu numit ministru adjunct la Finanțe.-

Intrebare:

Cum și-a continuat activitatea dughănoasă IACOB ALEXANDRU după ce a plecat din Cluj?

Răspuns:

Stiu că în luna Noembrie 1951, IACOB ALEXANDRU a venit la Cluj însoțit de un funcționar superior de la Ministerul de Finanțe.- Eram de față când IACOB ALEXANDRU a dat dispoziție concretă și categorică pentru șeful secțiunii financiare a Sfatului Popular al orașului Cluj al cărui președinte eram, pentru a face totul să fie realizată strângerea tuturor impo-

zitelor până la sfârșitul anului.- Ne-a dat dispoziție ca Sfatul Cluj (secția financiară) să facă un angajament scris pe care să-l trimitem către Ministrul Finanțelor VASILE LUCA în care să arătăm că până la încheierea anului vom strânge toate restanțele de impozite.- Acest angajament a fost făcut și trimis lui VASILE LUCA.-

Tot cu această ocazie IACOB a spus că în caz de realizarea cu succes a angajamentelor funcționarii distincți în muncă vor fi premiați.-

Intrebare:

Ce urmări au avut aceste dispoziții date de IACOB ALEXANDRU?

Răspuns:

În urma acestei dispoziții dată de IACOB ALEXANDRU, organele Sfatului Popular Cluj (secția financiară), au desfășurat o vastă acțiune și au strâns restanțele în mare majoritate.- Acești bani au fost strânși de la elementele burgheze, chiabure, speculante, etc.-astfel că aceste elemente au scăpat de a-și plăti datoriile după reforma monetară în bani noi.- Prin această dispoziție dușmănoasă, IACOB ALEX. a sprijinit interesele burgheziei și a lovit în interesele Statului.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde în totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez propriu.-

ss.Vereș Paul

ANCHETATOR:
LT.DE SECURITATE

Gh.Diță

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestatul Virus Paul, lăcătuș, născut la 22. Iunie 1906
în Sag. Muz., fiul lui Vonile și Ecaterina, cu
(Data de stare civilă, ultimul domiciliu)
ultimul domiciliu în bluz, Str. Emil Zola Nr. 1.

Azi 28 Mai 1953

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 9 și min. 55
s'a terminat 14 45

Intrebare: De când cunoști de ta pe Iacob Alexandru și ce relații ai avut cu el?

Răspuns: Îl cunosc pe Iacob Alexandru din anul 1934 în bluz, eu fiind secretar regional de Partid din bluz. și Iacob în acel timp lucra la Școala Partidului Comunist din bluz. În cadrul partidului m-am întâlnit de mai multe ori cu Iacob Alex. dându-i și a serie de directive. În anul 1935 Iacob Alex. a fost trimis de regiunea de Partid din bluz. la satul Mare pentru muncă sindicală. Iacob Alexandru la satul Mare a fost ales ca secretar la Sindicatul Metalurgistilor. În activitatea muncă Iacob Alexandru m-a întotdeauna a aplicat directivele partidului în cadrul muncii sindicale pentru care fapt a avut mai multe conflicte cu organizația de Partid locală. Conflictele a constatat în faptul că Iacob Alexandru era

Isac Mura,
Presedinte

Urmare: sub influenta unor elemente social democratice de dreapta (numi ramanute sau renumite), pe care el le sustinea si Partidul Comunist ducea lupta contra acestor elemente dusmanoase. - Faptul chemat de regimul de Partid Blez, pentru a clarifica cauza conflictelor Jacob Alexandru a refuzat sa vina la inceput. - In anul 1940 Jacob Alexandru a fost trimis de regimul de Partid Blez, la Ing. Mures in chestiunile miscarii sindicale. - In aceste ocazii Jacob Alexandru a intradus in miscarea sindicala o linie riguroasa, dusmanoasa spunand ca nu tucem uncolat la organizarea activitatii pentru probleme economice ale muncitorilor si nu un organizam deacandata muncitorilor in sindicatu si mai tarziu. - Mentionez ca in acel moment 1940 organizatia nationalista "Proletaria" bantuit de Munca Nationala (N.M.K.) ducea o propaganda intensă de a atrage muncitorii in acea organizatie. - Iand iand spus lui Jacob Alexandru acest lucru si dat directiva ca sa intiam si noi membri si conducatori de Partid in org. N.M.K. si sa fim sa fim conducatori morali. - Ulterior a venit saba Julia din partea regiunii de Partid Blez, si a dat directive ca sa rugem morali de muncitori din N.M.K. si sa ii organizam intind in sindicatul Amsterdamist liber. - Intu timp noi am fost arestati si majoritatea muncitorilor au ramas in organizatia N.M.K. - In cauza acestor directive dusmanoase pe care a data Jacob Alexandru

1940
Dus. A.

Urmare: organizatia nationalista profesista N. M. K. a profitat de aceea aceasta organizatie s-a planit de a serie de muncitori in activitatea ei forista. Totodata: Jacob Alexandru prin aceasta directiva dusmanosa a impeditot lufta muncitorilor mai laiga contra forismului.

Intrebare: Care este activitatea lui Jacob Alex din perioada 1941. si pino la eliberarea holoholului de catre trupele sovietice?

Raspuns: In anul 1941 eu fiind creatat nu eram mai intalnit cu Jacob Alexandru pino la eliberarea mea din inchisoare in luna Sept. 1944. In timpul cat eu am fost in inchisoare stia de la semet facu ca Jacob Alexandru avea legaturi cu cantel Selki Bela fost Presedinte al Partidului forist holoense.

Intrebare: Vorbeste tot ce sti despre legaturile lui Jacob Alexandru cu Selki Bela?

Raspuns: Burgheria vazand ca sumavica sunt perde rasbiant si trupele sovietice se apropoarea de granitele Ungariei a luat legaturu cu comunisti din holohol de Nord respectiv Jacob Alexandru si stia prin cantel Selki Bela Presedintele Partidului holoense cu scopul ca sa se plasoarea de comunisti pentru ori mentu partea lor dupa eliberarea holoholului de Nord. - Jacob Alexandru a fost de acord sa duca aceste tratative cu Selki Bela. - Seamuni Selki Bela ca sa cuiba succes in planurile sale a intervent si a eliberot pe o serie de comunisti din inchisoare printre care a fost Sima Iuliu, Hemes Long si susumitu

Semnatura:
Bresson

Un mare: după ce am fost din închisoare fiind
 sublin de acord cu Jacob Alexandru a fost legatură
 cu cartea Selki Bela n'a cam acot a reduta..
 La aceasta reduta a participat prima Julia,
 dimiter Ioan, Nemus Ion, Zardache Indovic
 n' subsumatul. - Reduta sa trunt in scutit.
 "tracitica sopadariosa Nozhuia din Traunbauera
 (E.M.B.E.): - La aceasta reduta sa duntat ca
 Selki Bela ca marga la Harti n' si al "camargo"
 sa inietze rãchouit.. Sa mai duntat ca
 bluzul pã un apuna rezistentã n' pã fie
 pãdãt fãrã lupte. - Selki a spus cã merge la
 Pondopusta dar cu conotica cã in care cã
 var fi arestat dupã eliberare noi cã intervinem
 pentru el n' cã pe pus in libertate. - Atot
 noi care am fost prezenti cãt si Jacob
 Alexandru (deaceu noi iam adus la unã dute n'
 im Zardache, cã duntate cu Keleki) am fost de acord
 ca pã intervinem ca Selki Bela in caz de
 arestare sã fie eliberat. - Selki Bela nu a fost
 nimic coneret pentru esua ungaru din rãchou
 si a tãriganot lucumitã panã cu ardãch
 de Nord a fost eliberat de trupele sovietice
 Noi insã, prima Julia, Jacob Alexandru
 dimiter Ioan Zardache Indovic
 Nemus Ion, Balogh Edgar n' subsumatul
 am intrent, confason intgeri, n' sa
 facut un memoriu in care arãtam
 ca Selki a fost incercare de esua din
 rãchou a Ungariei n' a "ogutot" pe lucumitã
 sã fie eliberatã din închisoare urand ca
 pentru acest considerunt Selki sã fie elihuat.

Scriptura,
 Nemus

124 - 5

Urmare: Stiu ca Selkhi boala mai tarziu a fost eliberat.
Domeniema burghezica prin Selkhi boala, tat eu
scopul ca in vitor sa se jalonosca de noi
pentru ori mentina pozitiva tar sa ca stat
cate a legitimatie care ne sentea de incercare
Stiu ca a primit legitimatie dela Selkhi munitati:
Iacob Alexandru, Sima Iuliu, Nemes Ionif, Dumiter
Ioan, Balogh Edgar, Jardoche Iudovic si
subsemnatul.

Intrebare: Prota concet tat eu sti despre
activitatea lui Iacob Alexandru de sprijinire a
burghezii dupa eliberarea Ardealului de Nord?

Raspuns: Stiu ca Iacob Alexandru dupa
eliberarea Ardealului a dus a activitate de
sprijinire a elementelor burgheze, de distingere
a cadrelor existente de partid si prin modul
de viata burghez pe care Iacob. Ia trait a
comparans partidul, sa zandui putregul in
fata marelui munitate.. Intfel Iacob Alexandru
a format o comisie pe langa Partid, care se
ocupa formal cu problemele economice, dar
in realitate sa ocupat cu formarea unor
intreprinderi, la care a bagat ca conducatori pe
oameni de incredere ai lui Iacob. si dela care
intreprinderi Iacob avea parte multe si mari profituri..
Serorta comisie formata de Iacob, care ocupa
sa lina de partid cu problema economica, era compusa
din proprietate elementelor parti comercianti
si exploitatori.. Saun totva exemple din aceste
elemente.. Santa Nicolae fort proprietarul
marelui din „Dorocani”, din Lghiras, Zrinzel
Juzga fort mare comerciant si un print tat fort

Scrisatura

Versos

Urmare: mare camușiant. - Pe baza propunerii acestor
 comisi condusa de Jacob sa in pntot intrupindule
 "Unodrag" sau "Sanodrag" si e felicia de sapun..
 Jacob Hlx. a pus in conducere acestor intrupindule
 la Sanodrag pe potile sau Jacob Andrei, la
 fabrica de Sapun a pus pe Lebl Hlx. andrei
 fost expatator si am de incredere al lui
 Jacob Hlx. - scult fel Jacob Hlx. avea mari
 venituri si dela pravalica de Ghet one zine
 "Seramata" care era proprietatea sotiei sale
 Farcaș, Magda. - Jacob Hlx. pentru a avea
 un castig mai mare a cantat, prin putia lui
 cu a avea in partid, sa aiba exclusivitate la
 vanzarea ghetelor in crosul blui numai
 de catre pravalica sotiei sale. - In aceasta
 Problema Jacob a avut a metala criminata
 de lucru, deoarece a falent sindicatul din
 Chuz in acoperirea crimelor sale dinete..
 At fel ma chemot pe mine care eram secretarul
 sindicatelor din blui; si sub pretext ca venitul
 pravalici de Ghet merge in fundurile partidului, ma
 dat directiva ca sa dau eu pe hime de sindicat
 dispozitie "Seramata" sa dea ghet numai
 pravalici sotiei lui Jacob. Josta pe care am
 facuta.. S. a fel si cu sustinerea unor
 elemente dușmanoase in conducerea intrupindule..
 Jacob Hlx. care raspundea de munca economica
 in Partid. a sustinut pe Severny Mar (Seusch
 Mani) care a fost director ^{si seful} la fabrica de
 Ghet seramata sub pretext ca un parte si
 inlacunt. - Acest director a fost aretat in anul
 1949 fiind invinuit de activitate de schatzi-

Sopotura
 Perovoi

175 7

Urmas: Stiu ca Jacob Alexandru si-a insusit
si-a cerce de lucruri de valoare. Sub pretext
ca trebuie valorificate pentru partid, a adunat
in casa lui o cerce de lucruri de valoare.
De exemplu in vara anului 1945 intr-o camera
a venit o monina la casa unde la cina Todor
si eu din Str. Republicii N: 16 si era plina cu
diferite lucruri de valoare; bancnote perene,
Zacamuri de argint si altele. Jacob Alexandru
ma chemat si pe mine si lam ajutat sa le
depozitam in casa lui. - Cand lam intubat
ale cui sunt aceste lucruri si de unde au fost
luate, mi-a raspuns ca este confiscate de Politie
dela laudabile reactiuni si este ale „Partidului”.
L-am intubat de ce nu le-a dus la partid.
Mi-a raspuns ca acolo nu este loc si trebuie
valorificate. Nu stiu ce sau intubat cu
aceste lucruri. Mai stiu ca Jacob Alex. Si-a
insusit si-a cerce de Partidului si cristale
alela apartamentul ing. Zudar, forciat, fugit
in Elvetia. - Stiu ca Jacob a dat din
hancheturi in casa lui impreuna cu Luca
Vovila si Deschari Georgescu. Sub pretext ca
dese ori vine conducatori dela partid si trebuie
sa ia mana la el a adunat multe
obiecte si de multe ori sa intubate
ca sa stieat si erau aruncate in trap
ce muncitori duciam la de obiecte.
Intr-un acest lucru cu sticarea obiectelor stie
si Turi Iuliana din Bluj. Str. Emil Zola
N: 1 si Albert, meorie la casa camuato
din Bluj. Jacob Alexandru a dus o portie

Signature

Ornstein

Urmasare: de distingere a cadrelor ciinstitute si a
apropizant elementele ducimanoase, burgheze.

Titulare: Verbeti concret despre activitatea
dusmanoasa a lui Iacob Alexandru de
distingere a cadrelor muncitoresti si apropiata
elementelor burgheze?

Raspuns: Iacob Alexandru a fost celula
lui de conducator de partid si responsabil
cu problemele economice pe bruc de partid si
a sustinut pe Santa Nicolae cum ar fi ca
more expetitor si care in 1949 a fost arestat
si condamnat pentru activitate dusmanoasa;
in functie de director la Saraceni oca dupa
cum am mai oretat mai sus. - Acest Santa
a avut legatura stransa cu Iacob si mergea
dehinc la partid si lua legaturile cu Iacob.

Politica lui Iacob a distins cadrele ciinstitute
muncitoresti cum este de exemplu cazul lui
Gall balabanu director la fabrica de otel
blugi, care fiindca a avut curaj sa ia
atitudine contra politicii dusmanoase a lui
Iacob, a fost arestat si inchisat in
sing Fendhel. Francisc, fost co-proprietar
al unei intreprinderi din eluj - Mai tarziu
a fost pus in acea functie de director
un un muncitor cu un expetitor anume
Ieb. Alexandru.. sub pretextul ca avem
mura si de cadrele sechitabile a
fost reclamat in pta ca fabricii fostul
proprietar Lemmer un erant expetitor
in trecut, Bate Ervin fost. proprietar
la fabrica „Erhan.. Iacob Alexandru pe bruc politica

Senta Nicolae
Verneșos

Urmare: a impiedicat creșterea cadrelor tinere din
muncitori. Astfel a pus ca secretar al
organizației de part. din Gros. Blaj pe Balazs
Egan (Hut Eugen), fiul unui fost mare bandier
care a exercitat oarece dispozițiile lui
Jacob Alexandru. În urma recomandării lui
Jacob Hut Eugen a fost trimis la ^{române} spital din
Sanda. Jacob Hlx. a conștientizat prin
eveniri reventive (apunand în a fost ^{reventiv})
pe muncitori bicele Ioan și Sima și s-a arde
activități din ilegalitate și pe muncitorii vici
Ioan fost președinte al comitetului de fabrica
la, serănotă, și care a fost încheiat în anii
junătăte în timpul regimului Hartort. Știu că
Jacob Alexandru era în luna rehoi cu Potirici
Nihai în anul 1949, când Jacob activa
la excursi, iar donat lui Potirici a marso
(turism) - Deoarece Jacob Alexandru a
fost omul cel mai apropiat și de încredere
al lui hie Vasile care mai târziu prin
preluția acestuia Jacob Hlx. a fost la
la excursi și în ari țării sunt
muncitorii adjuși la simantă

Intrebare: Cum s-a continuat activitatea
defuncționei Jacob Alexandru după ce a
fost din Blaj?

Răspuns: Știu că în luna noiembrie
1951 Jacob Alexandru a venit la Blaj însoțit
de un funcționar superior dela Minster de
Simantă. Știam de pta când Jacob Hlx.
a dat dispoziție conștientă și categorică pentru

Urmare: seful sectiunii pasuciere a Statului popular al crombului bluzi si carni parcoliste erau; pentru a pei tetur sa se realizeze stangera tuturor impozitelor pana la spartina anului. Nea dat dispozitie ca Statul bluzi (sectia financiara) sa faca un angajament scris pe care sa-l trimita totu Ministeru Finantelor sa se luca in core cu oratam ei pana la trinchiera anului sau stange toate restutetele de impozite. Acest angajament a fost putat in trimis lui Vorik Luca. Ist cu aceste ocazi Sacab a spus ca in caz de realizarea cu succes a angajamentelor functionari distinsi in munca sa se fi premiiati.

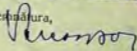
Intrebare: bi unora au avut aceste dispozitii date de Sacab Alexandru?

Raspuns: In urma acestei dispozitii date de Sacab Alexandru, organele Statului popular bluzi (sectia financiara) a despusor a vorte actiune si a stans restutetele in mare majoritate. Acest lucru a fost stanssi dela elementele burgheze, chichari, speculanti etc. Ist pl ca aceste elemente au negat de ori plati datoritiile dupa reforma monetara in lami noi. Prin aceste dispozitii diseminaria Sacab Alexandru a sprijinit interesul burghezii si a lant in interesul Statului. Insa eu am avut prezenta Paces verbal cum aut in curant si au constatat ca compunde in unele declarati de mine, el nista n-avea &



 Paces verbal
 14 iug. 1952

Signature,



177

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Martorul VIJOLĂ AUREL, născut în anul 1902 în com. Telechirecia - Făgăraș, fiul lui BARTOLOMEU și MARIA, de profesie funcționar de bancă, cu domiciliul în București Str. Ion Movilă No.10.

27 septembrie 1954 - București

Interogatoriul a început la ora 22.

" s-a terminat la ora 23,15 "

Întrebare: Ce cunoașteți despre activitatea dușmănoasă a lui IACOB ALEXANDRU, în Ministerul de Finanțe ?

Răspuns: Cu prilejul întocmirii planului de casă pe trimestrul IV-1951, președintele C.S.P. cu LUCA VASILE a instituit o comisiune pentru a stabili cifra definitivă a plusului de circulație pe trimestrul sus amintit. Din această comisie a făcut parte BALACEANU FETRE și MOISESCU dala C.S.P. și IACOB ALEXANDRU și subsemnatul din partea Ministerului de Finanțe.

Am căzut cu toții de acord ca plusul de circulație pe trimestrul IV-1951 să fie de trei miliarde lei.

A doua zi m-am prezentat cu IACOB ALEXANDRU la LUCA VASILE, arătându-i acestuia suma plusului de circulație la care am căzut de acord, LUCA VASILE ținând aproximativ două miliarde din plusul de circulație, iar eu protestând vehement, IACOB ALEXANDRU, în loc să-și mențină punctul de vedere ce la avut cu prilejul discutării plusului de circulație în comisiunea arătată mai sus, a declarat că el este de acord cu LUCA VASILE să fie făcute cele două miliarde lei.

În timp ce LUCA VASILE executa tăerile respective, IACOB ALEXANDRU mi-a spus :

" Le's să tas să se spargă odată "

Eu știu la ce anume s-a referit cu această frază și eu am omis să-l mai întreb.

Cu prilejul alcătuirii planului de credite pe trimestrul III-1950, LUCA VASILE, lipsind a delegat pe IACOB ALEXANDRU să-i

vină locul în sensul de a aproba planul de credite respectiv și al suspensiv Consiliului de Miniștrii.

IACOB ALEXANDRU a ținut o sumă importantă de aproximativ 10 miliarde din planul de credite, cu toate protestele mele categorice.

Arătându-i lui IACOB că aceste țineri vor avea consecințe asupra producției în sensul că ea va suferi IACOB ALEXANDRU mi-a răspuns că ce importantă are dacă se vor închi- de 30% din fabrici. Împreună cu mine a fost când s-au petrecut cele de mai sus, MARIN LUFU, vicepreședinte la B. R.P.R. sau GEORGHE RADULESCU, nu știu bine minte care din ei.

Menționez că ținerea efectuată de IACOB ALEXANDRU, a făcut să sufere producția și planul de credite aprobat de Consiliul de Miniștrii să fie depășit cu o sumă importantă.

În legătură cu dotarea incompletă a întreprinderilor cu fond de rulment propriu banca de Stat, în urma cercetărilor făcute a făcut cunoscut în scris lui IACOB ALEXANDRU întreprinderile dotate insuficient cu fonduri de rulment. Cu toate acestea IACOB ALEXANDRU în competența căruia cădea în mod special această problemă nu a luat măsuri de îndreptare, astfel că producția acestor întreprinderi a suferit i-ar conturile lor au fost blocate.

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvînt în cuvînt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine și susțin și semnez.

Anchetator,
Maior

Semnătura,
ss. Vîjeli Aurel

Mezei Gheorghe
Locotenent,
Pușcoci Gheorghe

Conform cu procesul verbal original din data de 27 septembrie 1954, ce se găsește la dosarul de anchetă No.

Anchetator
Maior
1
Gh. Pușcoci


179

Proces-Verbal de interogator

~~Maribel~~ Maribel Sijoli Rucchi, nascut in anul 1902 in
Com. telechiria Fagaras, fiul lui Bartolomaeu s. Maria
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
de profesie functionar de banca cu domiciliu in Bucuresti, str.
Zau horita Nr. 10.

27 septembrie 1954

Oraşul Bucureşti

Interogatoriul a început la ora 22 şi - min.

„ s'a terminat la ora 23 şi 11 min.

Intrebare: = Ce urăscule despre activitatea dis-
mănoasă a lui IACOB ALEXANDRU in Maribel de
Finante?

Răspuns:

Ca pulezul intarimii planului de banca pe
timestrul IV 1951, preşedintele C.S.P. cu luca Său
a instituit o comisiune pentru a stabili cifra defini-
tivă a planului de circulaţie pe timestrul sus
amintit. In aceasta comisie a fost parte
BALĂCEANU PETRE s. MOISESCU dela C.S.P. s.
IACOB ALEXANDRU s. subsemnatul din partea birou-
rului de Finante.

Au căput in total de acord cu planul
de circulaţie pe timestrul IV 1951 si fie de
tre miliarde lei.

La data si s'am prezentat in IACOB
ALEXANDRU la luca Său, arătându-i aceasta
suma planului de circulaţie la care am căput

Semnătura,



Urmare: de acord, Luca Vasile fiind aproximativ
daua miliarde din plusul de circulatie, iar cu
protestand vehement, IACOB ALEXANDRU, in loc
sa-i mentina punctul de vedere ce la avut
cu puterul directorii plusului de circulatie in
comisiunea aratata mai sus, a declarat ca
el este de acord cu Luca Vasile sa fie la o
cele daua miliarde lei.

In timp ce Luca Vasile executa launile
respectiv, Iacob Alexandru mi-a spus:

"Beds! sa' toa sa'u spargi adeta"

de sti la ce anume sa referit in aceste
fofai si eu am omis sa-l mai inreb.

Cu puterul directorii planului de credit
pe trimestrul in 1950 Luca Vasile lipsind a
delegat pe Iacob Alex. sa-i tina locul in sensul
de a aproba planul de credit respectiv
si al supune consiliului de ministri.

Iacob Alexandru a laiat a suma
importanta de aproximativ 10 miliarde din ^{planul de} circulatie,
cu toate protestele mele coligone.

Aratandu-i lui Iacob ce scaste
laeri vor avea consecinte asupra productiei
in sensul ca ea va suferi, Iacob Alex. mi-a
raspuns ca ce importanta are daia sa vor
incheide 30% din fabrica. Impreuna cu mine
a fost cond sau peheut cele de mai sus,
MARIN LUDU, vicepresedinte la S.R.P.R. sau
George Radulescu, au tra bine miok care
dui ei.

Intreaga sa lincile efectuate de IACOB

Seminara,

Vid

Urmas: ALEXANDRU, a fost să sufere producția și planul
de credite aprobat de consiliul de miniștri să
fie depozit cu o sumă importantă.

În legătură cu dotarea incompletă
a întreprinderilor în fond de rolment propriu
banca de stat, în urma cercetărilor făcute
a fost urmasul în scris lui IOAN ALEXANDRU
întreprinderile dotate insuficient în fonduri de
rolment. De toate acestea IOAN ALEXANDRU
în competența camiei ca să se ia măsuri
prevențive, nu a luat măsuri de
îndreptare, astfel că producția acestor
întreprinderi a suferit iar cauzurile lor
au fost blocate.

după ce am avut prezentul proces
verbal din urmă în urmă și am cauz-
tat că el corespunde întru totul cu
cele declarate de mine în susținu și semnif.

Următorul


Semnătura:

Vijdu

181

PROCES VERBAL DE CONFRUNTARE

=====

Intre arestataul IACOB ALEXANDRU și martorul DIMOFTE ALECU (ALEXANDRU).-

Confruntarea s-a făcut în
București, azi 18 august 1954.-
Confruntarea a început la ora 9,15
" s-a terminat la ora 15-

Intrebare pentru martorul DIMOFTE ALECU

Cunoști persoana care ți-a fost prezentată ?

Răspuns:

- Da, cunosc persoana care mi-a fost prezentată. Este dl. IACOB ALEXANDRU, fost ministru adjunet la Ministerul Finanțelor pe care l-am cunoscut în anul 1949, cu ocazia ședințelor ținute în Centrul Ministerului Finanțelor, însă personal am stat de vorbă cu el, la data de 9 noiembrie 1951, cu ocazia unei inspecții făcute de către IACOB ALEXANDRU împreună cu CRAIU IOAN, în Oradea la Secțiunea Financiară a Regiunii, unde eu eram șef.-

Cu IACOB ALEXANDRU n-am fost niciodată în ceartă și nici în judecată.-

A. Dimofte

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEXANDRU

Dta. cunoști persoana care ți se prezintă ?

Răspuns:

- Da o cunosc. Eu l-am cunoscut pe DIMOFTE ALECU în anul 1950 la Cluj, unde el a participat ca șef al Secțiunii Financiare Oradea, la o conferință ținută la Cluj pe linie financiară, cu care ocazie el a ținut un raport și eu am pus unele întrebări. Este adevărat că l-am cunoscut și la Oradea Mare la 9 noiembrie 1951, când am fost cu CRAIU ION la inspecția financiară ce am făcut-o acolo.

Nu am fost în ceartă sau judecată cu el.-

Iacob

Intrebare pentru martorul DIMOFTE ALECU

Ce dispozițiuni ai primit dta. dela IACOB ALEXANDRU cu ocazia inspecției sale financiare din 9 noiembrie 1951 la Oradea ?

Răspuns:

- După ce a fost analizată situația încasărilor pe felul de impozite și în total pe regiune, am primit dispozițiuni ca să iau toate măsurile necesare în vederea încasării integrale a impozitelor și taxelor înscrise în evidențele fiscale.

În ceea ce privește chieburii, mi- s-au dat dispozițiuni de către dl. IACOB ALEKANDRU, că dela aceștia trebuie să încasez absolut tot ceea ce datorează pînă la sfîrșitul anului, fără să rămîină ceva neplătît.-

Cu acea ocazie, dl. IACOB ALEKANDRU a promis recompense în bani și alte daruri acelorora care vor încasa toate impozitele înscrise în evidențe.-

S-a propus să organizăm întreceri individuale și între unitățile secțiunii financiare din regiune. Aceste propuneri au fost făcute de către dl. IACOB ALEKANDRU. Deasemenea dl. IACOB ALEKANDRU a propus să chemăm la întrecere și alte regiuni din țară și că în acelaș timp să expediez o telegramă conducerii Ministerului Finanțelor respectiv dlui. VASILE LUCA, prin care să-mi iau angajamentul că voi realiza cel puțin 97% din debitele înscrise în roluri.

Nu mi-am luat angajamentul și nu am expediat nici o telegramă, pentru motivul că, acest lucru îl găseam imposibil de realizat, datorită unor debite eșalonate în timp pentru încasare datorate de salariați, foști comerțianți, meseriași, industriași etc.-

Vreau să menționez, că dispozițiuni de încasarea și lichidarea tuturor debitelor înscrise în evidențele fiscale, au mai fost primite de subsemnatul, în calitate de șef al Secțiunii financiare Oradea, prin revizorul șef NASTASE GRIGORE din Ministerul Finanțelor, care avea asupra sa un ordin semnat de către dl. IACOB ALEKANDRU, în calitate de fost ministru adjunct, care purta data de 4 octombrie 1951. Prin acest ordin, se recomandă luarea tuturor măsurilor necesare și mobilizarea întregului personal al secțiunilor financiare, pentru încasarea impozitelor și taxelor dela populație.-

A. Cîmbea

Întrebare pentru are statul IACOB ALEKANDRU

Dta. confirmi cele declarate de martorul DIMOFTE ALEKANDRU?

Răspuns:

- Confirm întocmai cele declarate de martorul DIMOFTE ALEKANDRU.

Alina

Intre-adevăr martorul DIMOȘTE ALEXANDRU a primit dispozițiunile arătate de el, dela mine.

Eu i-am dat dispozițiuni să facă întreceri pe secțiuni și individuale și să cheme la întreceri și alte regiuni din țară. Am promis premii în bani și ceasuri, aceluia care se vor distinge în munca de încasare.-

I-am spus că ar fi bine să expedieze o telegramă Ministrului de Finanțe VASILE LUCA, în care să-și ia angajamentul că vor lichida toate debitele înscrise în roluri, până la sfârșitul anului, cu excepția unei cote de 3%.-

Am spus că se consideră drept încasat, debitele eșalonate pe termene, dacă ratele au fost achitate.-

I-am dat dispoziția că în primul rând trebuie încasate debitele dela chiaburi în întregime.-

La fel este adevărat că l-am trimis pe revizorul șef din Ministerul de Finanțe - Direcțiunea Impozitului Veniturilor Populației, la 5 octombrie 1951, pentru activizarea încasărilor. NASTASE avea un ordin adresat lui semnat de mine în care eu ordonam luarea măsurilor necesare pentru accelerarea încasărilor impozitelor pe veniturile populației.-

Maest.

Intrebare pentru martorul DIMOȘTE ALEXANDRU

Cînd și în ce împrejurări ai fost numit dta. în Centrala Ministerului Finanțelor și în ce funcție ?

Răspuns:

- Cu ocazia inspecției din 9 noiembrie 1951, dl. IACOB ALEXANDRU mi-a propus să accept să fiu mutat la București în Centrala Ministerului Finanțelor, fără a mi se indica funcția sau direcția. La data de 21 noiembrie 1951, telefonic am fost chemat la minister și în cabinetul dlui. IACOB ALEXANDRU, am fost numit director adjunct și însărcinat cu conducerea Direcției Impozitelor pe veniturile populației, din cadrul Ministerului. Am preluat efectiv această funcție, la data de 25 noiembrie 1951. Menționez, că atît în ziua de 9 noiembrie, cît și în ziua de 21 noiembrie 1951, am arătat dlui. IACOB ALEXANDRU că nu pot accepta această funcțiune, întrucît sunt bolnav de ochi, avînd prima operație făcută la 21 aprilie 1951. Dl. IACOB ALEXANDRU mi-a atras atenția că dacă voi ști să-mi organizez munca, voi putea face față serviciului, chiar fiind bolnav.-

În biroul subsemnatului din ordinul dlui. IACOB ALEXANDRU

///. *Q. Dumitru*

184

a fost înlocuită o lampă specială.-

Am îndeplinit această funcție, de director adjunct cu delegație de director, tot timpul cît a funcționat dl. IACOB ALEXANDRU ca ministru adjunct al Ministerului Finanțelor.-

a. Dimbe

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEXANDRU

Corespund realității cele arătate de martor ?

Răspuns:

- Corespund realității cele afirmate de dl. DIMOPTE ALEXANDRU. Intr-adevar cu ocazia inspecției mele în Craiova din 9 noiembrie 1951, i-am propus mutarea lui în Minister, iar în cursul lunii noiembrie a fost numit, director adjunct cu delegație de director la Direcțiunea Impozitului Veniturilor Populației din Cadrul Ministerului de Finanțe.-

Stacul

Intrebare pentru martorul DIMOPTE ALEXANDRU

În cadrul funcției pe care ai avut-o, ce cunoști deta. despre acțiunea încasării impozitului pe veniturile populației desfășurată de dl. IACOB ALEXANDRU pe trim. IV/1951 și ianuarie 1952 ?

Răspuns:

- Si după venirea mea în Centrala Ministerului de Finanțe, s-a continuat acțiunea de încasarea impozitelor și taxelor dela populație, inițiată în luna octombrie 1951, de către dl. IACOB ALEXANDRU. Astfel se urmărea în permanență situația încasărilor pe feluri de impozite, chenzinal și lunar, iar la impozitul pe clădiri și taxele și impozitele de timbru, din cinci în cinci zile, începînd din luna decembrie 1951. S-a cerut situația din cinci în cinci zile de către dl. IACOB ALEXANDRU la impozitul pe clădiri și taxele și impozitul la timbru, pentru motivul că, la aceste impozite eram în urmă cu realizarea evaluării bugetare pe anul 1951.-

Deasemenea, la data de 14 decembrie 1951, subsemnatul din ordinul dlui. IACOB ALEXANDRU am dat un ordin circular pe care l-am semnat, prin care arătam clasificarea regiunilor din punct de vedere al încasărilor și ceream să se depună maximum de efort pentru realizarea încasărilor. După cîte îmi aduc aminte la data de 17 decembrie 1951, dl. IACOB ALEXANDRU a semnat o telegramă, ce a fost expediată secțiilor financiare din țară, prin

..//.

a. Dimbe

care se ordona încasarea integrală a impozitelor și taxelor dela chiburi, atrigându-se atenția, că singura justificare valabilă pentru neîncasarea acestor debite, este trimiterea la parchet a chiaburilor cu impozitele în restanță. Nu cunosc alte măsuri scrise, pentru încasarea impozitelor în cursul trimestrului IV. 1951, însă știu că s-au mai luat și alte măsuri, de exemplu telefonice, din partea dlui. IACOB ALEXANDRU, care chema la telefon secțiunile cu încasări mai slabe.-

În cursul lunii decembrie 1951, aproximativ prima jumătate a lunii, am avut un colectiv în cabinetul dlui. IACOB ALEXANDRU la care mi s-au trasat sarcini privind trimestrul I. al anului 1952. Cu acea ocazie, s-au dat directive de către dl. IACOB ALEXANDRU, pentru întocmirea unui ordin circular, de către cele două Direcții de Venituri din Ministerul Finanțelor (Direcția Impozitelor pe veniturile Populației și Direcția Veniturilor de Stat).-S-au fixat și punctele din acest plan de lucru, printre care figurează :

- Închiderea scriptelor , deschiderea evidențelor pe anul 1952, alegerea listelor de rămășițe și subabsolviri, încasarea impozitelor și taxelor dela populație, etc. -

Acest ordin circular a fost întocmit cam în jurul datei de 20 decembrie 1951 și apoi prezentat dlui. CRAIU ION fost consilier ministerial în Ministerul Finanțelor, care după modificările făcute, a prezentat acest ordin dlui. IACOB ALEXANDRU, pentru examinare și semnare.-

Pe data de 31 decembrie 1951, dl. CRAIU ION mi-a dat ordinul semnat de el în loc de ministru adjunct, spunându-mi verbal că dl. IACOB ALEXANDRU este întru totul de acord cu cele cuprinse în ordin și că l-a dat să-l semneze consilierul ministerial CRAIU ION.-

După cite îmi amintesc în acest ordin există și o frază prin care se dau dispozițiuni pentru încasarea impozitelor și taxelor dela populație în cursul trimestrului I/1952.-

Acțiunea de încasare a impozitelor și taxelor dela populație, a continuat cu aceeași intensitate pînă la data de 31 decembrie 1951. La această acțiune au luat parte cu mici excepții, întreg personalul secțiunilor financiare dela Regiuni Orașe și Raioane, cum și cele două corpuri de revizie din Ministerul de Finanțe dela Venituri Populație și Venituri Stat.-

După data de 1 ianuarie 1952, organele secțiunilor financiare din țară avînd la îndemână ordinul privind închiderea scriptelor din 31 decembrie 1951 și planul de lucru pe trimestrul I.

.. a. Sturbe

184

1952, au continuat acțiunea de încasări a impozitelor și taxelor dela populație.-

Țin să menționez, că dacă dl. IACOB ALEXANDRU a cunoscut că se va efectua o reformă bănească, era de datoria domniei sale să ne atragă atenția nouă, directorilor din Minister și să întocmească un plan de lucru pentru luna ianuarie 1952, care să cuprindă în special punerea la punct a evidențelor contabile dela unitățile financiare din țară, care evidențe erau cu operațiunile în întârziere, din cauza acțiunii de încasare ce a avut loc în anul 1951. Am atras atenția verbal atit subsemnatul cit și dl. CRAIU ION, dlui. IACOB ALEXANDRU asupra situației evidențelor fiscale și am recomandat chiar luare de măsuri în vederea punerii la punct a acestora. Acest lucru l-am făcut cu ocazia ședinței ce s-a ținut în legătură cu redactarea ordinului de închiderea scriptelor pe anul 1951 și planul de lucru pe anul 1952.-

În luna ianuarie 1952, cam în ziua de 17, din ordinul dlui. IACOB ALEXANDRU am convocat la Ministerul Finanțelor o ședință cu toți conducătorii de unități financiare din capitală. La această ședință, s-a analizat situația încasărilor pe trim. IV. 1951, s-au evidențiat și premiat unitățile care au obținut rezultate bune și au fost sancționați șefii a două secțiuni financiare din Capitală, după câte îmi aduc aminte a 6-a și a 15-a, care au fost codași la încasări.-

Tot la această ședință, s-a tras sarcină privind trim. I. /1952, de către dl. IACOB ALEXANDRU, accentuându-se în special punerea la punct a evidențelor contabile și realizarea planului de încasări, ca sarcină principală de plan a unităților financiare. S-au înscris mai mulți tovarăși la discuții, care și-au luat angajamente atit în cecece privește realizarea planului privind evidențele contabile, cit și încasarea impozitelor.-

Ca o dovadă în plus că noi directorii din Ministerul Finanțelor, în calitate de colaboratori direcți ai Ministrului Adjunct nu am avut cunoștință că se va efectua o reformă bănească, menționez faptul că în ziua de 18 ianuarie 1952, eu personal prezentînd situația încasărilor dela Populație, privind perioada 1-15 ianuarie 1952, dlui. IACOB ALEXANDRU, de față fiind și dl. CRAIU ION consilier ministerial, dl. IACOB ALEXANDRU și-a manifestat într-o oarecare măsură nemulțumirea față de încasările realizate în prima jumătate a lunii ianuarie 1952, pentru motivul că acestea nu erau la nivelul celor din luna decembrie 1951. La aceasta dl. CRAIU ION a propus dlei. IACOB ALEXANDRU

a. D. D. D. D. D.

să dea o telegramă unităților financiare din țară, să acționeze mai intens la îmbunătățirea situației încasărilor.-

La această propunere dl.IACOB ALEXANDRU n-a dat nici un răspuns.-

În zilele de 22 sau 23 ianuarie 1952, dl.IACOB ALEXANDRU însoțit de dl.CRAIU ION, au vizitat câteva circumscripții financiare din Capitală, unde au analizat mersul încasărilor din acea lună. Măsuri pentru neincasarea sau încetinirea ritmului încasărilor dela populație - după cîte îmi aduc aminte - nu au fost luate efectiv, decît în ziua de 24 ianuarie 1952, odată cu măsura închiderii magazinelor pentru inventariere.-

Pentru stimularea încasărilor dela populație, dl.IACOB ALEXANDRU în cursul trimestrului IV/1951, a promis premii în bani și în natură (ceasuri), acelor conducători și salariați din aparatul financiar, care vor lichida în întregime debitele înscrise în rol.În cursul lunii ianuarie 1952, prin mine dl. IACOB ALEXANDRU a distribuit premii în valoare de aproximativ 4.000.000 lei, iar cu ocazia ședinței de analiză a muncii din 8 și 9 februarie 1952, ținută la Ministerul Finanțelor, s-au distribuit premii în natură (ceasuri), aproximativ 15 bucați,- pentru încasările din trimestrul IV/1951.-

a. Simbze

Intrebare pentru martorul DIMOFTE ALEXANDRU

Ai arătat mai sus că ordinul privitor la intensificarea încasărilor impozitelor pe veniturile populației din 14 decembrie 1951, l-ai întocmit în baza ordinului verbal primit dela dl.IACOB ALEXANDRU. Ți se prezintă acest document. Despre acest document ai vorbit dta. ?

Răspuns:

- Documentul ce mi-a fost prezentat svînd nr.17.929 din 14 decembrie 1951, transmis tuturor secțiunilor financiare x ale Regiunilor și orașelor, privitor la intensificarea la maximum a efortului pentru ca pînă la finele anului cota încasărilor să fie sensibil ridicată, este ordinul pe care eu l-am întocmit, pe baza ordinului verbal, pe care l-am primit dela dl.IACOB ALEXANDRU și despre care am arătat mai sus.-

a. Simbze

Intrebare pentru martorul DIMOFTE ALEXANDRU

FĂ adnotarea cuvenită pe acest document.

Răspuns:

- Martorul DIMOFTE ALEXANDRU , a făcut pe document

a. Simbze

următoarea adnotare :

"18 august 1954, prezentul document este ordinul Nr.17.929 din 14 decembrie 1951, pe care eu l-am întocmit pe baza ordinului verbal primit dela dl. IACOB ALEXANDRU. ss) A.DIMOŢTE".-

A. Dumbră

Intrebare pentru martorul DIMOŢTE ALEXANDRU

Deasemenea ți se prezintă și ordinul circular Nr.19.640 din 31 decembrie 1951, al Ministerului Finanțelor, Dir.I.V.P. privitor la închiderea scriptelor pe anul 1951 în care la pag. 8-a la pct.7, este trecută fraza : "Pe anul 1952, se vor lua imediat măsuri de urmărirea sumelor rămase de plată la 31 dec. 1951". Despre acest ordin circular ai vorbit dta. mai sus ?

Răspuns:

- Ordinul nr.19.640 din 31 decembrie 1951, privitor la închiderea scriptelor pe anul 1951, în care este trecută la pag.8 pct.7, fraza : "Pe anul 1952 se vor lua imediat măsuri de urmărirea sumelor rămase de plată la 31 dec.1951", este ordinul circular despre care eu am vorbit mai sus.-

A. Dumbră

Intrebare pentru martorul DIMOŢTEI ALEXANDRU

- Fă adnotarea cuvenită și pe acest document ?

Răspuns:

- Martorul DIMOŢTEI ALEXANDRU a făcut și pe acest document următoarea adnotare : Prezentul document este ordinul circular Nr.19.640 din 31 decembrie 1951, despre care eu am vorbit, atît la interogatoriul din 31 mai 1954, cit și în cadrul confruntării din ziua de 18 august 1954.- ss) A.DIMOŢTEI"

A. Dumbră

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEXANDRU

Ce ai de declarat față de cele arătate mai sus de către martorul DIMOŢTE ALEXANDRU ?

Răspuns:

- Confirm că după venirea în Centrala Ministerului de Finanțe a dlui.DIMOŢTE ALEXANDRU, respectiv după data de 25 noiembrie 1951, s-a continuat acțiunea de încasarea impozitelor dela populație. Astfel : pe baza dispoziției mele, se urmărirea în permanență situația încasărilor pe feluri de impozite, chenzinal și lunar, iar la impozitul pe clădiri și taxele și impozitele pe timbru, din cinci în cinci zile.-

Mered

La 17 decembrie 1951, am dat o telegramă semnată de mine personal, prin care am ordonat încasarea integrală a impozitelor dela chiaburi, arătînd că singura justificare a neîncasării impozitelor dela chiaburi este trimestrul lor în judecată.- Deasemenea pentru susținerea ritmului de încasări, am dat o serie de telefoane, secțiunilor financiare.

Deasemenea, am acordat premii în bani și ceasuri, celor care s-au evidențiat în acțiunea de încasare a impozitelor.-

Confirm deasemenea că în ziua de 22 sau 23 ianuarie 1952, eu însoțit de CRAIU ION, fiind sesizați că populația se prezintă în mase la secțiunile financiare pentru plata impozitelor, am făcut control pe teren, vizitînd cîteva circumscripții financiare din Capitală și constatînd situația faptică, a doua zi am luat măsurile arătate de martor.-

În ceea ce privește afirmația făcută de dl. DIMOȘTE ALEXANDRU cum că, privitor la ordinul circular nr. 17.929 din 14 dec. 1951, ce mi-a fost prezentat și mie în anchetă, nu rețin dacă eu am dat ordin pentru întocmirea documentului respectiv.- Tîm însă să menționez că acest ordin semnat de dl. TIMOȘTE ALEXANDRU, se încadrează întocmai cu dispozițiunile mele anterioare date lui în vederea intensificării încasării impozitelor.-

În referire la ordinul circular nr. 19.640 din 31 dec. 1951, privitor la închiderea scriptelor pe anul 1951, știu că problema întocmirii ordinului respectiv a fost discutată la mine în cabinet, nu rețin însă cine anume a mai participat la această ședință, în afară de CRAIU ION.-

În amintesc că am dat unele directive în privința repertării rămășițelor pe anul 1952. Știu precis că n-am dat directive în privința încasării debitelor și taxelor dela populație pe anul 1952.-

Știu precis că ordinul circular privitor la închiderea scriptelor, nu mi-a fost prezentat pentru semnare, de altfel acest lucru reiese chiar din felul cum acest ordin a fost întocmit și anume, ordinul a fost întocmit în așa fel, ca să fie semnat de Consilierul Ministerial. Nu rețin că acest ordin mi-a fost prezentat, Știu însă precis că acest ordin a fost citit de mine, după mult timp, după expedierea lui.-

Vreau să menționez că martorul DIMOȘTEI ALEXANDRU își amintește în mod greșit că în acest ordin există și o frază prin care se dau dispozițiuni organelor financiare pentru încasarea impozitelor și taxelor dela populație, în cursul trim. I./1952.-

In acel ordin se vorbește numai de încasarea rămășițelor de impozite și taxe.-

In ceea ce privește planul de lucru pe trim.I/1952, despre care vorbește dl.DIMOFTTEI ALEXANDRU, după cât știu eu n-a existat niciodată, deci afirmația martorului cum că s-a continuat acțiunea de încasare a impozitelor și taxelor dela populație pe baza ordinului circular susarătat, precum și pe baza planului de lucru pe trimestrul I. nu are nici un temei, intrucit planul pe trimestrul I. neexistind, și deoarece in ordinul circular se vorbea numai de încasarea rămășițelor și nu de încasarea impozitelor pe curent,

Confirm că dl.CRAIU ION și dl.DIMOFTTE ALEXANDRU, au discutat cu mine problema evidențelor fiscale și mi-au recomandat luarea de măsuri in vederea punerii la punct a acestora, propunerea lor a fost acceptată și ordinul circular in cauză era menit să reglementeze și această chestiune.-

Este adevărat că din ordinul meu dl.DIMOFTTEI ALEXANDRU in ziua de 17 ianuarie 1953 a convăcat la Ministerul de Finanțe pe toți conducătorii de unități financiare din capitală. Ia această ședință s-a analizat situația încasărilor pe trim. I/1951, am evidențiat și premiat pe unii șefi de unități, iar pe șefii circumscr. 6-a și 13-a care au fost odași la încasări i-am sancționat.-

La această ședință, privind sarcinile pe luna ianuarie, eu am vorbit despre o singură sarcină și anume de închiderea scriptelor, inițind intreceri și fixind termene, mai mici decit cele fixate de direcții. Despre încasări nici un cuvint n-am vorbit, pentru trimestrul I/1952.-

Este adevărat că la această conferință s-au luat angajamente de către circa 10-15 funcționari, exceptind pe unul sau pe doi, tot pe linia închiderii scriptelor, iar cei 1-2 și pe linia încasărilor.

Este deasemenea adevărat că in ziua de 18 ianuarie 1952 cind dl.DIMOFTTE ALEXANDRU mi-a prezentat situația încasărilor privind perioada 1-15 ianuarie 1952, de față fiind și dl.CRAIU ION, m-am prefăcut că sunt nemulțumit de realizările mici a impozitelor, dar la propunerea lui CRAIU ION de a intensifica acțiunea de încasare prin darea unei telegrame, am făcut in așa fel, ca telegrama să nu fie expediată.-

Intrebare pentru martorul DIMOFTEI ALEXANDRU

Dl. IACOB ALEXANDRU a făcut unele obiecțiuni la cele arătate de dna. Dă explicații la aceste obiecțiuni ?

Răspuns:

- În legătură cu redactarea ordinului circular Nr. 19.640 din 31 decembrie 1951, la obiecțiunile făcute de dl. IACOB ALEXANDRU, declar următoarele :

După redactarea acestui ordin de către colectivul celor două direcții de venituri din Ministerul de Finanțe (I.V.P. și I.V.S.), sub conducerea mea și a lui BĂGHINA GHEORGHE, am prezentat acest proiect de ordin dlui. CRAIU ION, consilier ministerial, pentru a fi analizat și a face obiecțiunile ce va crede de cuviință, iar după redactarea în forma lui definitivă, să fie prezentat dlui. IACOB ALEXANDRU, ministru Adjunct.-

În forma definitivă acest ordin a fost prezentat de mine dlui. CRAIU ION, iar după câte îmi aduc aminte, pentru semnătură menționasem, ministru adjunct.

În ziua de 31 decembrie 1951, am fost chemat de dl. CRAIU ION, care mi-a predat ordinul semnat de domnia sa, spunându-mi că a fost văzut și aprobat de dl. IACOB ALEXANDRU și că i l-a dat dlui. să-l semneze.-

Menționez însă că acest ordin a fost întocmit în cadrul strict al directivelor primite de la dl. IACOB ALEXANDRU, cu ocazia ședinței de trasarea sarcinilor. La această ședință au luat parte dnii. IACOB ALEXANDRU, CRAIU IOAN, BĂGHINA GHEORGHE, VASILESCU NICOLAE (de la I.V.P.) și eu.-

Cînd am făcut afirmațiunea că s-au trasat sarcini de încasarea impozitelor de la populație în ordinul circular menționat, m-am referit la rămășițele de impozit, căci cunoscut este că în primul trimestru și în special în prima lună a anului se încasează de la populație impozitele rămășițe din anii precedenți deci mențin afirmația să s-a continuat acțiunea de încasarea impozitelor de la populație, căci indiferent rămășițele sau impozitele pe curent, ele prezentau tot încasări de la populație.

Cînd am vorbit despre planul de lucru m-am referit la același ordin circular nr. 19.640 din 31 decembrie 1951, care în realitate reprezintă însăși planul de lucru al unităților financiare din țară, pe trimestrul I/1952, respectiv ianuarie 1951.-

În ceea ce privește propunerile în legătură cu punerea la punct a evidențelor contabile la unitățile financiare, este

172

prevăzută expres, formînd un capitol important din ordinul circular nr.19.640 din 31 decembrie 1951, dar acest ordin cuprinde și un capitol referitor la încasarea impozitelor dela populație, rămășițe la 31 decembrie 1951.-

In ceea ce privește afirmația dlui.IACOB ALEXANDRU că nu ar fi vorbit personal despre încasarea impozitelor dela populație pe anul 1952, nu-mi amintesc sigur, însă faptul că unii dintre conducătorii unităților financiare, în cadrul discuțiilor și-au luat angajamente, atît în ceea ce privește închiderea scriptelor cît și a realizării planului de încasări, a lăsat impresia că se pune accent și pe încasări în aceeași măsură, ca și pe celelalte operațiuni ale unităților financiare.-

In legătură cu afirmația făcută de dl.IACOB ALEXANDRU că în ziua de 18 ianuarie 1952, cu ocazia prezentării de către subsemnatul a situației încasarilor pe perioada 1-15 ianuarie 1952 s-a prefăcut a fi nemulțumit, eu personal am luat-o drept o nemulțumire reală.-

a. Turz

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEXANDRU

Martorul DIMOFTS ALEXANDRU a dat explicații la obiecțiunile ridicate de dta. Acuma ești de acord cu cele declarate de martor ?

Răspuns:

- Nici acum nu sunt de acord cu explicațiile date de martor.

Este adevărat că am participat activ la discuțiile cu privire la întocmirea ordinului circular nr.19.640 din 31 dec. 1951, dar directive despre felul cum trebuie întocmit acest ordin eu n-am dat și nu pot să dau, fiindcă aici este vorba de măsuri tehnice, contabile, etc. la care eu nu mă pricepeam.-

Susțin cu tărie că ordinul a fost pregătit pentru semnare pentru CRAIU ION. Nu rețin că ordinul a fost prezentat mie, dar știu precis că acest ordin a fost văzut de mine mult mai tîrziu, după expedierea lui.-

In legătură cu conferința din 17 ianuarie 1952, îmi mențin în totul cele declarate de mine mai sus.-

Confirm că arătînd nemulțumirea mea în legătură cu încasarea impozitelor pe prima chenzină a lunii ianuarie 1952, este martorul nu pot să observe că eu m-am prefăcut, căci eu vroiam să-l induc în eroare, ca el să nu cunoască că se pregă-

*de mine
statal*

Statal

173
tește o reformă bănească, - fapt este însă că în urma nemulțumirii mele sus arătate nu s-a luat nici o măsură pentru încasarea impozitelor pe ianuarie 1952.-

Intrebare pentru martorul DIMOPTEI ALEXANDRU

- Nici acum după explicațiile date de dta. la obiecțiunile făcute, dl. IACOB ALEXANDRU nu este de acord cu cele declarate de dta. Lămurește lucrurile ?

Răspuns:

- Eu îmi mențin în totul declarațiile făcute și cu completările făcute la obiecțiunile ridicate de IACOB ALEXANDRU

A. Dimbe

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEXANDRU

Ce ai de adăugat la cele declarate de martorul DIMOPTEI ALEXANDRU ?

Răspuns:

- Nu am nimic de adăugat și eu îmi mențin în totul cele declarate.-

Măscuț

Intrebare pentru martorul DIMOPTE ALEXANDRU

Dar imediat după efectuarea reformei bănești, cum a fost desfășurată acțiunea de încasarea impozitului pe veniturile populației de către dl. IACOB ALEXANDRU ?

Răspuns:

- Dacă dl. IACOB ALEXANDRU cunoștea mai dinainte că se pregătește o reformă bănească, trebuiau luate măsuri pentru efectuarea unei acțiuni de încasări, cel puțin de proporțiile acțiunii întreprinse în trimestrul IV/1951. Dar aceste măsuri nu au fost luate decât mult mai târziu. Astfel voi arăta măsurile ce s-au luat imediat după reformă, și anume :

- Pe baza directivelor și instrucțiunilor primite de la dl. IACOB ALEXANDRU, am redactat împreună cu un colectiv al Direcției I.V.P. un ordin circular ce a fost semnat de dl. LUCA VASILE, ordin ce a fost tipărit în formă de broșură și difuzat tuturor organelor secțiilor financiare din țară. Acest ordin după câte îmi amintesc, a fost expediat în zilele de 30 și 31 ianuarie 1952. Prin acest ordin se trasa ca sarcină salariaților secțiilor financiare, aparținând serviciilor I.V.P., să por-

//.

A. Dimbe

nească la încasări de impozitelor și taxelor dela populație, în special a impozitului agricol și taxelor de pază în comună și cîmpului. Tot prin acest ordin, se cerea ca unitățile financiare din țară, să comunice ministerului Finanțelor telegrafic din cinci în cinci zile, situația încasărilor pe dela populație pe feluri de impozit. Această măsură s-a dovedit a fi insuficientă pentru realizarea planului de încasări dela populație și astfel au mai fost luate de către dl. IACOB ALEXANDRU următoarele măsuri:

- la data de 5 februarie 1952 a fost trimis pe teren corpul de revizii al Direcției I.V.P. ;

- la data de 20 sau 22 februarie 1952, au fost trimiși pe teren tot pentru acțiunea de încasări dela populație, revizorii dela Venituri Stat ;

- La începutul alei de a treia decada a lunii februarie 1952, au fost trimiși pe teren o bună parte din salariații Ministerului Finanțelor dela Direcțiile : Contabilitate Normată, Venituri Populație, Venituri Stat și alte direcții.-

Văzînd că realizarea planului merge greu, dl. IACOB ALEXANDRU personal însoțit uneori de dl. CRAIU IOAN și chiar de subsemnatul, am vizitat o parte din unitățile financiare din Capitală și Regiunea București. Zilnic seara după orele de serviciu dl. IACOB ALEXANDRU telefonic cerea situația zilelor respective a încasărilor dela populație, la regiunile unde situația era slabă. -

Pe data de 1 martie 1952, o bună parte din direcțiile din Ministerul Finanțelor, printre care eram și eu, am fost trimiși de dl. IACOB ALEXANDRU la încasări pe teren, punîndu-ni-se la dispoziție, mașinile Ministerului de Finanțe. Așa după cum am arătat mai sus, măsurile de încasarea impozitului și taxelor dela populație, după reforma bănească și în vederea consolidării succesorilor reformei bănești, nu au fost luate simultan și imediat după efectuarea reformei bănești, ci în timp, fapt care a dus la realizarea planului de încasări la impozitul agricol, abia la 5 martie 1952, în loc de 25 februarie 1952.-

O altă măsură ce a fost luată de dl. IACOB ALEXANDRU în vederea acțiunii de încasări după reforma bănească, a fost și aceea că s-a suspendat ținerea cursurilor profesionale și politice, dela unitățile financiare din țară, după cîte mi amintesc, după 20 februarie 1952.-

a. I. Iurba

Am uitat să menționez că una din măsurile luate pentru încasarea impozitelor dela populație după reforma bănească, a fost și convocarea la Ministerul Finanțelor, de către dl. IACOB ALEXANDRU a tuturor șefilor secțiunilor financiare regionale și orașânești din țară, unde s-a arătat importanța reformei bănești, cum și măsurile care trebuiesc luate de toate secțiunile financiare din țară, pentru consolidarea succeselor reformei bănești.-

a. I. I. I.

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEXANDRU
Dta. confirmi cele declarate de martor ?

Răspuns:

- Confirm în totul cele declarate de martorul DIMOFTE ALEXANDRU, cu privire la măsurile ce s-au luat după reforma bănească pentru încasarea impozitului dela populație.-

Vreau să menționez că nu se puteau lua măsuri înainte de reforma bănească pentru organizarea campaniei, pentru a nu desconfira pregătirea reformei bănești, iar după efectuarea ei, s-a dat imediat dispoziții de a se întocmi ordinul circular

Deasemenea mai vreau să menționez că s-au mai luat și alte măsuri, în vederea încasării impozitelor pe veniturile populației, pe care martorul nu le-a arătat.

Cu toate măsurile pe care le-am luat, unele măsuri intr-adevăr le-am luat cu întârziere, astfel : revizorii dela Impozitul Veniturilor de Stat, au fost trimiși pe teren deabia la 22 februarie 1952. La fel școlile profesionale le-am desființat tot în jurul acestei date. Deasemenea măsura ca salariații unităților financiare din țară să activeze pe teren a fost luată tot în a treia decadă a lunii februarie 1952. Este vorba de salariații de birou.-

Intrebare: pentru martorul DIMOFTEI ALEXANDRU
Dta. ce mai ai de adăugat la această problemă ?

Răspuns:

- Eu am arătat tot ce am cunoscut cu privire la această problemă.-

a. I. I. I.

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEXANDRU

- Dar dta. mai ai ceva de adăugat în această problemă ?

Răspuns:

- Da, vreau să întreb pe martorul DIMOȘTEI ALEXANDRU : dacă exista un termen fixat în decret pentru încesarea impozitului agricol pe februarie, și dacă ministerul de Finanțe putea să ia alte măsuri, decât munca de lămurire de a încasa aceste impozite, înainte de termen ?

- Dacă martorul știe că orice propunere venită din partea funcționarilor din cadrul Ministerului de Finanțe în această perioadă, în scopul accelerării încasărilor impozitului dela populație și în special a impozitului agricol, a fost primit sau nu de mine ?

Intrebare pentru martorul DIMOȘTEI ALEXANDRU

- Dl. IACOB ALEXANDRU ți-a formulat două întrebări. Răspund la aceste întrebări ?

Răspuns:

- După cite îmi amintesc Decretul nr. 36 din 25 ianuarie 1952, prevedea că în primul trimestru din anul 1952, să se încaseze în contul impozitului agricol pe acest an, o cotă egală cu dela 20 pînă la 50% pe raioane, în două rate egale (cota de 20 pînă la 50% calculată la debitul din anul precedent), prima rată cu scadența la 25 februarie, iar a doua rată cu scadența la 25 martie 1952. Înăuntrul acestor termene contribuabilii aveau obligația să plătească ratele respective din impozitul agricol, fără ca organele fiscale să poată aplica procedeul de executare silită. În aceste termene, organele financiare erau obligate să ducă munca de lămurire în rîndul populației, ca aceștia să-și achite obligațiunile înaintea termenelor fixate. Dacă toate măsurile arătate de mine mai sus, au fost luate după reforma bănească în vederea încasării impozitului dela populație, s-ar fi făcut simultan și la începutul acestei acțiuni, rezultatele muncii de lămurire ar fi dus negreșit la realizarea planului în termenul fixat.-

Nu cunosc propuneri făcute de către salariații Ministerului Finanțelor dlui. IACOB ALEXANDRU, în legătură cu măsurile de luat pentru acțiunea de încasări după reforma bănească, care propuneri să nu fi fost primite de el.-

Răspunsurile consemnate în prezentul proces verbal de
confruntare, sunt întocmai cu cele declarate de noi.-

MARTOR :

DIMONTE ALEXANDRU (ALBUCU)

a: *Dimonte*
ARSTAT:

IACOB ALEXANDRU

Drept pentru care am încheiat prezentul proces verbal.

Confruntarea a fost făcută de :

Lt.Maj.

Ab. *Barbu* M.

A. *Barbu* M.


Barbu M.

148

PROCES VERBAL DE CONFRUNTARE
=====

Intre martora IONESCU NELA și arestatul IACOB ALEXANDRU.-

Confruntarea s-a făcut în

București, azi 24 august 1954.-

Confruntarea a început la ora 11.-

" s-a terminat la ora 14.³⁰/₇.

Intrebare pentru martora IONESCU NELA

- Cunoști persoana care ți se prezintă ?

Răspuns:

- Da. Cunosc persoana care mi s-a prezentat. Este dl. IACOB ALEXANDRU, pe care l-am cunoscut din anul 1949, de când am devenit eu funcționară la Direcția Finanțării din Ministerul Finanțelor, unde el a fost ministru adjunct, -iar eu aveam funcția de șef de divizie în cadrul Sectorului Industriei Grole și Ușoare. Din octombrie 1950 am fost director adjunct în Direcția Finanțării Economiei naționale și în cadrul anului 1951 mi s-a dat delegație de a coordona munca Direcției Finanțării Economiei Naționale.-

N-am fost niciodată în ceartă sau judecată cu dl. IACOB ALEXANDRU.-

I. Ionescu

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEXANDRU

- Dt. a cunoști persoana care ți-a fost prezentată ?

Răspuns:

- Da, o cunosc. Este NELA IONESCU, funcționară la Direcția Finanțării Economiei Naționale din Ministerul de Finanțe, pe care am cunoscut-o în anul 1949. NELA IONESCU a fost numită Directoare Adjunctă în anul 1950 și tot în anul 1950 a primit delegație de director al Direcției Finanțării Economiei Naționale din Min. de Finanțe.-

N-am fost în ceartă și năd în judecată cu ea.-

Iacob

Intrebare pentru martora IONESCU NELA

În funcțiile pe care le-ai deținut, ce dispoziții ai primit detașat de la dl. IACOB ALEXANDRU, în problema planificării

și finanțării întreprinderilor cu necesități de fonduri de rulment ?

Răspuns:

- Planificarea necesităților de fonduri de rulment a început din septembrie 1949, când s-au stabilit normativele mijloacelor de rulment la toate întreprinderile din țară. În planificarea mijloacelor de rulment a lucrat o comisie, formată din delegați ai Ministerului Finanțelor, C.S.P. și Ministerele economice, deci nu a fost o problemă numai a Ministerului de Finanțe. Pe baza normativelor stabilite în septembrie de această comisie, Direcția Finanțării a primit dispoziția să facă dotarea imediată a întreprinderilor. Dotarea s-a făcut pe baza normativelor fixate și a situației contabile dela 30 iunie 1949.-

La dotare, s-au ivit următoarele greutăți : Bilanțurile contabile încheiate la 30 iunie 1949 în multe cazuri cuprindeau date nereale, așa cum afirmau contabili șefi ai întreprinderilor și din situațiile contabile rezulta că întreprinderile aveau în activul lor o seamă de materiale cu utilizare lentă, sau complet neutilizabile și produse greu vandabile sau nevandabile. Semnalând aceste greutăți, am primit dispoziția să facem dotarea întreprinderilor și să lăsăm în activul lor materialele cu utilizare lentă și produsele greu vandabile, urmînd să scoatem din activ, materialele complet neutilizabile și produsele nevandabile. Pentru valoarea materialelor cu utilizare lentă și a produselor greu vandabile, întreprinderile urmau să ia credite dela banca de stat, pînă la consumarea în producție sau valorificarea lor.- Cu aceste materiale întreprinderile au rămas pînă în august 1950, cînd prin hotărîrea Consiliului de Miniștri 873, au fost preluate dela întreprindere de către Direcțiile de aprovizionare. În anul următor, întreprinderile au primit creșteri de mijloace de rulment, noile normative fiind fixate în general pe baza vitezei de circulație stabilită în 1949. Ministerele au cerut în unele cazuri majorări de normative, invocînd motivul că nu s-au calculat bine normativele din 1949. Lă s-a arătat însă, că viteza de circulație trebuie să crească an de an, nu să scadă și în general nu li s-a acceptat micșorarea vitezei.-

Ministerele au cerut verificarea normativelor la întreprinderi, pentru a li se acorda suplimentari în mijloace de rulment, arătînd că condițiile reale de lucru, nu corespund cu condițiile ideale, prevăzute în normativele inițial fixate.-

Dela fostul Ministru adjunct IACOB ALEXANDRU, am primit dispoziție de a ține seama de condițiile ideale de lucru și nu de cele reale, pentru a stimula întreprinderile să atingă aceste condiții ideale.-

In general nu se dădeau suplimentări de mijloace de rulment la cererea Ministerelor,-pe baza dispozițiilor date de fostul ministru adjunct IACOB ALEXANDRU.-

Creșterile de mijloace de rulment în anul 1951, s-au acordat cu întirsiere masiv în luna mai, după aprobarea bugetului de stat. Avansuri nu s-au dat decât în cazuri izolate, întreprinderile lucrând în perioada asta cu credite dela Banca de Stat sau prin întirsierea vârsămintelor de beneficii și a impozitelor la Buget. Prin faptul că întreprinderile luau credite dela Banca de Stat purtătoare de dobânzi, aceasta le încărea prețul de cost. Deasemenea golul de fond de rulment contribuia în unele cazuri la blocarea conturilor întreprinderilor.-

Si în 1951, conform dispozițiilor date de dl.IACOB ALEXANDRU, planificarea creșterilor mijloacelor de rulment s-a făcut luându-se ca bază viteza de circulație planificată anterior, fără a se ține cont de propunerile întreprinderilor.-

A. Ionescu

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEXANDRU

- Confirmi cele declarate de martora NELA IONESCU ?

Răspuns:

- Confirm în general toate cele declarate de martora IONESCU NELA,-că planificarea mijloacelor de rulment s-a început în septembrie 1949 pe baza lucrărilor unei comisii formată din delegați ai C.S.P.-ului, Ministerale Economice și Ministerul de Finanțe. La dotarea întreprinderilor s-au ivit unele greutăți așa cum arată martora NELA IONESCU și este adevărat că am dat dispoziții ca din activul cert al întreprinderilor să fie scoase materialele nevandabile și cele neutilizabile, dând în același timp dispoziția, ca cele cu utilizare lentă și greu vandabile să rămână în activul cert al întreprinderilor, urmând ca întreprinderile, pentru contravaloarea acestor materiale și mărfurile de categoria II-a să ia credite dela Banca de Stat, pînă la folosirea sau realizarea acestor materiale și mărfuri.

Confirm deasemenea, că în anii următori - 1950 - 1951 - s-a lucrat și s-au acordat fondurile de rulment - așa cum declară martora - pe baza normativelor stabilite în anul 1949, calculin-

de circulație
du-se aceste normative cu același viteză/ca în anul 1949.-

N-am cunoștință că Ministerele au cerut majorări de normative, știu că au fost cazuri când unele întreprinderi au cerut acest lucru.-

Confirm că în majoritatea cazurilor cererile întreprinderilor de a acorda majorări de normative, adică cererea lor de a micșora viteza de circulație, a fost refuzată, pe baza dispoziției mele, date în principiu și știne : că viteza de circulație trebuie să crească din an în an .-

Nu confirm declarația martorului NELA IONESCU, cum că eu ași fi dat dispoziție, că pentru stimularea întreprinderilor trebuie stabilit mijloacele de rulment, ținând seama de condițiile ideale de lucru și nu de cele reale.-

După cât știu eu, normativele fondului de rulment au fost calculate de comisia susarătăț de martoră, pe baza condițiilor reale și nu cele ideale, dealtfel acest lucru reiese și din faptul că nu mult timp după acordarea fondurilor de rulment din prima etapă, o serie de întreprinderi, accelerând circulația mijloacelor de rulment, au vărsat la buget, peste 100.000.000 lei vechi.-

Confirm deasemenea depozitia martorei NELA IONESCU, cum că creșterile de mijloace de rulment, în anul 1951, s-au acordat după votarea bugetului, adică în mod masiv în luna mai.-

N-am cunoștință că Banca de Stat ar fi refuzat să acorde fondurile de rulment necesare întreprinderilor pentru perioada până când aceste fonduri au fost date dela buget, astfel întreprinderile nu puteau să aibă gol de fond de rulment, sau să fie nevoite să folosească alte mijloace, ca impozite și beneficii, pentru acoperirea necesităților lor de fond de rulment. Nămai în cazul când întreprinderile nu cerut acest credit, puteau să ajungă la goluri de fonde de rulment și putea să aducă la blocarea centurilor întreprinderilor.-

Confirm că prin faptul acordării cu întârziere a necesităților de fond de rulment, întreprinderile luau credite dela Banca de Stat, purtătoare de dobinzi, ceea ce aducea după sine încălcarea prețului de cost.-

Confirm că atât în anul 1950, cât și în anul 1951, creșterile de mijloace de rulment, s-a făcut pe baza vitezei de circulație planificată anterior în 1949, pe baza normativelor stabilite de comisie, fără a se ține cont de propunerile întreprinderilor.-

Assault

Intrebare pentru martora NELA IONESCU:

DI IACOB ALEXANDRU, a făcut unele obiecțiuni la cele declarate de dta. Dă explicații la aceste obiecțiuni ?

Răspuns:

La obiecțiunile ridicate de dl. IACOB ALEXANDRU, dau următoarele explicații :

În ceea ce privește afirmația dlui. IACOB ALEXANDRU că nu are cunoștință că Ministerele au cerut majorări de normative, precizez că, Direcția Finanțării Economiei naționale, nu primea cereri direct dela întreprinderi, ci dela Ministerele respective pentru întreprinderile în cauză. Deci au fost cereri de suplimentări de normative pentru întreprinderi, făcute prin ministerele tutelare.-

Referitor la faptul pe care-l neagă dl. IACOB ALEXANDRU în legătură cu dispoziția sa de a se lucra la verificarea mijloacelor de rulment pe bază de condițiuni ideale și a nu se ține cont de realități, menționez cazul întreprinderii "Steagul Roșu" din Cr. Stalin, la care am fost trimisă eu să fac verificarea și am constatat că nu se poate aproviziona, cu anumite materii prime, în ritmul fixat de normativul fixat în sept. 1949.- De ex. la laminate era fixat un normativ de 45 zile, iar SOVRONMETAL Reșița, nu putea furniza laminatele decât din 90 în 90 de zile.- Am raportat acest lucru dlui. IACOB ALEXANDRU și am arătat aceste condițiuni și mi s-a spus că nu este cazul să ținem seama de aceste condițiuni, ci să mergem pe baza condiției ideale de lucru, adică din 45 în 45 zile, - așa cum s-a fixat în 1949.-

În legătură cu faptul că întreprinderilor li s-a blocat conturile de decontare, declar că Banca de Stat nu a refuzat niciodată să acorde credite, întreprinderile însă se sustrăgeau în unele cazuri de acele credite pentru ca să nu-și mărească cheltuielile cu dobânzile pe care le-ar fi trebuit să plătească, și în aceste cazuri, fie că rămăneau fără fonduri și-și blocau contul de decontare, fie că utilizau beneficiile și impozitele pe care le realizau.-

H. J. J. J.

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEXANDRU

În urma explicațiilor date de martora NELA IONESCU, ești de acord cu cele declarate ?

Răspuns:

Confirm că întreprinderile înaintau cererile lor de

revizuire prin Ministero.-

Nici acuma însă nu confirm că eu i-am dat dispoziții martorei NELA IONESCU, ca la verificarea cererilor de revizuire a fondului de rulment, să se țină seama de condițiile ideale și nu de realități.-

In cazul concret arătat de ea, este adevărat că am dat dispoziție categorică să nu se admită micșorarea vitezei de circulație, întrucât chiar pe baza raportului martorei a reeșit că întreprinderea Steagul Roșu Or.Stalin, avea materiale curente cumpărate peste normativ, de circa 300 milioane lei. Pe de altă parte, am luat măsuri ca laminatele să fie livrate în termene mai scurte.-

Confirm că în cazul când întreprinderea n-a luat creditele necesare pentru producție, ajungea, fie la blocarea contului său, fie la indisciplina financiară, folosind alte fonduri ca beneficii și impozite.-

Msacul

Intrebare pentru martora NELA IONESCU

Arestatul IACOB ALEXANDRU neagă și de data aceasta că ți-ar fi dat dispoziții ca la verificarea cererilor de revizuire a fondului de rulment să nu ții seama de realități ci să lucrezi după condiții ideale de lucru. Lămurște această problemă ?

Răspuns:

Dispoziția generală era ca să se păstreze în toate cazurile viteza de circulație din 1949, întreprinderile urmând a căuta să învingă condițiile care li se puneau și să ajungă la viteza de circulație din 1949, socotindu-se că aceasta este minimum pe care trebuie să-l aibă. În ceea ce privește dispoziția dlui. IACOB ALEXANDRU de a nu se ține seama de condițiile reale care au intervenit ci de condițiile ideale, afirm că prin aceasta se înțelege ca să nu se țină seama de condițiile care au intervenit în 1950, ci de normativul stabilit în 1949, urmând ca întreprinderea să tindă să ajungă la acest normativ.-

N. Ionescu

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEXANDRU

Ce ai de declarat față de cele afirmate de martora NELA IONESCU ?

Răspuns:

- Confirm că am dat dispoziții martorei NELA IONESCU

Msacul

ca normativele stabilite în anul 1949, în general trebuiesc considerate ca minimale. Acest minim martora o califică drept ideală, dînd dispoziție în acelaș timp, ca să arate Ministerelor sau întreprinderilor, ca acestea să lupte pentru viteza de circulație minimală de cel puțin din anul 1949, adică să fie această viteză de circulație cel puțin atit cît reșea din calculele normativelor din anul 1949.-

Măcar

Intrebare pentru martora NEIA IONESCU

Mai ai ceva de adăugat ?

Răspuns:

Nu mai am nimic de adăugat.-

G. Ionescu

Intrebare pentru am statul IACOB ALEXANDRU

Dar dte. mai ai ceva de arătat ?

Răspuns:

Nici eu nu mai am nimic de arătat.-

Măcar

Am citit prezentul proces verbal de confruntare și răspunsurile sunt consemnate întocmai cu cele declarate de noi.-

G. Ionescu
Măcar

Drept pentru care am încheiat prezentul proces verbal de confruntare, spre cele legale.-

Confruntarea a fost făcută de :

CAPITAN

Abramo

Acis

Lt. Ma

Anghel M.



205

PROCES VERBAL DE CONFRUNTARE

=====

Intre martora IONESCU NELA și arestatul IACOB ALEXANDRU.-

Confruntarea a fost făcută în

București, azi 25 august 1954.-

Confruntarea a început la ora 10,20

" s-a terminat la ora 14,35

Intrebare pentru martora IONESCU NELA

În funcțiile pe care le-ai deținut în cadrul Direcției Finanțării Economiei Naționale din Ministerul Finanțelor, ce dispoziții ai primit dta. dela arestatul IACOB ALEXANDRU, privind planificarea beneficiilor pe anul 1951 ?

Răspuns:

- Ministerul Finanțelor a început planificarea beneficiilor în anul 1951. Până atunci întreprinderile erau obligate să verse numai beneficiile realizate. Planificarea beneficiilor, trebuia făcută pe baza rentabilității realizate în anul precedent, la care să se adauge sarcina de reducere a prețului de cost stabilită de C.S.P. aplicată la producția comparabilă și din care să se scadă devierile obiective.-

În anul 1951 am primit dispoziția dela fostul ministru adjunct IACOB ALEXANDRU, să facem propunerile de beneficii pe baza rentabilității din anul precedent, la care să se adauge sarcina de reducere a prețului de cost aplicată la toată producția, comparabilă și necomparabilă, fără a se mai scădea devierile care interveneau în 1951 ca ; modificări de sortimente, schimbarea prețurilor de achiziții la materiile prime, etc.-

În felul acesta dela beneficiile propuse de ministerele tutelare de cca. 48. miliarde, am ajuns la un beneficiu total pe economie de cca. 65 miliarde. Prezentind această situație la conducerea ministerului ni s-a precizat că cifra la care am ajuns nu este suficientă și trebuie să ajungem la cca. 88 miliarde. Această sumă ne-a fost impusă de ministrul adjunct IACOB ALEXANDRU. Diferența dela 65 miliarde la 88 miliarde am împărțit-o mecanic în Direcție pe ministere, fiindcă nu mai aveam altă posibilitate de fapt. Cifrele rezultate s-au repartizat pe Direcții Generale și întreprinderi, rămânând sarcini fixe pentru tot anul 1951.-

In acest timp planul economic se dădea anual și operativ numai pe primul trimestru. Pe celelalte trimestre sarcinile se dădeau ulterior și planurile trimestriale noi aprobate, numai corespundeau cu planul inițial fixat. Din această cauză sarcinile financiare date pe întreprinderi numai corespundeau cu sarcinile economice, care se desprindeau din noile planuri. Unele întreprinderi ajungeau să aibă planuri economice pe jumătate decât planul inițial, dar obligația de a vărsa beneficiul din planul inițial rămânea. In aceste situații ele erau obligate să-și verse din fondurile de rulment, diferența de beneficiu pe care n-o realizau, creîndu-și goluri financiare, sau recurgînd la indisciplinarea financiară - nevărsarea obligațiilor către Stat.-

In alte cazuri, întreprinderile primeau sarcini economice mai mari decât cele fixate inițial, dar rămneau cu obligația să verse numai beneficiul planificat inițial.-

In aceste cazuri, ele rămneau cîte un trimestru întreg cu disponibilități de fonduri, creîndu-și supranormative în defavoarea altor întreprinderi.-

Unele ministere tutelare constatînd aceste greutăți, au cerut Ministerului Finanțelor să accepte modificarea sarcinilor de beneficii, făcînd deplasări dela o întreprindere la alta a sarcinilor de beneficiu în raport cu deplasările sarcinilor economice, fără ca cifra globală pe minister să se modifice. La toate cererile făcute s-a răspuns sub semnătura fostului ministru adjunct IACOB ALEXANDRU, că sarcinile financiare aprobate prin buget rămîn fixe și că nu se pot aproba modificări, decât pe baza hotărîrii Consiliului de Miniștri. Ca fapt concret citez Ministerul Industriei Ușoare, care a făcut în cursul anului 1951 cîteva memorii în care cerea să i se accepte modificarea sarcinilor de beneficii pe întreprinderi și direcții generale, obligîndu-se ca pe minister, să dea beneficii ceva mai mari, decât cele fixate prin buget. La primul memoriu făcut în mai, referatul favorabil a Direcției Finanțării a fost însoțit dela fostul ministru adjunct IACOB ALEXANDRU, prin CRAIU IOAN cu dispoziția verbală de a se răspunde că planul financiar este fix și nu se acceptă modificarea lui. La un alt memoriu făcut în octombrie de Min.Ind.Ușoare, tot pentru modificarea sarcinilor de beneficiu pe întreprinderi și direcții generale în cadrul cifrei aprobate pe minister, am primit dispoziția dela fostul ministru adjunct IACOB ALEXANDRU prin CRAIU IOAN, să fac un referat pe care să-l argumentez, cerînd aviz ne-

favorabil. Acest referat a fost trimis în original de fostul Ministru adjunct IACOB ALEXANDRU la Min. Ind. Ușoare cabinetul tov. Ministru Adj. ATANASIU. În felul acesta sarcinile de beneficii au rămas nemodificate întreg anul și greutatea financiară arătată s-au menținut pînă la sfîrșit.-

Referatele menționate mai sus, mi-au fost prezentate în cadrul audierii mele ca martoră și au fost certificate de mine.-

J. Ionescu

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEXANDRU
Cele declarate de martora IONESCU NELA corespund realității ?

Răspuns:

- C e l e declarate de martora NELA IONESCU, confirm după cum urmează :

Intr-adevăr în anul 1951 am dat dispoziții martorei NELA IONESCU care gira Direcțiunea Finanțării Economiei Naționale din Ministerul de Finanțe, să facă propuneri de beneficii pentru Ministerale Economice, luînd ca bază rentabilitatea din anul precedent la care să se adauge sarcinile de reducere a prețului de cost aplicată la toată producția, comparabilă și necomparabilă, fără a se mai scade modificările de prețuri intervenite.-

Vreau să adaug că dispoziția mea era de a adăuga la cuantumul beneficiilor și beneficiile ce rezultau în urma măririi producției.. Deasemeni vreau să adaug că în cursul anului 1951 propriu zis, n-au fost ridicări de prețuri la materii prime, metale etc., ci Direcțiunea Generală a Prețurilor, a stabilit prețuri uniforme pe produse și nu cum era înainte, prețuri variate pentru aceleași produse după fabricile producătoare. Aceste prețuri noi erau în realitate prețuri medii ponderate.-

Confirm deasemeni că beneficiile propuse de Ministerale tutelare în anul 1951, au fost de circa 48 miliarde de lei vechi. Calculul la care a ajuns Direcția Finanțării Economiei Naționale era cum arată martora de cca. 69 miliarde lei vechi, iar eu am dat dispoziție ca această sumă să fie ridicată la cca. 88 miliarde.

Deasemeni confirm că am dat dispoziții de a nu modifica sarcinile de beneficii de la o întreprindere la alta sau pe direcții generale, numai pe baza hotărîrii Consiliului de Miniștri.

Nu confirm că eu personal, direct sau indirect, aș fi dat dispoziția ca sarcinile stabilite pentru ministere și defalcate pe direcțiuni generale să fie repartizate pe întreprinderi.

208

Stiu că în cele mai multe cazuri repartizarea beneficiilor pe întreprinderi s-a făcut de către ministerele tutelare și numai acolo unde elanul au putut face acest lucru, au fost ajutate de Direcțiunea Finanțării Economiei Naționale din Ministerul de Finanțe.-

Deasemenea, dispoziția de a defalca sarcinile anuale de beneficii pe ministere nu-mi aparține. Această sarcină probabil a fost dată de fostul consilier ministerial CRAIU IOAN.-

Vreau să mai obiectez, că planurile trimestriale economice date întreprinderilor, în majoritatea covârșitoare a cazurilor, erau cu sarcini mai mari decât cele inițiale.- Numai în cazuri izolate se fixau sarcini economice mai mici pentru întreprinderi decât cele inițiale.-

Confirm deasemenea, că Ministerul Industriei Ușoare a făcut două memorii cerind modificări de sarcini de beneficii, dar după cât rețin în una din aceste memorii, Min.Ind.Ușoare a cerut și o reducere a beneficiilor. Vreau însă să menționez că avizul meu negativ la aceste memorii nu era în funcție de această reducere și că chiar dacă nu cerea o reducere de beneficiu și atunci dădeam aviz nefavorabil, indicând ministerului că pentru schimbări de beneficii trebuie Hotărîrea Consiliului de Miniștri.-

N-am cunoștință că și alte ministere ar fi cerut astfel de modificări de sarcini de beneficii, în general pentru întreprinderi și direcțiuni generale.- Stiu doar de un caz - două izolate, unde s-a cerut modificare de beneficiu în sensul reducerii lor.-

Deasemenea vreau să menționez că sumele indicate de martorul de cca. 48 miliarde lei vechi propuse de ministerele tutelare ca beneficii pentru 1951, erau mult inferioare sumelor realizate ca beneficii în 1950, iar suma propusă de mîine de 88 miliarde lei vechi pentru întreaga economie națională au fost realizate și chiar depășite.-

În cazul multor întreprinderi beneficiul a fost stabilit prea mare, iar în alte cazuri, beneficiul a fost stabilit prea mic. Dacă aceste planificări n-au fost schimbate și eu personal n-am fost de acord ca să se schimbe fără Hotărîrea Consiliului de Miniștri, întreprinderile cărora li s-a planificat beneficii prea mari, pe care n-o realizau au fost obligate să-și verse din fondurile de rulant în cadrul trimestrelor părți de beneficii, creîndu-și astfel goluri financiare, sau dacă nu vărsau cotele de beneficii stabilite, ajungeau să se abată dela discipline financiară. Dar cînd beneficiile au fost planificate prea mici, întreprinderile

ajungeau să sîb disponibilități de fonduri, putînd să s'creieze supranormative în dauna altor întreprinderi.-

Vreau să menționez că despre unul din referatele despre care a vorbit martora NELA IONESCU, am declarat în procesele verbale de interogatoriu.-

M. Nicol

Intrebare pentru martora NELA IONESCU

Arestatul IACOB ALEKANDRU a făcut unele obiecțiuni la cele declarate de dta. Dă explicații la aceste obiecțiuni ?

Răspuns:

La obiecțiunile ridicate de dl. IACOB ALEKANDRU, am de declarat următoarele :

În legătură cu problema modificărilor de prețuri menționez că au existat cazuri de majorări, de ex. la Industria Ușoară care s-a aprovizionat în anul 1951 cu bumbac indigen mai scump în proporții mai mari față de anul 1950. Acelaș lucru și cu lîna, iar în industria metalurgică la țagle.-

În ceea ce privește repartizarea pe întreprinderi a sarcinilor de beneficii, am primit dispoziția prin CRAIU IOAN ca să chemăm delegații ministerelor tutelare și să facem repartizarea pe întreprinderi, împreună cu aceștia în cadrul Direcției Finanțării. O parte din delegați s-au prezentat, iar o parte de ex. cei dela industria alimentară nu s-au prezentat și repartizarea a fost făcută numai de Direcția Finanțării Economiei Naționale.-

Privind defalcarea sarcinilor anuale de beneficii am arătat că sarcina totală ne-a fost dată de dl. IACOB ALEKANDRU și repartizarea acestei sarcini în jos, s-a făcut în cadrul Direcției Finanțării Economiei Naționale.-

În problema sarcinilor economice trimestriale date de C.S.P. erau într-adevăr mai mari pe ministerele economice, însă repartizarea pe întreprinderi numai corespundea cu planul inițial unele primind sarcini în plus, altele în minus.-

În ceea ce privește repartizarea sarcinilor de beneficii pe trimestre, dispoziția am primit-o dela CRAIU IOAN, care a afirmat că această dispoziție a primit-o la rîndul lui dela dl. IACOB ALEKANDRU.-

G. Ionescu

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEKANDRU

La cele declarate de martora mai ai ceva de adăugat ?

M. Nicol

240

Răspuns:

- Confirm că într-adevăr au existat cazurile sus arătate de martoră privitor la schimbarea prețurilor.-

Adăugat de mine,
Al. I. I.

Mențin în totul declarația mea în sensul că n-am dat dispoziții de a face repartizarea beneficiilor pe întreprinderi și de asemenea n-am dat dispoziții nimănui, nici lui CRAIU IOAN nici martorei NELA IONESCU, de a face repartizări trimestriale de beneficii.-

Vreau însă s-o întreb pe martoră dacă corespunde adevărului cele afirmate mie de CRAIU IOAN, că în 1951 ministerele tutelare au venit la Direcțiunea Finanțării Economiei Naționale, cu planuri de beneficii întocmite de ele pe direcțiuni generale și întreprinderi, exceptând Ministerul Ind. Alimentare, care n-a venit deloc.

Al. I. I.

Întrebare pentru martora IONESCU NELA

Arestatul IACOB ALEXANDRU ți-a pus o întrebare. Răspunde la această întrebare ?

Răspuns:

- În 1951 majoritatea ministerelor au trimis delegați la Direcția Finanțării Economiei Naționale pentruca împreună cu această direcție să facă repartizarea pe întreprinderi. Au fost cazuri de ex. Min. Ind. Ușoare care a trimis tablouri de repartizarea cifrei pe întreprinderi și cazuri când nu s-au trimis nici delegați și nici tablouri, ex. Min. Ind. Alimentare.-

I. Ionescu

Întrebare pentru martora NELA IONESCU

Ce dispoziții ai primit dela arestatul IACOB ALEXANDRU, privind planificarea și finanțarea pierderilor pe anul 1951 ?

Răspuns:

Planificarea pierderilor s-a făcut în același timp și la fel ca planificarea beneficiilor și s-au înregistrat aceleași deficiențe arătate la beneficii, adică să se realizeze fie pierderi peste plan, care să genereze goluri financiare, fie pierderi mai mici decât cele planificate, ceea ce ducea la crearea de fonduri suplimentare.-

În ceea ce privește finanțarea pierderilor în anul 1951 s-a făcut pe baza a două Hot. a Consiliului de Miniștri diferite și

I. Ionescu

sume : Pînă la 1 iulie 1951 pe baza Hot.Cons.Min. 937/950, iar de la 1 iulie pe baza H.C.N.Nr.420/951. Pe baza H.C.N.Nr.437/950 Ministerul de Finanțe avea dreptul să acopere la cererea ministerelor în cursul trimestrului 70% din pierderea planificată, iar după încheierea trimestrului pierderea realizată în conformitate cu bilanțul contabil. Pe baza acestei hotărîri s-a trimis o circulară la ministere semnată de fostul ministru adjunct IACOB ALEKANDRU în care s-a precizat că pierderile se vor acoperi cu respectarea următoarelor puncte : ca pierderea să provină din producție și nu din proasta gospodărire, să fie însoțită de ministerul tutelar și adresele să fie semnate de ministru sau de ministrul adjunct.-

Ministerele neavînd posibilitatea să controleze în cursul trimestrului realitatea acestor pierderi, întîrziu să trimită cererile la Ministerul Finanțelor și din această cauză, în cursul semestrului I. s-a acoperit o mică parte din pierderi și din această cauză întreprinderile deficitare au lucrat cu goluri de fonduri de rulment.-

De la 1 iulie a intrat în vigoare noua Hotărîre Nr.420/951 pe baza căreia se acopereau pierderile planificate decadal, pe baza normelor fixate. Rezultă că pe semestrul II. s-a înregistrat o ameliorare în acoperirea pierderilor. Avînd în vedere însă că golurile financiare rezultate din neacoperirea pierderilor pe trimestrul I. rămîneau în continuare și ținînd seama totodată că H.C.N.Nr.937/950 care fusese în vigoare pînă la 1 iulie 1951, dădea dreptul Ministerului de Finanțe să acopere pierderile realizate, am întocmit din partea Direcției Finanțării Economiei Naționale un referat însoțit de o situație, în care se arătau la ce sume se ridică golurile financiare, cerînd acoperirea lor pentru perioada de la 1.II. 30.VI. 1951. Referatul a fost întocmit în septembrie 1951, după ce s-au cunoscut rezultatele din bilanțurile contabile încheiate la 30 iunie 1951. Acest referat a fost prezentat prin CRAIU ION la fostul ministru adjunct IACOB ALEKANDRU. Referatul a fost înscris la Direcție în octombrie 1951, cu apăsura "BU" a fostului ministru IACOB ALEKANDRU. Pierderile realizate pe semestrul I. au rămas neacoperite pînă la sfîrșitul anului 1951. Menționez, că au rămas neacoperite pînă la sfîrșitul anului diferența dintre pierderile realizate în semestrul I. și pierderile planificate acoperite în cursul semestrului I./1951.-

Referatul de care am vorbit mai sus, mi-a fost prezentat în cadrul audierii mele ca martor și a fost certificat de mine.-

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEXANDRU

La cele arătate de martoră, ce si dta. de declarat ?

Răspuns:

Confirm cele declarate de martora NELIA IONESCU că planifi-
carea pierderilor s-a făcut în același timp cu planificarea
beneficiilor, pe baza dispozițiilor mele în general aceleași ca
și pentru calcularea beneficiilor, și dacă întreprinderile n-au
realizat indicile planificate au ajuns - așa cum arată martora -
la goluri financiare.-

În cazul însă când întreprinderile au realizat și au
depășit acești indici planificați, ajungeau la o situație de
prosperitate favorabilă întreprinderii și economiei naționale.-

Confirm depoziția martorei NELIA IONESCU, că finanțarea
pierderilor din anul 1951 s-a făcut pe baza H.C.M. Nr.937 din
1950 și pe baza H.C.M. Nr.420/951.-

Confirm deasemenea trimiterea circularii despre care
vorbește numbra ministerelor tutelare semnate de mine, contest
însă că ministerele nu au avut posibilitatea să controleze în
cursul trimestrului realitatea pierderilor înregistrate, întrucât
sarcina ministerelor era să controleze în tot cursul anului toate
indicile din plan.-

În ceea ce privește referatul întocmit în septembrie 1951
de martora NELIA IONESCU, prezentată mie prin CRAIU ION, prin care
se cerea ca pentru semestrul I. al anului 1951 să se aplice
H.C.M.Nr.937/950, adică pierderile să fie acoperite pe baza celor
realizate și nu pe baza celor planificate eu am respins acest
referat verbal imediat, iar mai târziu în octombrie 1951, am pus
pe el apostila "NU", așa cum declară martora NELIA IONESCU și
astfel pe semestrul I./1951, pierderile au fost acoperite după
cele planificate și nu după cele realizate, excepțind cazuri când
pe baza H.C.M. s-au acoperit și pierderile realizate la unele în-
treprinderi. Despre acest lucru am declarat și în procesele verba-
le de interogatoriu ce mi s-au luat în cadrul anchetei.-

Alaoid

Intrebare pentru martora NELIA IONESCU

Dta. ce mi ai de adăugat ?

Răspuns:

- Eu mai am nimic de adăugat. Iai mențin în totul cele
declarate.-

H. Ionescu

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEXANDRU

Ti se prezintă referatul întocmit de NEILA IONESCU cu privire la acoperirea pierderilor realizate pe semestrul I./1951 care a fost respins de dta. FA cuvenita adnotare pe acest document.-

Răspuns:

- Arestatul a făcut următoarea adnotare pe documentul ce i-a fost prezentat : "25. august 1954, Acest document este nota (referatul) întocmită de NEILA IONESCU, prin care propunea acoperirea pierderilor realizate pe semestrul I/1951, pe care eu am respins-o punind apostila "NU". ss)A.I.IACOB".-

In legătură cu aceasta, vre, u să pun martorei NEILA IONESCU următoarea întrebare :

"Dece a fost nevoie de această notă ?"

Mausch

Intrebare pentru martora NEILA IONESCU

Arestatul IACOB ALEXANDRU a pus întrebarea "Dece a fost nevoie de această notă ?" Răspunde la această întrebare :

Răspuns:

Am făcut această notă, pentru a înlătura greutățile financiare care se creiaseră la întreprinderi din neacoperirea pierderilor realizate în semestrul I/1951. Această notă era necesară pentru motivul că Ministerele trebuiau să respecte H.C.M. Nr. 957 și circulara Ministerului Finanțelor, referitoare la însușirea realității pierderilor. Avind în vedere că ministerele, parte din ele, nu au putut în toate cazurile să cunoască cu certitudine dacă pierderile provin din activitatea productivă sau nu, nu au cerut acoperirea lor în condițiile stabilite prin circulară, și din această cauză am făcut nota cerind acoperirea pierderilor conform HCM Nr. 957/950, fără a mai sminti de circulară.-

N. Ionescu

Am citit prezentul proces verbal de confruntare și am constatat că răspunsurile consemnate sunt întocmai cu cele declarate de noi.-

N. Ionescu
Mausch

214
Drept pentru care am încheiat prezentul proces verbal de
confruntare, spre cele legale.-

Confruntarea a fost făcută de :

CAPIȚAN,

Abramov



Asistat de

LE MAJOR

Anghel



215

PROCES VERBAL DE CONFRUNTARE
=====

Incheiat in Bucuresti, astăzi 31 august 1954, între arestații DINU CONSTANTIN și IACOB ALEXANDRU.

Confruntarea a început la ora 9,45

" s-a terminat " 15,30

Intrebare pentru arestatul DINU CTIN:

Cunoști persoana care ți se prezintă?

Răspuns: Da, o cunosc este dl. IACOB ALEXANDRU, fost ministru adjuncat la Ministerul de Finanțe, pe care l-am cunoscut în luna mai 1947, atunci când am fost numit Dir. General al Administrației Livrărilor; iar dsul mi-a fost recomandat de ministrul Industriei și Comerțului de atunci, ca indicat pentru funcția de subdirector general și am colaborat în cadrul Administrației Livrărilor oca 1,1/2 an, până în luna oct. 1948 când eu am fost arestat.

Ne-am revăzut în luna decembrie 1950, curînd după eliberarea mea, iar apoi angajîndu-mă la propunerea dsului în Direcția Finanțării Economiei Naționale din "F., am colaborat din nou de la 15 februarie 1951 pînă la 5 martie 1952.

Nu suntem în niciun grad de rudenie și n-am fost niciodată în judecată cu el și nici în conflict personal.

ss/C. DINU.

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEXANDRU:

Dta cunoști persoana care ți-a fost prezentată?

Răspuns: Da, este dl. DINU CONSTANTIN fost Director general al Administrației Livrărilor pe care l-am cunoscut în anul 1947 în cabinetul ministrului Industriei și Comerțului de atunci cu ocazia numirii sale ca Dir. General al Administrației Livrărilor, eu fiind indicat în postul de subdirector general.

Am colaborat cu el pînă cînd a fost arestat, iar la eliberarea dsului a continuat colaborarea noastră pînă la destituirea mea din postul de ministru adjuncat.

N-am fost cu dl. DINU CONSTANTIN niciodată judecat sau în certuri personale și nu suntem niciun fel de rude.

ss/A. IACOB

Intrebare pentru arestatul DINU CONSTANTIN:

La interogatoriile anterioare ai arătat activitatea de sabotaj desfășurată de fostul ministru adjuncat IACOB ALEXANDRU

./.

pe linia Finanțării Economiei Naționale. Vorbește despre necesitatea activității.

Rezumat: Precizăm că despre caracterul de sabotaj al notelor din domeniul Finanțării Economiei Naționale s-a spus în mod clar în timpul dezbaterilor. IACOB ALEXANDRU nu mi-a dat seama în timpul dezbaterilor activității și am ajuns în această convingere numai prin reflecție ulterioară după arăstarea mea prezentă și prin coroborarea din textelor acte devalute pe care le identificăm, ca atare în timpul activității din domeniul Finanțării Economiei Naționale, cu alte acte ale din alte domenii.

În ce privește actele devalute și injuste din domeniul Finanțării economiei naționale arată cele ce urmează: D. IACOB ALEXANDRU, în planificarea financiară pe anul 1951 a țina la sarcini de plan financiar foarte grele (beneficiul mare și pierderi planificate mici). Încop de la începutul lucrărilor pe anul 1951 dăru ne-a trasat actele principii și direcțiile aparent bune și care prin aplicarea lor au fost și abuziv și condus la pierderea de sarcini de plan financiar foarte grele.

Alteza necesitate principii și direcțiile: a) Începând cu anul 1951 bugetul statului se aprind în termen pe planul financiar și economic Național. În inflexiuni mari în cursul lucrărilor și prin acțiunile din inflexiuni, deosebite și legătură rigide între cele două mari laboratoare, iar pe de altă parte și la punctele de contact dintre buget și planul financiar otrăvit din ele trebuie să fie egale, ceea ce este injust. b) Odată bugetul votat planul financiar devine și el lege și otrăvit din el înșiși așa - ceea ce desamănă era injust și nepartinit, pentru că în continuare dl. IACOB ALEXANDRU a să și otrăvit înșiși așa și prin înșelăciuni și înșelăciuni. c) Direcțiile financiare adăugând și nu trebuie să se conducă pe linia conformării pe care în mod firesc o urmarează ministerul tubulare și întreprinderile, ci să fixeze sarcini la niveluri maxime posibile.

d) În ce privește beneficiile, ele trebuie să fie cu cel puțin 55% peste cele ale anului 1950, 25% rezultând din majorarea planului de producție, iar cea. 30% din reducerea prețului de cost față de anul precedent. e) În raporturile cu ministerul tubulare, sectorule de finanțare și de urbanism, dar ținem cu precizie și sarcinile mai grele urmările de acordare să se gândească și să se accepte prin convingere, de către delegații ministerelor, dar în caz de necesitate.

gita să fie impuse.

Ulterior dl. IACOB ALEXANDRU ne-a mai dat și alte directive în special mie personal, mai ales după ce s-a desemnat o diferență de vederi între mine și fosta conducere a Ministerului de Finanțe. Astfel mi-a recomandat să nu mă preocup de greutatea și problemele ministerelor tutelare, ci să le las în grijă lor, iar eu să mă ocup de problemele mele stricte. În afară de aceasta mi-a făcut în mai multe ocazii aspre critici cu privire la unele propuneri ale mele în cadrul lucrărilor de planificare financiară, taxându-le drept nemobilizatoare de sarcini.

Toate cele de mai sus au contribuit substanțial la supraîncărcarea cu sarcini a economiei naționale în ansamblu, la unele ministere, de unde Dir. Generale și mai ales în masa întreprinderilor. Dar la aceasta a contribuit și modul de aplicare al principiilor și directivelor de mai sus. Astfel:

a) Fosta conducere a M.F. (Dnii IACOB ALEX. și CRAIU IOAN) a acordat o precădere absolută, în timpul lucrărilor, cifrelor de control pe care în linii mari (pe economia națională și pe ministere) și pe cale deductivă le stabilea în funcție de indicii respectivi ai anului 1950 și de anumite variații dintre 1950 și 1951, dar nu de toate variațiile reale:

b) În calculele fosta conducere se întemeia în mod greșit pe realizările de beneficii ale pierderii ale anului 1950, în loc să se întemeieze pe cifrele de plan ale aceluși an, declarându-le pe acestea drept necorespunzătoare.

c) Cifrele de control odată stabilite în acest fel, fosta conducere a M.F. a căutat să le impună de sus în jos drept sarcini de plan și a trebuit ca noi să facem repartizarea acelor cifre pe Dir. Generale, iar acesta să facă și să ne propună repartizarea pe întreprinderi, însă totul într-un termen foarte scurt (pe Dir. Generale într-o zi, iar pe întreprinderi în trei zile) cu motivarea că cifrele rezultate până la întreprinderi trebuie să meargă urgent la aprobarea Consiliului de Miniștri.

Consecința tuturor acestor cauze locale a fost - pentru a lua de exemplu Ministerul Metalurgiei că la acest minister cifra globală de beneficii a fost fixată la 11.800 milioane lei (vechi) iar cifra pentru pierderi la 2.500 milioane lei, cifre care reprezentau exagerări, cea de beneficii cu oca. 500 milioane peste cifra de 11.300 milioane pe care am propus-o și o consider și astăzi justă, iar cifra de pierderi cu oca. 1.100 milioane sub cifra justă de 3.600 milioane lei. Prin repartizarea de sus în jos a acestor cifre devierea lor față de realitate s-a mai accentuat, în special dela Dir. Generale la întreprinderi astfel că au fost

pină la urmă destul de multe întreprinderi supraîncredute de exp. la beneficii vreo 30 și ceva nu și-au realizat sarcina anuală, iar pe unul sau două trimestre sunt vreo 60 și ceva care nu și-au realizat sarcina. Din această cauză întreprinderile au avut desigur dificultăți, diminuându-și mijloacele de rulment, lucru care le-a condus atunci când n-au putut fi ajutate de Dir. Generală respectivă la greutăți în producție sau la necesitatea de a recurge la indisciplina de plan financiar.

O altă consecință a fost că unele întreprinderi, ca să realizeze sarcinile mari impuse au trebuit să recurgă la umflarea artificială a prețului de cost, de deviz, la producția necomparabilă, iar altele au recursa la călcarea planului tehnic. În sfârșit chiar cele care au realizat cu eforturi maxime sarcinile date au fost lipsite în parte de fondul directorului convenit.

Fosta conducere a M.F. (IACOB și CRAIU IOAN) a adoptat o atitudine nejustă față de problema acoperirii pierderilor din primul semestru al anului 1951 și anume ne-au dat directiva prin dl. CRAIU ca acoperirea acestor pierderi să se facă după principiul ca la fiecare întreprindere să se acopere numai pierderea cea mai mică dintre pierderea planificată pe deoparte și pierderea realizată pe de altă parte, lucru care era îngust din două puncte de vedere: La cele cu pierderi sub plan se călca principiul de a se respecta planificarea, principiu pe care fosta conducere îl invoca în susținerea directivei de mai sus și se și îngreua obținerea fondului directorului, iar la cele cu pierderi peste plan acoperirea acestora era legal posibilă și rațional justă în fond. În ce privește legalitatea, aceasta rezulta interpretativ din faptul că regimul legal din 1950 instituit prin HCM 937/1950 nu fusese abrogat prin nici-o dispoziție legală decât prin HCM 420/1951 dar cu aplicațiunea dela 1 Iulie 1951 - înainte - . Argumentul invocat de fosta conducere a M.F. cum că s-ar călca directiva înghețării sarcinilor de plan financiar odată cu ratarea bugetului și că aceste sarcini ar deveni lege nu era just, pentrucă pe deoparte ~~umaste~~ planificarea pierderilor și alta este acoperirea lor, iar pe de altă parte pentrucă dacă obiecțiunea ar fi fost cu adevărat temeinică, atunci n-ai nici HCM nu putea să calce legea și deci nici soluția aceasta pe care o recomandă fosta conducere a MF, nu era legal valabilă. Neacoperirea pierderilor peste plan aproape generală și aproape în tot cursul anului 1951 cu privire la semestrul I-1951, a dus la suferințe în masa întreprinderilor deficitare, mai mult decât nerealizarea beneficiilor la cele rentabile, deoarece există Dir. Generale de ramură cari, avind un mic procent de întreprinderi rentabile, nu au avut puțința de a ajuta în baza decretului Nr. 16/1950 întreprinderile deficitare în

217

suferință.

Fosta conducere a M.P. a luat o atitudine negativă față de problema unei restructurări de plan financiar pe anul 1951. S-a referit în această privință mereu la principiul enunțat încă de la început de dl. IACOB ALEXANDRU, acela al încheierii pe baza legii bugetului, precum și la prevederile doctrinei socialiste care într-adevăr, în regim normal, fixează odată pentru totdeauna la începutul anului sarcinile de plan financiar cu repartizarea definitivă pe trimestre. La noi însă, Comisia de Stat a Planificării făcea revizuirii trimestriale de plan economic și de pe urma neadaptării, prin restructurare, a planului financiar la noile situații create rezultau supărătoare deosebiri pe teren, între planul economic și planul financiar, agravând încă situația creată de la început prin neacordarea planului financiar cu cel economic ar fi existat o soluție mijlocie pentru anul de tranziție 1951, soluție pe care prin referat scris am propus-o fostei conduceri a M.P. și anume, să se lase Dir. Generale de ramură lățitudinea ce trimestrial și în funcție de rezultatele trimestrelor precedente să transfere părți din sarcini de la întreprinderile mai încărcate la cele care a devenit mai ușor, cu atât mai mult cu cât în URSS știam că Ministerul Finanțelor nu merge cu trasarea de plan financiar până la întreprinderi și numai până la Dir. Generale, iar referatul mi s-a întors cu apostila fostului consilier CRAIU IOAN (însă după vreo două săptămâni de dezbateri la conducerea superioară a ministerului) cum că restructurarea nu se poate admite decât pe bază de HCM obținută de fiecare minister tutelar în parte.

ss/C.DINU.

Intrebare: pentru arestatul IACOB ALEXANDRU:

Dta confirmă cele declarate de arestatul DINU CONSTANTIN?

Răspuns: conform că la planificarea financiară pe anul 1951 am trasat sarcini financiare încărcate beneficii mari și pierderi planificate mici, conform că am dat principiile și directivele arătate de dl. DINU CONSTANTIN. Într-adevăr am dat directivele și principiile arătate în acest proces verbal de confruntare, de către dl. DINU CONSTANTIN însă vreau să fac unele precizări: Cînd am recomandat dlui DINU CONSTANTIN ca să se preocupe cu problemele din Dir. Finanțării Economiei Naționale, aceasta am făcut-o în sensul că problemele și greutățile ministerelor trebuie să fie rezolvate de acele ministere, iar sarcina dăului respectiv a Dir. Finanțării Economiei Naționale este în principal partea financiară a problemelor.

dl. DINU afirmă cum că sumele sau cifra rezultată din însumarea beneficiilor respectiv a pierderilor și trecerea lor în buget este injust, declară că după cunoștințele mele aceasta este singura posibilitate de planificare financiară ca sumă globală.

De asemenea dl. DINU afirmă că în calculul de beneficii și pierderi pentru anul 1951 am dat directive să se calculeze aceste beneficii și pierderi și în funcție de realizările din anul 1950 și nu în funcție de cifrele de plan ale anului 1950.

Confirmând aceste directive țin să precizez că după cunoștințele mele ori de câte ori este posibil să se ia realizări de plan pentru planificarea anului respectiv, aceste realizări sunt luate ca bază de planificare nu planul anului precedent care în cursul anului pe baza realizărilor a suferit modificări.

Confirmând cifrele de beneficii și pierderi privitoare la Ministerul Metalurgiei arătate de dl. DINU CONSTANTIN, țin să precizez că, cifra beneficiilor după cunoștințele mele au fost depășite în cursul anului 1951, atât pe Ministerul Metalurgiei cât și pe întreaga economie națională, depășite iar pierderile au fost sub cele fixate respectiv propuse de mine. Pe de altă parte conform că au existat întreprinderi care n-au realizat sarcinile de beneficii pe trimestre (respectiv 1-2) și alte întreprinderi care n-au realizat sarcinile de beneficii planificate pe întreg anul. Țin însă să precizez și aici că repartizarea beneficiilor pe întreprinderi n-a fost făcută de mine, ci după cât știu eu cu excepția Ministerului Industriei Alimentare au fost făcute de către Ministerele respective, unele ajutate de Dir. Finanțării Economiei Naționale.

- Confirmând cele arătate de dl. DINU precum că restructurările de plan financiar pe anul 1951, nu se pot face numai prin HCM țin să precizez că repartizarea sarcinilor financiare pe trimestru de beneficii și pierderi n-au fost făcute de mine, ci în această privință n-am dat directive nimănui. Dacă această repartizare s-a făcut de către Dir. Finanțării Eo. Naționale, atunci acest lucru s-a făcut fie din inițiativa acestei direcții fie după cum cred eu din inițiativa lui CRAIU IOAN.

Confirmând de asemenea declarația dlui DINU CONSTANTIN, cu privire la o restructurare trimestrială prin transferări de sarcini de la o întreprindere la altă întreprindere ce aparține aceiași direcții generale, am fost împotriva propunerii făcute de dl. DINU în sensul arătat de dslu că această transferare respectiv restructurare nu le puteam face noi, ci trebuie HCM, indicând sau spunând în repetate ori că ministerele tutelare trebuie să facă

aceste proiecte și să le înainteze spre aprobarea Consiliului de Miniștri.

Tin însă să precizez că niciodată nimeni nu mi-a propus restructurării de sarcini pentru întreprinderi în sensul transferării unor sarcini de la un trimestru la altul.

De asemeni confirm, că punctul meu de vedere în problema acoperirii pierderilor peste plan, pe semestrul I 1951 a fost ca și pentru această perioadă să se aplice HCM 420/1951. Nu conform însă că eu aș fi dat directivă ca să se acopere pierderea reală la întreprinderi pentru semestrul I 1951, dacă aceste pierderi nu fost mai mici decât cele planificate. Cred că această directivă a fost dată de CRAIU IOAN.

ss/AL.IACOB

Intrebare către arestatul DENU CONSTANTIN

La cele declarate de dta, arestatul IACOB ALEX. a făcut unele obiecțiuni. Răspunde la aceste obiecțiuni?

Răspuns: Răspuns la aceste obiecțiuni ale lui IACOB ALEXANDRU:

1) În ce privește că egalitatea între cifrele planului financiar și cifrele bugetului la punctele de contact este un principiu injust, mă explic: bugetul fiind sumă de previziuni iar nu de sarcini este obligat și poate fără consecințe dăunătoare să strângă tot ce se poate prevedea ca realizări, deci și realizările supra efortului, adică depășirile de plan, pe cînd planul fiind sumă de sarcini nu poate planifica decât efortul normal, iar nu și supra efortul. Există posibilitatea menținerii legăturii între cele două elaborate fără "egalitate". De exemplu pe anul 1951 s-ar fi putut ca la o planificare justă de sarcini de beneficii pe întreaga economie (după mine cca. 78 miliarde) din care 32 miliarde pentru autofinanțări și 46 miliarde cote părți de beneficii de vărsat la buget, era just să se prevadă o realizare globală de cca. 87 miliarde, iar în buget să se treacă: "venituri din vărsăminte beneficii 55 miliarde, din care: a) 46 miliarde cote părți beneficii planificate b) 9 miliarde vărsăminte din depășiri".

Planificînd beneficiile economiei naționale la nivelul prevederii maxime de 87 miliarde s-a planificat implicit și depășirea planului de beneficii, ceciace teoretic este un nonsens iar practic foarte dăunător după cum am arătat.

2) Cu privire la punerea la baza calculului de beneficii și pierderi de planificat pe 1951 a realizărilor 1950 iar nu a planului, precizez afirmația mea că procedarea aceasta era injustă și anume a) Calculul pentru cifra de control era

un calcul comparativ între cei doi ani și este logic să nu pui plan sau realizare contra realizare, altfel sunt matematic necomparabile.

b) În calculul comparativ se folosea și indicele CSP de majorare a planului de producție. El nu putea deci să se raporteze la realizarea lui 1950 căci sensul exact al procentului de majorare este "în raport cu planul anului precedent". c) Realizările 1950 cuprindeau și depășirile de plan, deci punându-le la baza calculului s-a planificat implicit pe anul 1951 și efortul de depășire celace repet este teoretic un non-sens și practic dăunător.

3) Cu privire la argumentul dlui IACOB ALEX, cum că depășirea în fapt a beneficiilor planificate prin realizările din 1951 atît pe Ministerul Metalurgiei cit și pe întreaga economie națională și că pierderile realizate sub limitele planificate ar constitui o confirmare a justetei cifrelor de plan, explic că acest lucru nu este adevărat decît dacă depășirea ar fi egală cu suplimentul de beneficii (respectiv minusul de pierderi) corespunzătoare supra efortului anual de depășire a planului de producție desfăcută și a sarcinii de reducere a prețului de cost. Dar acest lucru se dovedește necorespunzător realității în anul 1951 și este suficientă o scurtă analiză pentru a demonstra. La Metalurgie realizarea a fost de cca. 12.500 milioane față de planificarea 11.800 milioane. Ori beneficiile suplimentare depe urma depășirii celor doi indici, CSP trebuia să dea o depășire la beneficii de cca. 11% (6-7% la planul de producție și cca. 4-5% depe urma reducerii depășite a prețului de cost) iar aceasta nu confirmă cifra de 11.800 milioane ci aproape exact cifra de 11.300 milioane, fără să mai vorbim despre diversele manevre nesănătoase care la unele întreprinderi au stat la baza realizărilor.

Pe întreaga economie, după știința mea, s-au realizat 93 miliarde. Dacă din această cifră scădem depășirea miraculoasă dela Ministerul Transporturilor (mai mult de 5 miliarde peste cifra de 6 miliarde pusă cu mult curaj de fosta conducere a MF ca cifră de plan) precum și alte 2-3 mărunte cauze accidentale (majorarea unor prețuri de vânzare), ajungem exact la cifra planificată de 87 miliarde, adică la toate cele 30 ministere afară de al Transporturilor, realizările sunt exacte cu planul cu toate eforturile de depășire, reale și cu toate indisciplinile nesănătoase menționate mai sus.

4) Cu privire la repartitia pe trimestre, precizez că ea era bine făcută, conform doctrinei (fără nici o directivă dela fostul consilier GRAIU IOAN și nici dela IACOB ALEXANDRU) și anume: pro-

porțional strict cu volumul producției planificate să se desfășoare. Dar aici esențialul este că nerealizarea pe unele trimestre era un indiciu de planificare la limita maximă a posibilităților.

5) Confirm că dl. IACOB ALEX. nu a refuzat propuneri de transferări de sarcini dela un trimestru la altul pentru că cel puțin de mine nu i-au fost făcute asemenea propuneri nefiind cazul (vezi punctul precedent).

6) Referitor la problema acoperirii pierderilor pe semestrul I 1951 la întreprinderile cu realizări de pierderi mai mici decât planificarea este adevărat că dl. IACOB ALEX. nu mi-a dat Directiva să se acopere pierderea reală în loc de cea planificată, dar fostul consilier CRAIU IOAN când mi-a transmis dispoziția "pierderea cea mai mică" a spus că este dispoziția conducerii M.P. fără să precizeze numele vreunei persoane din conducere.

ss/C. DINU

Intrebare către arestatul IACOB ALEX.

Arestatul DINU CONSTANTIN și-a dat explicații amănunțite la obiecțiile făcute de dta. Acum confirmi în întregime cele declarate de arestatul DINU CTIN?

Răspuns: Nici acum nu confirm în întregime cele declarate de dl. DINU CTIN. Imi mențin declarațiile mele după cum urmează:

Referitor la punctul 1, teoria că în buget se pot prevedea sume la venit fără ca acestea în cazul în speță să fie repartizate pe plătitor este o teorie personală care nu are nimic comun cu metoda nouă de planificare financiară, respectiv înscrierea acestor sume în buget.

Referire la punctul 2 și în această problemă dl. DINU CTIN folosește o teorie personală, întrucât în realitate planificarea fie economică fie financiară i-a la bază realizările pierderii precedente, iar acolo unde pentru o parte de perioadă nu există încă realizări nici măcar acolo nu se ea ca bază planul pentru partea pierderii respective ci realizările probabile pentru această parte de perioadă. Însumând realizările și realizările probabile sunt baza planificării viitoare.

Indicii de majorare CSP pentru anul de planificat sunt indici care se aplică la realizarea anului precedent și nu la planul anului precedent.

Referitor la punctul 3, este adevărat că în planificare am luat în considerare și efortul de depășire căci în momentul întocmirii acestor planuri, întregi ramuri de economie națională și-au luat obligația publică de a realiza planul anual în 11 luni. Deci cifrele globale de beneficii și de pierderi au

fost calculate și realizate așa cum reiese din declarația dlui DINU C. cu depășiri. Țin însă să mai adaug că au fost cauze care au micșorat beneficiul planificat (scăderi de prețuri de vânzare, nerealizări de plan pe sortiment sau în total).

Referitor la punctul 6 declar că nu rețin dacă eu i-aș fi dat dispoziții lui CRAIU IOAN în sensul plății pierderii celei mai mici pe semestrul I al anului 1951.

ss/AL.IACOB

Intrebare pentru arestatul DINU CONSTANTIN

Arestatul IACOB ALEX. nici de data aceasta nu confirmă în întregime cele declarate de dta. Lămurăște aceste probleme.

Răspuns: DL.IACOB ALEX. nu confirmă în total cele declarate de mine, dar esențialul deosebirii între mine și dînsul este, dacă este just sau nu ca planul financiar să planifice și efortul de depășire. Mențin teza mea că nu este just să fie planificat supra-efortul, ci numai efortul normal, căci altfel nu mai există posibilitate nici de a răsplăti supra efortul oamenilor muncii și deci nici de ai mai stimula. Nerăsplata este o nedreptate, iar nestimularea este o pagubă pentru viitor.

ss/G.DINU

Intrebare pentru arestatul IACOB ALEX.

La cele declarate de arestatul DINU OTIN ce mai ai de adăugat?

Răspuns: Mențin întocmai declarația mea. În buget trebuia să fie prevăzută toată suma a beneficiilor repartizate pe plătitor respectiv Ministere, pentru a putea fi planificate la plăți (respectiv la încasări). Întreprinderile ar fi fost răsplătite prin fondul directorului normal avînd în vedere suma mărită dată ca sarcină de realizări.

ss/AL.IACOB

Intrebare către arestatul DINU OTIN

Dar dta mai ai ceva de adăugat?

Răspuns: Mai aș sug că în cazul planificării numai a efortului normal, suplimentul de beneficiu realizat ar fi fost răsplătit cu un fond al directorului, de 20%, 30% sau 50% în loc de 2-3-5% după natura întreprinderilor. Ori supra efortul cere altă răsplată și alt stimulente decît efortul normal.

ss/G.DINU

Intrebare către arestatul IACOB ALEX.

Mai ai ceva de declarat?

Răspuns: Conform cele de mai sus arătate cu privire la supra efort, arătate de dl. DINU OTIN, dar țin să arăt că acest plus

220
de beneficiu nu s-ar fi trecut la încasări la Buget pe anul 1951.
Bugetul lipsindu-se de aceste sume la votarea lui nu putea în-
scrie la plăți o serie de cheltuieli importante pentru finanțarea
economiei naționale.

ss/AL.IACOB.

După ce răspunsurile date au fost citite de cei con-
frunțați de fiecare în parte și au constatat că sunt întocmai
cu cele declarate au semnat.

ss/AL.IACOB ss/C.DINU

Drept pentru care am încheiat prezentul proces verbal
de confruntare spre cele legale.

Gpt.Abramovici

Lt.maj.V.Nistor

Proces verbal de casifurcare,
incheiat in Bucuresti, data 5 August 1954
intre orostati siu Constantin si Jacob Alexandru.
Casifurcarea a inceput la ora 9^h
si s-a terminat la ora 15^h 30

Intrebare pentru orostatul siu Constantin:

Cunosti persoana care ti se prezinta?

Raspuns: Da, cunosc este dl. Jacob Alexan-
dru fost ministru ad-junct la ministrul de Finante,
pe care l-am cunoscut in luna mai 1947, atunci
cand am fost numit dir. General al Administratiei
Livratorilor; iar gsal m-a fost recomandat de
ministrul Industriei si Comertului siu Ionu, ca
indica ~~puta~~ functie de subdirectie general
si au elaborat in cadrul Administratiei
Livratorilor cea 192 au, pana in luna oct. 1948
cand eu am fost orostat.

Ne-am revizuit in luna decembrie 1950, curind
dupa el brava mea, iar apoi am ajuns la
procuratura siu in directia Finantarii econo-
miei Nationale siu M.F., am elaborat siu
nau dila 15 Februarie 1951 pana la 5 martie 1952
Nu suntiu in niciun grad de rudenie siu nau
fost niciodata in judecata siu el siu in conflict
persoal.

C. BIANU

Intrebare pentru orostatul Jacob Alexandru:

Sti cunosti persoana care ti-a fost prezentata?

Raspuns: Da, est dl. siu Constantin fostul
Ministru

Urmare: Director General al Administratiilor Lirarilor
pe care l-am cunoscut în anul 1944 în calitate
de ministru Industriei în Comitetul de Stat
pe
ocazia numirii sale ca şef general al
Administratiilor Lirarilor, în funcţie indicată
în postul de subdirector general.

În calitate de el şef la rând o fost
existat, iar la liberare şef al
cazilor noastre şef al distribuţiei noastre şi
postul de ministru adjunct.

Nu am fost eu al şefu Carstacului nu odată
judicat sau în certuri personale şi nu se putea
unora fel de ruda. Alina

Intrebare: Putem crede că şefu Carstacului:

La interogatoriile anterioare şi aiatat scribit
de scholary desigurată de faptul ministru Adjunct
Jacob Pleşanoni pe linie ~~privată~~ ^{naţională} ~~naţională~~
naţională veritate despre această scribit?

Răspuns: Intrebare: ce despre caracterul de scholary
al celor doi domeniul ~~naţională~~ ^{naţională} ~~naţională~~
naţională de şefu Jacob Pleşanoni nu m-am
dat şefu în timpul desigurată scribit
şi am ajuns la această ~~naţională~~ ^{naţională} ~~naţională~~
reflecta altă ~~naţională~~ ^{naţională} ~~naţională~~
şi şefu ~~naţională~~ ^{naţională} ~~naţională~~
le idealizăm, ca atare în timpul scribit
deu domeniul ~~naţională~~ ^{naţională} ~~naţională~~
deu acte de ~~naţională~~ ^{naţională} ~~naţională~~

Nu se poate şefu ~~naţională~~ ^{naţională} ~~naţională~~
deu ~~naţională~~ ^{naţională} ~~naţională~~

C. B. B.

Urmare: unucoza; St. Iacobu Blaudun, lo flampioara
punciarã pe anul 1951 a tius lo serciu de dau punciã
parte grele (benficiu mari n pierder flampioara mari) Guo
dila în caputul lucrãtor pe anul 1951 stul nu a tius
cãlora punciu n diudive ofant pe te n care pui
epieana lar uneari injustã n abotivã au caudus la
fiara de sarciu de flau finavioar parte grele,
Celi aucti punciu n diudive.

3) Inapãnd pe anul 1951 Budgetul Statulu se spejnu foun
pe flauul finavioar al Economiei nationale. au intãlo
mãitãrtu in curul lucrãtor se pui aucta stul o cutãlo,
pe aboparte o lepluro rigida ntu cele dauo miori
eloharate, iar pe diudive parte cã, la punciã de
cautãcl diudive huezet n flauul finavioar epiele
diu de tãhã se pui egale - esace este injust-

h) Odãta huezetul statal flauul finavioar diudive
n el lege n epiele diudive el nylãrata oã - esace
dearãmãna era in just n neapãrtiã, pũtuco in
cautãmãna de Iacobu stãl cã epiele nylãrata oã
de sus n pãuã jos - adicã pãuã la cãtã pãuã

c) Sãrãcia finavioarã diudive este obligãto deo se
peã o huezet flampioara odãpãnd se nu tãhã
de se cauducã pe lãuã caupãrtulu pe care se nuod
fiore o unucozã unudive tãtãlo n ntu pũndãlo,
Cã se fiore sarciã la nivellu maxim pũndãlo

d) In ce pũntã beneficiã, de tãhã se pui cu cel
pũntã 55% pe te cele de anulã 1950, 25% rezultãnd diu
mãpãra flauulu de pũndãlo, iar cea 50% diu cutãmãna
pũntãlo de cast jãto de anul pũndãlo

e) In repãrtãlo in unudive tãtãlo seitoãlo
de finavioarã se fiã utãmã, dar pũntã, se pũntã
fiore se nuodãlo miori grele unuãntã de sarciu

SEMNTURA,

C. D. D. M.

Urmas: se se caute a fi acceptata prin camuflaj, de
catre delegatii ministerului, dar in caz de necesitate se tre
impuse.

Ulterior st. Nicolai Pleșandru ne-a mai dat n'alte
divecive in special nice personal, mai des din ce in ce
deosebit a diferentia de vedea intre mine si josta candu-
cerea a Ministerului de Finante, astfel n'ia reamandat
si nu m'ia preocupat de greutate si greutatele ministeriale
tutolare, si se la lasa m'graja lor, iar eu si m'ia ocup
de problemele mele strine in afara de aceasta n'ia
faut m'ia multe copii vopse critice cu privire la
nucleul propus de mine in cadrul lucrurilor de
planificare financiară, totându-le drept unu-
lilizatoare la vreme.

Toate cele de mai sus au constituit substantial
la supraviețuirea cu precizie a economiei naționale
in România, la unele momente, la unele si
generale n' m'ia des in masa julujiuilor lor.
Dar la aceasta a pautit si un mod al de
aplicare al formulei si de direcționale de mai sus.
Astfel:

- 1) Fosta conducere a M. F. (st. Nicolai Pleșandru si Crain
Joan) a acordat o precădere absolută, in timpul
lucrurilor, cifrelor de lautul pe care in lina
mori (pe economie vob. si pe minister) si pe
tate deducere la fidelitate in functie de
indicii repetarii si anul 1950 si de anumite surse
duble 1950 si 1951, dar nu de toate sursele vob.
2) In calcule josta conducere si s'interior
si mod gunt pe realizările de jneup' de
pierderi de. anul 1950, in loc sa se jntermedie
C. D. M.

Urmare pe cipele de plan ale celui cu, declarându-le
pe acestea după necaz purtătoare.

1) Cipele de control edelto stabilite în acest fel,
fără a conduce a un a cautat și la cimpura
de sus în jos după necazul de plan n' a
trezit ca nici o pcedu repartizarea acestor
cipe pe sir. generale, iar acestea și fice și și
repropun repartizarea pe cete pcedu, sup
latul într-un termen parte scut, pe sir
generale într. și, iar pe cete pcedu în bu zile,
cu motivarea pe cipele rezultate pcedu
la întreprinderi trebe și necaz purtător
la opropun Caunității de ministru

Caunităta tuturor acestor cauze la o laltă spot,
- pentru a lua de exemplu ministru tuturor pcedu
ca la acest ministru cipa glabată de benefici
a fost frotă la 11800 milioane lei (vechi) iar
cipe pentru pierderi la 2500 milioane lei, și pe care
reprezentau și ajunși, cea de benefici cu cea
500 milioane peste cipa de 11300 milioane și care au
propun n o pcedu și edelto și pcedu, iar cipa
de pierderi cu cea 1100 milioane nich. cipa
pută de 3600 milioane lei. Pcedu repartizarea
de sus în jos a acestor cipe denerva lor
fata de realitate și mai accentuat, în special
de la sir. generale la întreprinderi și pcedu ca
au fost până la urmă destul și multe
cete pcedu supraîncredute de exp. la bene-
fici. necaz și n' era nu n' au realizat necaz
cumă, iar pe unul sau două trimestre necaz
reș 60% era care nu n' au realizat necaz
și în necaz cauză cete pcedu au avut

SEMNATURA, C. B. [Signature]

Un mare de multă dificultate, din încrederea în mijloacele
de calcul, lucru care l-a condus atunci
când nu au putut fi opriți de sine înșiși
respectiv la greutatea în producție sau la necesi-
tatea de a recurge la indisciplină de flux financiar.
O altă cauză care a fost că unele întreprinderi, ca
să realizeze sarcinile mai impuse au trebuit să recor-
gă la un flux artificial și petului de east, de
dent, la producția necomparabilă, iar altele au
recurs la călărirea planului tehnic. În sfârșit
chiar cele care au realizat cu eforturi maxime sa-
cinele date au fost lipsite în parte de fondul
directivului corect.

Toată producerea a UR (Județul Craiova) a
a adoptat o atitudine nepotă față de planul
acoperirii pierderilor din primul trimestru al anului
1950 și nu numai ne-au dat direcția prin St. Craiova
ca acoperirea costurilor pierderilor să se facă după principiu
ca la fiecare întreprindere să se acopere numai pierderea
cea mai mică dintre pierderea planificată și depășire
și pierderea realizată și de altă parte, lucru care era
injust din două puncte de vedere: la cele care
pierderi sub plan se călca principiu de a respecta
planificarea, principiu pe care s-a condus și în
în susținerea directivei de mai sus și în înțelegerea
abținerea fraudulei directiveului; iar la cele care
pierderi peste plan acoperirea costurilor era legal
permisă și rațională întrucât în fraud. În ce privește
legalitatea, aceasta rezultă interpretativ din
faptul că regulamentul legal din 1950 instituit
prin HCH 937/1950 nu fusese abrogat prin

227

Urmaso: nicia dispozitie legala decit prin H.C.B. 410/1950
dar cu aplicatiunea dela 1 Iulie 1951 - inainte -
Argumentul invocat de fosta conducere a M.F.
dura ca sau calca directiva instructiei parinilor
de plan financiar adata cu ratarea bugetului nu ca
aceste sarcinilor devinii legei nu era just, putandu
pedeopte una este planificarea pierderilor n-ata
este acoperirea lor, iar pe de alt parte putandu
daca cheltuietura ei si fost cu acoperirea temerara,
atunci nu H.C.B. nu putea sa calce legea si
deci nu valabilitate aceasta pe care o recomandam
fosta conducere a M.F., nu era legal valabila.

Neacoperirea pierderilor peste plan specifice gen-
rala si specifice in tot cursul anului 1951, cu
puneri la semestriul I. 1951, a dus la reperirea
in masa a pierderilor deficitare, mai mult
decat realizarea beneficiilor la cele rezultabile, deoarece
Ordo din Guvernul de ramura pari, orand un nec
procent de intrupanduri rezultabile, nu au avut
putinta de a ajuta in baza decretului Nr. 16/1950
intrupandurile deficitare in reperirea.

Fosta conducere a M.F. a luat o atitudine negativa
fata de problema unei restructurari de plan financiar
pe anul 1951. Sa repet in aceasta privinta ceea
ce principial amintit in ce dela inceput de st
Jocul Blandu, acela al in ghidarii si baza legei
bugetului, precum si la prevederile directiei socialista
sau intradeparte, in urma acestui, pe care o data
putu lodecuma la inceputul anului inainte
de plan financiar cu repartizarea definitiva pe
trimestre. La noi insi. Caminul de stat a
Planificarii face repuneri trimestriale de plan

Urmare: Planurile n' de pe urma readaptării, prin
restructurare, a planului financiar la noul statut
create rezultau supărătoare din cauza pe teren, între
planul actual n' planul financiar, aparând în schimb
creșterea de la început prin restructurarea planului financiar
cu el actual. Se fi existat o soluție mijlocie pentru
anul de tranziție 1957, soluție pe care prin raportul
sau propoziția pentru audierea a H.C.H. a avut, în loc
Siv. Guvernul de ramură lăsa să se întâmple
n' în funcție de rezultatele trimestrelor precedente și transfera
parte din sursele de la începuturile mai încălțate la cele
lăsa a deveni unii unii, cu atât mai mult în cât
în URSS. Trebuie că Ministerul Finanelor nu merge cu toată
seriozitatea de plan financiar până la începuturile și numai
până la 31 Decembrie, dar raportul nu se întindea cu
oportunitatea pentru Comitetul Executiv sau (cu o deșăn
rele deosebite) de a se vedea la audierea supunerea
a ministrului cum să restructurarea nu se poate vedea
direct pe baza de H.C.H. eliberată de fiecare ministru
fidelitate în parte. C. SIM

Intrebare: Putem constitui Societate Privată:
Societate Cașfirme cele eliberate de ordonatul Sive
Cașfirme?

Răspuns: Cașfirme se la sancționarea financiară
pe anul 1957 au trasat sursele financiare încordate
beneficilor mon n' pierderi plătite mai, confirmă că om
dat principiile și directivele create de Sive Cașfirme
Introducere sau dat directivele și principiile create în
așezarea astfel de cașfirme, de către Sive Cașfirme
unde vine să fac unele precizări: Când am Nico-
Harab

Unmure: mandatului lui Jucu Constantin sa se punge
cu problema din Nr. 1. Finantari Economice Nationale, care
au facut in anul sa problema "gratuita" ministrului
tribe sa fie rezolvata de acele ministere, iar pentru a
respectiv a Nr. Finantari Economice Nationale este in primul
parte - favorabila a problemelor

Si sunt afirma ca un sa omela sau cipa rezultate
din susmenita beneficiilor respectiv a pierderilor n tre-
ceea lor in lujet este njust, dielor ca dupa cumostu-
tele nule causto este meymu portabilitate de beneficii
"favorabila sa omu glabata

Stonucura si sunt afirma sa in probleme
de beneficii n pierderi pentru anul 1950 au det
directiv sa se calculeze cuola beneficii n pierderi n
in puncte de realizante din anul 1950 n un cu
punctie n de cipele de planu ale anului 1950

Cauprimand aceste directive teu sa puzet co daf
cumostibile nule si deitate si este fontal sa se ca
realizari de plan pentru planificarea anului respectiv,
reote realizari nunt luata ca baza de planificarea n
un planul anului precedent care in surub
anului pe baza realizantae a cupit modificari

Cauprimand cipele de beneficii n pierderi
puzere la Ministerul Metalurgiei statate de
si sunt Constantin, liu sa puzet co, cipa
beneficiilor dupa cumostibile nule au fost olya
nte in cursul anului 1951, atat pe Ministerul
Metalurgiei cat n pe jutioga Economice Nationale, puzante
iar pierderile au fost sub ale frote respectiv
propuse de mine pe statle parte sau firm sa
ata ca au existat unele pierderi care n-au nuzat
servicile de beneficii pe trimestre (respectiv 7-2) nulle
Narcob

226

Urmare: de vedere in problema operativă prezentată
pe plan, pe semestrul I 1957 a fost ca
ca: pentru aceste perioade să se aplice 11.000.
420/1957. Nu confirmăm însă cu eu să fi
dat directivă ca să se accepe procedura
recto la întreprinderi pt. semestrul I 1957
decu aceste planuri cu fost mai mici
decu cele planificate. Cred că aceste
directivă a fost dată de Com. Econ. Central

Intreba inte orastatul domn Constantin
de cele declarate de dta, orastatul Jacob
Alex. a fost unele obiectivni. Raspunde
la aceste obiectivni.

Raspuns: Raspund la aceste obiectivni ale
lui Jacob Alex:

1) In ce priveste ca egalitatea între cufele
planului financiar și cufele bugetului la
punctele de contact este un principiu
important, însă explica: bugetul fiind arma de
specificație iar cea de execuție este obligat să
poate fi în consecință demonstrată că obține
tot ce se poate prevedea ca realizări, deci în
realitate supraefortului, adică depășirea de
plan, pe când planul fiind arma de execuție
nu poate planifica decu efortul normal,
iar cea să cuprindă efortul. Există probabilitatea
creșterii lucrării între cele două elaborate
fără „egalitate”. De exemplu pe anul 1957
cu să putut ca la o planificare făcută de
comuni de beneficii pe întreaga economie
(după mine era 78 miliarde) din care 32
miliarde pentru autofinanțatori, cu 46 miliarde

Urmare: cote pînă de beneficii de vîrsat la buget,
asa just ca se prevădă o realizare globală
de cea 87 miliarde, iar în buget să se facă:
"venituri din vîrsăminte beneficii 55 miliarde, din
care, a) 46 miliarde cote pînă beneficii planificate
b) 9 miliarde vîrsăminte din depozite"

Planificînd beneficiile economiei naționale
la nivelul prevederii maxime de 87 miliarde
ca planificat implicit și depășirea planului
de beneficii, ceea ce teoretic este un non-sens
în practică poate să vină totuși după cum am arătat:

a) În privința la punerea la baza calculului
de beneficii și pierderi, de planificat pe 1951 a
realizatorilor 1950 iar nu a planului, prezintă
afirmația mea că procedura aceasta era injustă
și eronată: a) calculul pentru lipsa de control
era un calcul comparativ între cei doi ani și
este logic să nu poți planifica contra realizării
și: un plan contra plan sau realizare contra
realizare, altfel sunt matematic necomparabile.

b) În calculul comparativ se folosea și
indicele C.S.P. de măsurare a planului de
productivitate: El nu putea deci să se raporteze
la realizarea lui 1950 nici unul exact
al procentului de măsurare este, în raport cu
planul anului precedent." c) Realizările 1950
cuprîndeau și depășirile de plan, deci pur și du-
le la baza calculului în planificat implicit
pe anul 1951 și efortul de depășire cea
re, peșet, este teoretic un non-sens și practic
dăunător.

C. STILC

Urmare 3) Uprăvire la experimentul din Jacob Hlex:

Am în depășirea în fapt a beneficiilor planificate prin realizările din 1951 atât pe chibotul Metabolizei cât și pe întregul economie națională și în particular realizările sub limitele planificate ar constitui o confirmare a fostei eficiențe ale plan, explică în acest lucru mi s'ar adevărat decât dacă depășirea ar fi egală cu suplimentul de beneficii (reștinut minimul de pierderi) corect înțelegere asupra faptului normal de depășire a planului de producție datorată și a creșterii și reducerii a prețului de cost. - Dar acest lucru ne dovedește recoreștinut realizat în anul 1951 și este suficientă o scurtă analiză pentru a demonstra - la Metabolize realizarea a fost de cea 12.500 milioane față de planificarea 11.800 milioane. Ori beneficiile suplimentare de pe urma depășirii celor din urmă, C.S.P. februarie nu dea o depășire de beneficii de cea 11% (6-7% la planul de producție și cea 4-5% de pe urma reducerii prețului de cost) iar aceasta nu confirmă cifra de 11.800 milioane ci aproape exact cifra de 11.300 milioane, fiind în mai puțin depe divanșele manevre neconștințate care la unele întreprinderi au stat la baza realizărilor.

La întregul economie, după obținuta mea, sau realizat pe miliarde. - Dacă din această cifră scădem depășirea miraculoasă dela chibotul transporturilor (mai mult de 5 miliarde față de 6 miliarde pură au mult euro de față) inducere a M.F. (10 cifră de plan) precum și

Semnătura, C. D. IIII

Urmare: onomunitate la obiectiile facute de Sta-
tuum confirmari in intepriune cele declarate de
overfolul Simeu Ctim ?

Rospuns: Nici acum nu confirmi in intepriune
cele declarate de St. Simeu Ctim. - Am mention
deklaratiile vete deyo cum vorrengi ?

Referitor la punctul 1, seoria co in buget
ne pot prevedea cum va venit fara ca acestea
in egre in greta cu fie reprotigate pe plotitor
este o seorie personala care nu are nimic comun
cu metoda noua de planificare financiară, respectiv
invoicrea acestor sume in buget.

Referine la punctul 2 nu in aceasta problema
St. Simeu Ctim foloseste o seorie personala, intru-
cot in realitate planificarea fie economica fie
financiară i-a la baza realizariile perioadei
precedente, iar ocala unde pentru o parte de
perioada nu exista încă realizari nici anului
acesta nu se ca la baza planul pentru partea
de perioada respective si realizariile probabile
si realizariile probabile pt. aceasta parte de
perioada. Invoicment realizariile si realizariile
probabile sunt baza planificarii viitoare.

Indiciile de masurare C.I.P. pentru anul de
planificat sunt indici care se aplica la realizarea
anului precedent si nu la planul anului
precedent.

Referitor la punctul 3, este adevarat ca
in planificarea nu luat in considerare si efectul
de depozitive coii in momentul intermuni acestor
planuri, integ. romni. de economie. nationale

Semnatura, Abucul

Urmasare: omul este obligatia publica de a realiza planul anual in 11 luni. - Deci cifrele globale de beneficii ori de pierderi au fost calculate ori realizate asa cu oarecare abatere din plan (in depasiri). - Similari cu noi adaug sa au fost cazuri care au omisorat beneficiul planificat (scadari de puteri de vizitare, realizari de plan pe contant sau integral)

Referitor la punctul 6 declar ca nu refuz decizia ori sa pot dispoziti lui trai sau in sensul plani pierderi carei omii mei pe venitul al omului 1951.

Intrebare pentru orastul dinu Constantin
Hortuzi Jacob flex mi: de data aceasta nu confirmo in integritate cele declarate de dta. - Coomunat aceste probleme.

Raspuns: St. Jacob flex nu confirmo integral cele declarate de mine dar exemplul deosebiti; inite mine ori dandul ste; deoia este just sau nu la planul financeri ori planificari ori efortul de depasire. - Mentin laza mea ca nu este just ca fie planificat efortul, ca numai efortul normal, toti dtefel sau mai exista posibilitate mi de a raspunde supra efortul omului meu ori deci mi de ai mai stimula. - Necesitatea este o neadeptate, iar mentim breca este o puzie pentru victor. - C. D. I. I. I.

Intrebare pentru orastul Jacob flex.

La cele declarate de orastul dinu (tin ca omii ai de odogot?)

Raspuns: Mentin intocmai declarata mea. In fapt tebuie sa fie prevazute toate suma a

Semnatura, Macab

Urmare: beneficiilor repartizate pe plotile respective
Ministera pentru a putea fi plonificate la
ploti (respectiv la incinerari) Intreprinderile or fi
fost dezvoltate prin fondul directorului normal
orand in vedea suma marita dato la meina
de realizari. Maacab

Intrebare: Cota asistatului dinu Otin
dar sta mai ai ceva de adocopt.

Raspuns: Chei celauz co in cazul plonificarii
munsi a efitului normal, suplimentul de
beneficiu realizat or fi fost dezvoltat cu un
fond al directorului, de: 20%, 30% sau
50% in loc de 2-3-5% dupo natura
intreprinderilor, Or, asupra efitul care alte dezvoltat
ori alt stimulant decot efitul normal. - C. D. H. M.

Intrebare: Cota asistatului Jacob Hlex.
Mai ai ceva de declarat?

Raspuns: Confirm cele de mai sus ontate
cuprivise la supra efit, ontate de St. dinu Otin
dar tin or ont co acest plus de beneficiu nu
or fi fecut la incinerari la Byget pe anul 1957.
Bygetul lipsinduse de acest suma ^{de natura lui} nu putea incere
la ploti o serie de chelveli importante pentru
finantarea economiei nationale. Maacab

Dupo ce raspunsurile date au fost citite de
ei, confruntati de frece in parte or au constatat
co sunt intocmai cu cele declarate au semnat.

Maacab C. D. H. M.

Sunt pentru cea cu incheiat pozentul locu
vorbel de ^{partea} tre za cele legate.

- capit.
- St. Hox.



Semnatura,

inget
mine
Maacab

Urmare:

Proces verbal de confruntare.

Incheiat astazi 2 septembrie 1954 intre arestatii
LUCIA VASILE si IACOB ALEXANDRU.

Confruntarea a inceput la orele 9³⁰.

... la terminat la orele 21¹⁵

- Intrebare catre arestatul IACOB ALEXANDRU.

Cunosti persoana care ti s-a infatisat?

Raspuns:

Persoana care mi s-a infatisat este LUCIA VASILE
fost vicepresedinte al comitetului de ministri si fost
ministru de finante - Mares.

Intrebare catre arestatul LUCIA VASILE.

Sti cunosti persoana care ti s-a prezentat?

Raspuns:

Da il cunosc este IACOB ALEXANDRU fost
ministru adjunt la ministerul de finante.

Intrebare catre arestatul IACOB ALEXANDRU.

Si daca esti in relatii de rudenie sau te-ai des-
partit vreodata cu LUCIA VASILE?

Raspuns:

Nu sunt in relatii de rudenie si nu am
stam despartit vreodata cu LUCIA VASILE. Mares

Intrebare catre arestatul LUCIA VASILE.

Care sunt relatiele intre d-ze si arestatul IACOB
ALEXANDRU. ?

[Signature]

Semnatura.

Urmasare: Răspuns:

Nu sunt în relații de corespondență nici cu un
dupăminea creată în locul Alexandru. Hucey

Sărbătoare către onestul buca vântu.

În cursul anchetei de ai declarat că ai
putut discuti în locul Alexandru despre reforma bancară.
Dială de în ce împrejurări au avut loc
aceste discuții și ce anume oți discutat?

Răspuns:

La începutul lunii august își vor să formal comisi
pentru pregătirea reformei bănești; la propunerea mea
Iacob Alexandru a fost numit în calitate comisie.

Sub formarea comisiei se am plecat în
concediu la lăpșșșș. La mijlocul lunii septembrie
își Iacob Alexandru a fost trimis la mine la lăpșșș,
aducând cu el un document de Partid conținând
o sumă analiză a situației economice-financiară
și măsurarea obla comisiei pentru a pregăti re-
forma bancară. Cu această ocazie, eu am făcut
unele observații asupra conținutului documentului; astfel
am constatat faptul că se fi o creștere bancară
cu 15 miliarde mai mult, care în majoritatea
ei s-or găsi în formă de țărășșș. Tot astfel eu
am fost de acord cu cea constatare a documentului
ca foarte multe probleme industriale și
agrare se fi cel arătat în acel document
și favorarea producției agrare.

Am discutat în această ocazie cu
Iacob Alexandru situația economic-financiară din
țară, opunându-l la concluzia că mai sunt și
alte cauze care au provocat această situație
economică negativă; care trebuie să se analizeze

Semnătura.

Hucey

Urmas: I am spus lui Jacob ca documentul trebuie
 eroguari si daci se vor lua masuri bofale pe
 aceasta situati orasta va incepe a lovitura
 mare dola "lorasemi".

Jacob Alexandru ma interbar ca in aceasta
 situati cum se luase in camina el si ce fizoh
 tur. I am raspuns ca ei trebuie sa combată
 afirmatiile exagerate din document si sa nu
 lase ca M.F. sa fie fault raspunzator pentru
 situatia economica-financiara existenta.

Nu am semnat documentul spusandu-i
 lui Jacob Alexandru sa se retrada ca in rest
 document unadificatiile forme de mise.

Intebare este aritabil loca varte.

- De concluzie ce i ai spus in aceasta ra-

ze lui Jacob Alexandru cu privire la peptia
 a ~~sa~~ fali de reforma bancasca?

Raspuns:

Ca aceasta raize eu am manifestat fola
 de Jacob Alexandru altu dinea mea scrioarea
 fola de reforma bancasca in privire alor la
 limbol col si la forma in care trebuie sa se
 efectueze aceasta palerna.

Nu stu feliu aia in aceasta raize
 sau cand Jacob Alexandru a venit a loma
 oara in rest document la mise, I am
 spus ca nu or fi neces de o reforma bancasca
 oam, co se va uicera sa se oruce asupra
 M.F. vira pentru situatia creată si ca or fi mai
 bine sa izolaram situatia pentru care i noi eram
 raspunzatori si de fault noi traziu a estfel
 de reforma din care sa nu rezolve raspunde

Semnatura



Urmare: sea naastai

Lucy

Intrebare: este anostolul buca Vasile.

De si-a raspuns Jacob Alexandru si
care a fost fragitia lui, dupa ce s-a aratat
ca esti in contra efectuării reformei banesti?

Raspuns:

- Jacob Alexandru a fost de acord cu
punctul meu de vedere declarandu-se si el in
contra grefării reformei, documentand si nu in
momentul si se face reforma decit la banca
anului 1952.

Dei prezenta inca existenta unui surplus
de 15 miliarde aflozi in circulatie Jacob Alexandru
nu de parere ca naastai gra aritiei in document
corespunde realitatii

Lucy

Intrebare: este anostolul buca Vasile.

Te ce baza ai considerat de exagerate
afelul subiect in document si ce scop au
dat dispozitii lui Jacob Alexandru, ca raspuns la
Vijel' Anel si combata naastai gref?

Raspuns:

Nimeni am declarat deza si in urzul au-
cheta am considerat exagerate naastai gref invocand
ele abredaia raspunsului meu si a adunat
mei in legatura cu situatia economica. Inardnaga
ciata si restul nu-mi convenea.

Lucy

Intrebare: este anostolul buca Vasile.

De discutat naastai probleme si cu Vijel' Anel
personal?

Raspuns:

De Vijel' Anel am discutat naastai pro-
bleme dupa reintalnirea mea din concediu

Semnatura

Lucy

732

Urmare: in octombrie 1931 intrandul ce parere are despre
efectuarea reformei.

Pe aceasta rapie Tijohi Aurel mi-a raspuns ca el este de parere ca reforma bancara nu este oportuna si poate prejudicia si este necesar cel puțin un an.

In am fost de acord cu el aratându-mi toate motivele de rezerva care sunt in contra reformei bancare.

Tabelare este aratand Luca Varile.

La vreme pe care a fost prezentata lista de reforme, se aratase ca adevarat in legatura cu motivele de rezerva si efectuarea reformei bancare.

Am avut a discutatie manifestata sub diferite forme, de a introduce aceasta reforma bancara in care nu eram de acord.

Este posibil la data cand sa fi fost definitiv si sa lăsară efectuarea reformei in cel mai scurt timp, eu am avut a discuta de imbunatire des-
chisă, iar după aceasta data am vorbit de-
plina libertate raporturilor mei lui Jacob Alexandru si Tijohi Aurel care lucrăm in calitate de beneficiari cum vor, creind ca astfel conditii obiective de
solicita reformei, necontabiland merita lor, insușir-
du-mi documentarea lor drept, bunai luându-le
apăsarea chiar și după reformă, lista de mu-
lțumiri ce li s-au adresat.

Tabelare este aratand Luca Alexandru.

De ce de spus in legatura cu cele declarate
de aratand Luca Varile?

Semnatura.

Urmasare: Raspuns.

Confirm ca la nizerul lunii septembrie 1951 am fost trimis la LUCA SAHTE care se afla in concediu la LAPASNA sa sa predau documentul dăruindu-i spre semnare. La trimiterea mea mi s-a comunicat ca documentul este in legătură cu problema reformei bănești.

LUCA SAHTE după ce a citit documentul sa opita asupra unor conținuturi din document și anume:

1. Documentul arată după cum am înțeles eu din cele spuse de LUCA SAHTE că pe piață există un surplus de circulație monetară de circa 15 milioane. LUCA SAHTE considera aceasta o înșelăciune, exagerată. La lamurirea mea și reacția sa s-a dată de VIJOLI AUREL, LUCA V. și s-a manifestat deschis nemulțumirea față de VIJOLI AUREL, declarând că să va bate pe VIJOLI pentru faptul că a dat reacția o înșelăciune, adăugând că dacă reacția o înșelăciune exactă VIJOLI menționează băștile și altele și în rest caz de ce nu la raportul la timp pe băștile.

2. LUCA V. de asemenea s-a declarat nemulțumit de raportul arătat în document în privința ridicării prețurilor între produsele agricole și cele industriale. LUCA V. considera raportul arătat în document ca exagerat și exagerat. La întrebarea dăruind de unde reținea acest raport, cine anume au făcut calculele, am declarat că despre rest lucru nu am cunoștință.

3. LUCA SAHTE mi-a spus că din document lipsește o serie de cauze obiective care de

Semnătura. *ASKELO*

10
11
12

233

Urmare: exemplu: ridicarea salariilor, in unele ramuri, in ritm
mai ridicat decat ridicarea productivitatii muncii, etc.

1. Luca Vasile a afirmat in mod ferm ca
daca se va lucra pe baza datelor aratate de mine
mai sus la punctul 1 & 2, se va da a locurilor
grea tarânamii.

Nu retin exact data in aceasta noapte sau
cu a alta noapte Luca Vasile m-a spus ca princi-
pala cauza a situatiei economice-financiare din
toamna anului 1951, este retrogradarea nejusta a
Ministerului de Finante.

Dupa ce a fost reale observatii Luca Vasile
a semnat documentul. I mi amintesc in mod absolut
precis de faptul ca documentul a fost semnat de
Luca V. cu prima mea vizita la Lăpușna.

Confirm ca Luca Vasile, și-a manifestat in
fata mea nemulțumirea fata de efectuarea reformei
bănești într-un timp scurt, aratand ca reforma
trebuie făcuta mai târziu, după ce se vor lua unele
măsuri de ordine financiar-economic.

Șin să prezint ca eu nu puteam să
cer 1. Luca Vasile nu putea să mi dea directive cu
această noapte de fapt cum să lucrăm eu a. și jeli.
In comisia de reforma bănească intru cât pe de
oparte acest document nu era un document al comisiei
de reforma bănească, iar pe de alta parte in acea
comisie in perioada respectiva in sectorul meu după
cum eram informat pe Luca Vasile am strâns 1. cum
predoi date in problema subofitelor.

Confirm ca Luca Vasile mai târziu m-a
dat dispoziția ca să prezint comisiei date din care
se rezică că raportul între prețul produselor agricole

Semnătura,

Albacol

Urmare: si indubitabile este exagerat si alte date din care sa rezulte, cum ca nu Ministerul de Finante este principalul vinovat, pentru situatia economica-financiara din toamna anului 1951. Eu i-am raspuns lui Vasile Luca, ca aceste date nu intru in sfera mea de responsabilitate si am mai adaugat ca datele mele financiare au fost deja prezentate.

Dupa reintorcerea lui Luca din concediu inainte de a mi se comunica hotararea de a se face reforma bancara, inca disunite aveti cu Luca Vasile la intrebarea dăsună: când cred eu că este cel mai oportun de a se face reforma bancară, eu am răspuns că după părerea mea toamna trebuie făcută reforma bancară.

Au mai manifestat în fata lui Luca Vasile impotriva efectuării reformei bancare. Maesele

Intrebare catre arhivatul IACOB ALEXANDRU.

Cum ai interpretat si iatele d-ze dispozitia lui Luca Vasile de a prezenta asa zise date reale comisiei de reforma bancara?

Raspuns:

Eu am inteles ca Luca Vasile vroia ca comisiei sa-i fie prezentate date in asa fel grupate ca din ele sa rezulte o ipoteza sustinuta de d-nsul, adica de amanarea reformei bancare. Maesele

Intrebare catre arhivatul IACOB ALEXANDRU.

Care a fost pozitia d-ze fata de reforma bancara din ianuarie 1952?

Raspuns:

Am fost impotriva efectuării reformei bancare. Maesele

Intrebare catre arhivatul IACOB ALEXANDRU.

Urmare: In Vijoli AUREL ai discutat despre reforma bancară?

Răspuns:

Da, am discutat în Vijoli despre reforma bancară, în toată perioada de pregătire și împlinire a reformei bănești.

Intrebare către IACOB ALEXANDRU.

Care a fost poziția lui Vijoli Aurel față de împlinirea reformei bănești?

Răspuns:

Vijoli AUREL s-a manifestat în mod deschis în cadrul discuțiilor purtate împreună, până la comunicarea hotărârii de împlinire a reformei bănești, că nu este nevoie de reformă bancară.

Intrebare către omotabilul LUCIA SAVILE.

La ce ai văzut observații de fond în legătură cu fetele declarate de IACOB ALEXANDRU?

Răspuns:

Îmi amintesc mai de parte declarată dată în sensul că IACOB ALEXANDRU cu naștia primii sale vizite pe care mi-a făcut la LĂPUȘNA în septembrie 1930 când eu am combătut doctele din documente în care nu erau de acord, el a cerut de la mine instrucțiuni cu privire la modul cum să lucrez împreună în Vijoli, în comisia de reformă bancară.

Deci nu corespunde adevărului că eu declară IACOB ALEXANDRU, că el nu mi-a cerut instrucțiuni cu privire la modul cum să lucrez în comisie și că eu nu mi-aș fi avut de spus sau date instrucțiuni în rest sau, datorită faptului că el ca membru în comisie, crea oțte lucruri

Signature

[Handwritten signature]

Urmare: superiara. Jacob Alexandru si Nijoli Amel
 erau subalternii mei si oricum tot dreptul sa
 le dau asemenea instructiuni si de altfel chiar
 si intrebarea pe care Jacob Alexandru mi-a
 adresat-a cu ocaz razei a fost logica,
 intucit el a vazut contradictiile ce existau
 intre punctul meu de vedere si datele cuprinse
 in documente, deci trebuia sa-mi ceru in-
 structiuni cu privire la modul cum sa pro-
 cedez la folia de recastit-siuvazie

Intucit insa Jacob Alexandru
 a fost impotriva reformei barabii, el a
 interpretat instructiunea mea de pe pozitia
 in care se afla fata de reforma - in
 viziunea sa documentele lazele mele dar au
 pris falsificarea datelor ca ce a fost
 pe urma in deoseb. Nijoli, prefundand comisiia
 statistica, grafice etc. ce nu raspundeau rea-
 litatii -

De este adevarat ca ocaz ultimii Jacob
 Alexandru si eu am scial documentul cu
 razea primei sale vizite formu la LOPUSNA. Ade-
 varul este ca, eu am refuzat semnarea documen-
 tului. Tocand observatiile mele in scris, spunau-
 dui lui Jacob ca intis ca este sa fie
 intraduse in documente, pe care il voi semn
 numai dupa aceasta. O parte din observa-
 tile mele au fost intraduse in documente, iar altele
 au fost respinse. Jacob a rasil la Lopusna
 a doua oara cu acest documente care de acum
 continua a parte din observatiile mele
 arandu-mi sa-l semnif - deci de data

Scinnatupa *[Signature]*

Urmare: reactia la inceput nu era una so-l
 semnez, nefiind multumit cu raspunsul adus-
 Jacob canta sa ma convinga, ca din
 moment ce lam semnal toti so-l cicalesc si eu
 aldo a lam semnal, Jacob alexandru
 eu un foimbel ironic mia spus:

„la fo intru ceas bos.”

Est in reactia rozei am observat in
 Jacob d: despre reforma bancara, el manifestau-
 dere de asemenea impotriva ei.

Intrebare cotei aradului lucu Varice

- Cum ^{sa} considerati si cum trebuie inteles
 model in care Jacob ALEXANDRU s-a manifestat si
 argumentat atitudinea sa in legatura cu efectiunea
 reformei bancare?

constat in
 aceasta mea:

Raspuns:

Prin

Cu ~~un~~ interpretat manifestarea lui Jacob
 alexandru, ca a atitudinea impotriva efectuarii
 reformei bancare: intucum reactia a fost impotriva
 nasitiei si hataririi Iatidului si Guvernului
 le a trece imediat la efectuarea reformei si
 fata de care hatarirea Jacob a luat a
 atitudine patriotica in sensul de a se efectua
 reforma in tarana anului 1952.

Intrebare cotei aradului lucu Varice

- Ce urasti d: despre masurile luate
 de JACOB ALEXANDRU in legatura cu masurile
 de pregatire si efectuarea reformei bancare?

Raspuns:

- JACOB ALEXANDRU, a avut legatura cu un
 comisar de reforme si despre fapte masurile luate
 de el mia raportat ca ele sunt in captermi-

Urmare: la ce in hotararea comitului depe ce eu am
fost ales pentru reanucosarea impozitului agricol
in marea precedenta bugetare si mi da cost
incasarea revolutia in maa integral, eu am
comunicat nosi lura si lui IACOB ALEXANDRU ceran-
du-i luarea de maini in rest sus. IACOB, s-a
luat angajamentul sa va incasa toti ce este
prezant in planul de casa, facandu-mi pro-
punerii pentru gremii ce trebuiau acordate spusa-
ului fiscal, care sa evedentat in revinca de
incasarea impozitului agricol. fapt ce care eu l-am
aprobat.

In decembrie 1951 (pe la mijleul lunii)
sa hotarat de cate comitua de reformai sa nu
se mai forteze ritmul incasarii si sa trecem
la normal. In rest sus Iacob a primit dis-
pozitii categorice din oiba comitei cat a cam
fotrea mea personal. Cu toate acestea Iacob
care era sub conducerea sa abarotul Iacob,
a coborinat a pe mai departe forarea incasarii
impozitilor, si astfel in ultima decada a lunii
decembrie 1951 sa incasat a suma mult mai
mare toti de cost ar fi fost normal a o ce
a contribuit la scaderea circulatiei monetare, fapt
care nu era in interesul reformei banesti a
carei data fusese depe hotarata.

Asfel circulatia monetara care la
sfirsul decadei a doua a lunii decembrie 1951, atin-
gea oiba de 54 miliarde lei, la sfirsul lunii
decembrie 1951 a ajuns la 50 miliarde. La
orasta aceasta a contribuit si continuarea
forarii incasarii impozitului

Neica
Semiatura

Urmare: Tam atas atenia lui Jacob Alexander ca in ianuarie 1982 sa nu mai incaseze nimic si sa ia masuri pentru demobilizarea aparatului fiscal si in rest sa se organizeze urmasii la care sa se concentreze agentii fiscali ca astfel sa nu mai continue incasarea impozitului agricol. Tot atunci i-am spus ca sa se solutioneze restul urmasii pentru a organiza noi intreceri ca dupa ce aparatul fiscal se va incalza pe bucurile respective - dupa efectuarea reformei bonesti - sa inceapa din nou in ritm intensitate incasarea impozitului agricol.

- Jacob Alexander nu a luat masurile ce i s-au kazat, si nu indoi si pe mine in eroare raportandu-mi ca la impozitul agricol in ianuarie 1982 nu s-a incasat decat circa 180 milioane lei - de realitate in cea luna s-a incasat la impozitul agricol peste un miliard lei, fapt care era nuspativa intereselor reformei si a dus la o scapare si mai mare a circulatiei bonesti.

Jacob Alexander a luat in intarziere masurile de a trimite aparatul fiscal la cursumi si tot astfel nu a luat masuri din timp, ca imediat dupa efectuarea reformei, agentii incasatori sa fie trimisi la unicipiile lor pentru a incepe fara intarziere incasarea impozitelor. Astfel sa interzicte ca si dupa reforma bonestii a putea a aparatului fiscal sa se unate garesca la cursumi, iar a altii parte sa stea mobilizati la M.F. pentru stabilirea impozitelor unicele mesericii, lucru ce trebuia efectuat cu mult inainte.

Scrisoarea

Urmare: - Tot astfel el a interzis si cu temererea
instrucțiunilor, cu privire la incasarea rufajitelor
imediat după reformă privind incasarea avansului
de 50% la rufajile agricole pe anul 1952.

Tastele aceste măsuri luate de Trece
Alexandru au avut drept rezultat faptul că după
reforma bănească din ianuarie 1952 M.F. nu a
putut să incaseze impozitul agricol după plan
ce ar fi contribuit la creșterea circulației
bănești imediat după reformă și la năruirea
planului de vânzi pe februarie 1952.

La iacobonițe mele Tacob m-a scris
că pînă la sfîrșitul lunii februarie 1952 țesele
se făcuseră în ordine privind în rest timp faptul
că o parte a aparatului fiscal a rămas reți-
nut la curșuri.

A altă măsură stănuitoare reformei
bănești luate de Gros Alexandru, a fost
machul în care Tacob, Vijoli și Rădulescu
Ștevoște, au (prelucrat) elaborat instrucțiunile
M.F. în legătură cu efectuarea reformei bănești.
ce ar fi să asiste în urcături atît la schimbul
cunoscătorului la întreprinderile și institutiile de
stat cît și la plata salariilor.

În urma instrucțiunilor date de Gros
și Craiu Tacob, în legătură cu plata salariilor
s-a intrat în un conflict cu C. S. M. și s-au
creiat nemulțumiri în rândurile salariaților.

Tastele aceste măsuri negative adică
rezultatele produse se datorase felului în
care Tacob a executat sarcinile primite.

Acordându-i deplină libertate

Semnătura *[Signature]*

Urmare: si multuminda ma cu dimisiile lui Zirci
 si l' costolez sunt si eu risovat si raspund
 pentru toate aceste fapte care au put' fi cali-
 ficate abt'el dec'it sabbatay.

Dupa reforma bancob a renviesent
 in fata mea, ca se face risovat pentru
 reconcentrarea la vremea a aparatului
 liral la timp si pentru ca nu a luat
 masuri sa spreasca incasarea insugetului
 agrical in ianuarie 1903.

Intrebare este adresata lui IACOB AFEXANERU.

- Ce ai de spus in legatura cu cele
 declarate de LUCIA VANILE?

Raspuns:

- Inainte de a raspunde la cele declarate
 de Lucia Vanile in privirea la noua lege de misc
 in legatura cu reforma bancasca doresc sa rasp
 und la observatiile pe care le-a fcuta Lucia la
 cele declarate de mine.

Conform instructiunilor date de banca vanle
 mie de felul unei sa luiez in comisia de reforma
 bancasca, deasemenea confirm ca d'nsul nu
 ma dat nici o putere de felicitarea det'el ce
 trebuie prezentate comisiei si aceasta a fost
 o interpretare de omnia cu privire la asa zisele
 date reale, unora imind puterea lui puterisara
 reformei bancasce.

Dupa ce am primit aceste instructiuni m'ia
 fost date obtinut si via la LARUNA--

Subiect din declaratia lui Vanile Lucia ar
 rez' ca eu ar fi prezentat date false comisiei de
 reforma bancasca, dar ca Lucia Vanile sa prezinte

Semnatura,

Stancu

Urmare: risti bunu, intviod eu nu am prezentat riciu date astfel de date si stiu ca Ijohi Aurel a prezentat unele date riciile -

Sustin si pe mai departe cu documentul cu care am fost trimis la HARVINA a fost sumat de LUCA in pragia primei mele vizite.

Am sa mentionez ca in rapia semnarii documentului, eu nu am spus sa fie intr-o us bun si in consecinta rici nu puterim sa zambesc ironic. Ieri am avut o atitudine politonica ce amei bacesti riciita imbotivire nu mi-au manifestat infela lui LUCA VARILE. Este adevarat ca un anati LUCA VARILE a trigura date cand a fost vorba de reforma biceasca maiate de hotararea fermantului performei bonesti, m'au exprimat ca or sa bine ca reforma biceasca sa se faca in toamna anului 1952

Referita la parca a dama a celor de - chonate de LUCA VARILE am de fozit urmaterea declaratie -

- Niciu datea in riciu imprefuzione eu lam indoi in eroare pe VARILE LUCA. Saca r'au raportat cu urea masura a fost indicata de comisie, urea masura intiodendi a fost indicata -

- hazortolca voraribare a **stahimilor** luote de mine in faata durata riciilor: mele de ministru adjund, au fost luote in stista si aprobarea lui LUCA VARILE.

Conclim in integime tot ce a ce declara LUCA VARILE cu privire la masurile luote de mine in privinta masurii impozitului agricol in luna decembrie 1952, cu exceptia

Semnatura,

stah

Urmare: *folioli*; co eu ar fi primit dela dănuul sau dela altăneva la mijlocul lunii decembrie 1952 dispoziția de a încasa și mulțimea măsurilor. Luca vaște așfel de dispoziție năru mă dat, co i doca nă ar fi dot ceasta dispoziție ar fi trebuit să mi indice și măsurile tehnice posibile pentru această operație - Luca stă ca aparatul fiscal este mobilizat și felul un ar fi trebuit să mobilizat făca să se descompire pregătirea performei ar fi trebuit să mi se indicat cel puțin în linii mari.

Du ceo ce porosele măsurile impozitelor agricole pe luna ianuarie 1952, deasemenea nu corespunde realității ca eu ar fi primit dela Luca vaște, dispoziția de a nu încasa nimic ca o ce este un nonsens. Este adevărat ca am primit dispoziții dela vaște luca de a încasa cot mai puțin posibil.

Du corespunde realității co eu am prezentat date false în cursul lunii ianuarie sau mai târziu lui vaște luca în privința încasării impozitelor agricole. Cifrele indicate în declarația lui luca vaște nu sunt cifre reale. Suma de 110 milioane de lei este deobit ni lei noi ce trebuia încasat după reforma bursescă, dar cifra de 1 miliard de lei este suma totală încasată dela întreaga populație ca impozite în număr în cursul lunii ianuarie 1952 -

Du privința evaluării referenței măsurilor, înădevară nu am lăsat toate măsurile corespunde peoli să se încapă la timp și nu

Semnătura, *Alacuș*

Urmare: am controlat felul finclicarii: cresteri rali
si astfel unele rali au fost inervate in intaijire,
altel au fost locale dupa infostura reformei
bancesi ce a ce a darsas u formei si mas depore
consolidarii succesulu reformei bancesi.

Nu este real ca a parte din aparatul fiscal
exterior, si fi state la M.F. dupa infostura reformei
bancesi, pentru stabilirea impozitelor pentru comer-
cianti si mici meseriasi, alasemini nu este real
ca impozitul pentru mici meseriasi si comercianti
sa fi putut stabili inainte, caci era vorba de
definirea impozitelor pe anul 1951 si aplic-
area impozitului pentru 1952.

Nu este real ca eu (Lacau) in fata lui
Iontel hura am negat faptul ca a parte din
meseriasi incasaratori sunt lipsiti de cursuri. Aceasta
problema a fost ridicata ulterior de Iona
Vasile, eu am recunoscut dupa cum reuse
si din declaratia darsului. Vinovatia mea ca
nu am luat masurile necesare
pentru organizarea celor cursuri si
ca nu am controlat functionarea lor.

Stiu de
nume:
Masa

Este adevarat ca in problema
incasarii impozitelor agricole, pentru luna
februarie 1952 am luat masurile in
intaijire. Astfel unele instructiuni si formulare
au fost trimise cu intaijire, nu a fost
mobilitat intreg aparatul posibil de mobilizat
dintru dela directia rusolii veniturilor pe
populatie la timp, de a ce a fost ca
incasarea masiva sa inceapa la 15 februarie
1952, si planul de incasare la impozitul agricol

Semnatura.

Masa

Urmare: sa cu fie realizat. Reinceperea impa-
zitelui agricol la timp cu documente constabi-
darii succesului reformei bazei.

Conform cu in primul dete de 15
februarie liam asigurat pe lucra Vasile sa
impozitelu agricol sa fi invarsat punit
la sfarsitul lucrii.

In ce-a ce priveste instructiunile bezgre
care lucra Vasile vorbeste cu la om inlocuit
cu Vipoli & Rindulescu str. In to prezeg
ca lucra este saun informati intrucat eu
nu am lucrat la aceste instructiuni. In
eu am punit dela reineri reira data sub
vica forma dispoziti de a lucra la aceste
instructiuni.

Deasemca: Luca Vasile a fost grexit
informat eu ca Ion Craiu s. cu mise, am
fi dat instructiuni in privinta plati solariilor
pe lucra toamna 1952. In cu Craiu Ion
am dat a instructiune in privinta invarsi
impozitelor asupra solariilor efectiv platite
pentru reasta perioada. Este adevarat
ca dintr-a interpretare greșita a C.G.M. sa
ivit un conflict care insa a fost limurit
pe loc, iar pentru problema solariilor pentru
reasta perioada, do schimbat hatornicia
anterioara s. eu am fost insarcinat
cu comunicarea rezii sai hatorari.

In urma propozitii C.G.M. hatornicia
anterioara in privinta plati re, do lu pentru
prima chuzina a lucra ianuarie 1952 a
fost supusa comitii de reforma bazei

Semnatura, *Stancu*

Urmare: iar eu am fost intracinat cu odosere
la indeplinirea a cererii noi hatarisire - Trezuen-
tindu-mi la conducere unde o parte de
lato si luca toate conducerea a gubnat
Inapuzarea comisiilor de reforma birascesca, iar
eu am dat instructiunile cererete organelor
financiare, comisionand si reles timp si
lui Filipi Amel noua hatarisire -

Intrebare catre avocatul luca Vasile.

Cele declarate de Jacob Alexandru
corespund adevarului?

Raspuns:

Ce a ce a declarat Jacob Alexandru
parte corespond, parte nu corespond si vreau
sa have lamuriri -

asfel. sustin si pe unii departe ca instructi-
unile ce privesc la modul cum sa lucreze i-am
dat lui Jacob la birou sau in rapoartele prezentarii
documentului, intucati aceasta o parte pierada
cand stau in les toate necesare pregatirii
reformei. Tot in aceasta perioada. Nu
inlocuim Filipi Amel si tustia si raportul sau
ce privesc la circulatia birascesca, preturi
etc. si in legatura cu aceste probleme
el a prezentat a serie de date reale.

Despre Jacob Alexandru stiu ca in timpul
circulatiilor efectuate ce privesc la reabilitarea
M.F. de catre biroul politie. se ridica au-
tentic ca a cantat si incepe si sa puna
prezenta in reabilitarea comisiilor de unuase
ista in mod corect. faptul ca el sa
si prezentat date false.

Vasile
Semnatura.

Urmare: Cu privire la cele declarate de Jacob cu privire
 la tot ce nu ar fi incheiat si incheiat in eroare, eu
 trebuie sa declar ca ma incheiat si a incheiat
 in vederea mea dela in ceput si pana la
 sfarsit in diferite forme. Aceste lucruri li au
 aratat in mod amestecat in cursul anchetei.

Este adevarat ca in majoritatea proble-
 melor eu am fost de acord cu Jacob Alexandru
 si aceasta datorita faptului ca el mi-a
 prezentat problemele documentate in apa-
 fel ce nu puteam sa fiu impotriva sau
 tratantii faptului ca ele corespundeau
 conceptiilor mele in domeniul economie-
 financiar.

Am primita dispozitiilor pe care i le-am
 dat lui Jacob Alexandru, pentru incetarea
 platimii incasarilor in luna decembrie
 1951 si de restarea lor in ianuarie 1952
 eu mi mentin si pe mai departe decla-
 ratiile date. Jacob a firmat ce nu ar fi
 primit dela rimesii dispozitiile pentru a
 incetini incasarile in decembrie 1951

La adunatale biroului politic unde s-a
 analizat atitudinea si stinutatea lui Jacob
 si Bogoli in legatura cu reforma bancara
 ce care rezulta eu am luat opinia
 lor mi s-a documentat ce au si oare
 a osemenea dispozitiile pe linia incasarilor
 si lui partea comitiei

Cu privire la reducerea incasarilor
 pe luna Ianuarie 1952, deosebena eu am
 dat dispozitiile personal lui Jacob dupa urmatoarea

Semnatura
 [Signature]

Urmare: textual sa reduca incasurilor aproape
la zero & sa demobilizeze granatul fiscal.

Lausb a incercat drept argument ca
nu poate reduce la zero incasurile fiindca
la nuse multi contribuibili achita impozit:
fete lor risca la banca & la sechile
si asociate. Totmai fata de rest argument
nu au quis sa organizeze urmasii in grupuri
si sa gaseasca alte moduri -

In cursul lunii noiembrie 1972 eu
haua intebat cum merge incasarea & el
ma angustat ca nu se incasaza decat
sume nesemnabile.

Dupa reforma cand se ridica suspctia
ca a pontat lui granatul fiscal a ramanes
concentrat la urmasii & dupa reforma
haua ca eu am stat de vorba cu
Lausb la Craiu & eu intebat de ce
este adeonat rest lunar, la care dausa
la incputu au negat, iar ulterior cand
la pontat sa adevedit rest fapt, atat
Lausb col. la Craiu sau au recunoscut
in fata mea ca intradevar a pontat
a apinutului fiscal a ramanes concentrat
la suali si dupa reforma -

Eu sa mai arat ca eu am bedant
in repetate rinduri ca sau fost in costea
reformei sanesti, mi-au exprimat resosta
popule folis 'atol inainte col. la Craiu
& ca am luat la o serie de moduri
in costea reformei a.o ce au aratat
in cursul anului. In vreau deci sa

[Signature]

Urmare: avuc nina numai asupra lui Iacob
& bijeli fiindcă în tot ce s'a petrecut am
si eu partea mea de viza.

Subiecte care arastatub Iacob Vasile.

De unisul anchetei ai dat mai multe
declaratii cu privire la materile ce se au
determinat pe de precum si pe Iacob Alexandru
& bijeli Omel so ni impotrinite si sa
incercati zădărnicesc reformei bănești.

Oratai de in aceasta confuziune
care au fost aceste motive?

Răspuns:

- Am aratat în urmel anchetei si suran
fi în prezenta confuziune că material care
ma determinat să fiu în viza efecivării
reformei bănești pe care am aratat să a
zădărnicesc este viza că nu vroiam
ca M.F. să fie compromis de la un moment
de norocina cauzelor care au necesitat
reforma bănească și de care n'au fost
inovat neputință cu Iacob & bijeli cănera
le revenea oricaz răspundere în această
problemă - în această cauza vroiam
so fi o alta reformă în alt timp & în
alte conditii -

Subiecte care arastatub Iacob Alexandru.

- de confirmi cele declarate de Iacob
Vasile.?

Răspuns:

Eu confirm intromai cele declarate de
Vasile Iacob că au fost impotriva înfaptirii
reformei bănești pentru că nu vroiam să

Urmare: fie ocupat nr. 24 de gresutiile care
au dus la necesitatea infaptuirii reformei
banesti. Insa fara vinovat impuneu in
vanile luca si bijali. Amel de nearea celor
gresuti care au dus la necesitatea
infaptuirii reformei banesti. Traiam ca
si vanile luca, ca reforma, binecunoscuta
si infapturata in alte conditii si in
alt termen. Maril

Dubitare cote orizontul luca vanile.
Daca mai ai vreo dubitare de pus
sau de fcut vreo concluzie?

Raspuns:

De ce mai am de pus nicio
intrebare si nu am de fcut vreo concluzie.

Dubitare cote orizontul luca Alexandru.

-Daca mai ai de fcut vreo concluzie
sau de pus vreo intrebare lui luca vanile?

Raspuns:

De ce am de pus nicio intrebare lui
luca, inca vreau sa pricepez ca vada unde
luca vanile mai contrazis eu imi susin in
total de claritate meli. In sa pricepez problema
sa in mijlul lunii decembrie luca eu mica
drat in vici dela alti niam primit - dispropozita
de a incetini ritmul incosimilor - Argumentez
vost luca in faptul ca in mijlul
lunii sauvarie 1952 luca vanile mica
ocordati pentru obtinutata mea lui
luna decembrie si incetini pentru incosimile
pui a hana si a treia decada a lunii

Urmare: Decembrie 1951 un premiu de 100. mii lei.

Timpul în care acest premiu mi-a fost acordat, situația încasărilor pe anul 1951 a fost urmasute de buna voință din bugetele prezentate dărușului de mine & de laun 1952 & din situațiile prezentate de Vijoli Aurel. Acest premiu mi-a fost acordat în ajunul împlinirii bătrâneții, fapt pentru care nici n'am mai primit această sumă, întrucât ea nu se mai putea cheltui în mod rațional.

Subținare este nestabilă buna voință.

Adreși să mai faci vrea observație pe marginea celor afirmate mai sus de Dorob.?

Re-punct.

du legătură cu ultima observație a lui Dorob, din cei aiști căi premiul pe care i-am acordat se referă la încasărilor realizate la impozitul agricol în cadrul îndeplinirii planului de câștig pe bugetul D-1951 în lunile precedente & nici becum pentru încasărilor făcute după ce n'am hotărât dispoziții de încetare a n'oprirea încasărilor, în n'ce o ce privește referel lui Dorob de a primi premiul de 100. mii lei în luna ianuarie 1952, aceasta se doare de faptului că el intenționa să viziteze acest premiu în lei săi -

Subținare este nestabilă laun Alexandru.

Esti de acord cu cele gușe de laun Vasile - ?

Albarel

Irmare:

Răspuns:

Cer ca înainte lucra să precizeze dacă
premiul acordat de dănsul mie era
pentru întregul trimestru IV-1951 aduco-
dela 1 octombrie până la 31 decembrie,
și dacă prin lucrile precedente ligvo care
vorbeste dănsul înțelege luna octombrie,
noiembrie, și decembrie. ?! *Măcar!*

Tutururea este absolut lucra toate.

Răspunde la întrebarea puse de
frat Alexandru.

Răspuns:

În primul rând acordul pentru
întreg trimestru IV pe prin lucrile precedente
am înțeles octombrie, noiembrie și decembrie
1951. Dacă premiul am dat pe baza rezultatului
planului de carri pe întreg trimestru. Eu
nu am crezut în casările pe decada și astfel
nu am putut creștea obra în casările
pe decada 32 a lunii decembrie 1951
au crescut sau a scăzut. *Prin lege și
o condiție preamplă* *și adăug
la un sf.*
Nu
Nu am oțlet numai obținut *și explicabile*
lui ~~locul~~ *șansa* când la biroul politia
sa ridicat rezerva negocia, ca în casările
au continuat cu rezerva intervențete și în
decada treia decembrie — în legatură cu
care fapt treb m-a hab explicații și rest
plus de încasări nu este *rezultatul* *și adăug
de mie.*
încasările pe decada 32 a lunii

decembrie 1951 și ea provine și
din încasările pe întregă lună și
nu au fost vopsate decât lig

Semnatura.

Pucey

Urmare: *afarsitul* *lunii* *1943*

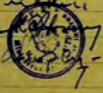
Supo ce am citit prezentul pres
verbel de conghutare si am constatat
ca declaratiile noastre au fost
consemnate lui curant in curant
it sustisem si l semnam -

Questat: *1943*
Austat: *1943*

Confundarea o fat fombi
de. *1943*

Exp:

t:



PROCES VERBAL DE CONFRUNTARE

Incheiat astăzi 3 septembrie 1954 între arestații
LUCA VASILE și IACOB ALEXANDRU.

Confruntarea a început la ora 12, 30 min.

" s-a terminat la ora 22,40 min.

Intrebare: către arestatul IACOB ALEXANDRU

Cine este persoana care ți se prezintă?

Răspuns:

Da îl cunosc este LUCA VASILE cu care am mai fost
confruntat și în ziua de 2 septembrie 1954.

ss/IACOB ALEXANDRU

Intrebare: către arestatul LUCA VASILE.

Cunoști persoana ce ți se prezintă?

Răspuns: Da îl cunosc este IACOB ALEXANDRU.

ss/V. LUCA

Intrebare: către arestatul IACOB ALEXANDRU.

În cursul anchetei ai mărturisit activitatea d-tale
dusă împreună cu LUCA VASILE pe linia impozit-
ului agricol.

Vorbește despre această activitate comună?

Răspuns:

În anul 1949, stabilirea impozitelor agricole au fost
făcute pe baza unei legi noi elaborate pe baza hotărârii C.C.
din aprilie 1949. După părerea mea această lege a corespuns
întocmai pentru anul 1949. În anul 1950, deși situația econo-
mică a suferit modificări, importante mai ales în problema ri-
dicării prețurilor produselor agrare la achiziții și în special
pe piața liberă și deși impozitul agricol trebuia să joace
un rol important în formarea prețurilor produselor agricole în

special pe pița liberă conducerea Ministerului de Finanțe și în deosebi LUCA VASILE și cu mine n-am făcut-o analiză așa cum ar fi fost datorită noastră să o facem ci pe baza unor documentări superficiale strinse de fostul consilier CRAIU ION, eu împreună cu CRAIU am propus lui LUCA VASILE ca în buget să fie înscris la capitolul impozitul agricol suma de 8 miliarde lei.

Având în vedere importanța politică a impozitului agricol și având în vedere funcția pe care o avea LUCA VASILE ar fi trebuit ca dinsul să se ocupe în mod deosebit de această problemă și pe baza unui studiu care să aibă la bază nu numai problema financiară ci și celelalte probleme care sunt influențate de impozitul agricol să fie stabilită suma justă și înscrisă în buget.

Atitudinea lui LUCA VASILE în problemele impozitului agricol nu era întâmplătoare ci izvora din concepțiile sale țărănești. Și această problemă ca și alte probleme, ca ridicarea unor prețuri la achiziții, problema repartizării mărfurilor între oraș și sate etc. era privită de LUCA VASILE prin prisma intereselor țărănimii și nu din prisma intereselor clasei muncitoare.

Nici atitudinea mea nu era întâmplătoare. Eu am fost at influențat politică a lui LUCA VASILE și astfel, împreună cu LUCA VASILE această armă puternică a impozitului agricol nu a fost folosită în interesul clasei muncitoare.

Nefolosirea justă a acestei pîrghii a adus daune importante prețurilor produselor agricole de care ne făcăm vinovați LUCA VASILE și cu mine.

În anul 1951 din nou fără un studiu serios și fără ca LUCA să se fi interesat în mod special de această problemă, pe baza propunerii făcută de CRAIU ION și de mine, LUCA VASILE a primit propunerea noastră de a se înscris în buget suma de 12 miliarde lei la capitolul impozitul agricol.

Înscrisura în buget a sumei de 12 miliarde lei pentru anul 1951, s-a făcut pe baza unor considerațiuni generale cunoscute, ca ridicarea și mai accentuată a prețurilor produselor agricole, necesitatea de a încasa ceva mai mult de la țărani etc. și nici decum pe baza unei analize economice și

politice. In această problemă, indiscutabil LUCA VASILE ar fi trebuit să treacă sarcinile pentru studierea problemei politice și economice pentru stabilirea în mod just a tuturor condițiilor care trebuie să determine quantumul impozitului agricol, pentru perioada dată respectiv pentru anul 1951, lucru pe care LUCA VASILE nu l-a făcut și fără acest studiu pe baza consideratelor de mai sus, s-a trecut în bugetul anului 1951, suma de 12 miliarde lei.

CEALU ION, s-a sesizat și la rândul meu cu un scrisor pe LUCA VASILE, ca pentru impunerea și încasarea acelei sume este necesară schimbarea legii în privința agricolilor din anul 1949. LUCA VASILE a fost de acord cu schimbarea legii impozitului agricol din anul 1949. Noi am elaborat noul proiect de lege. Cu acest proiect de lege ne-am prezentat conform uzanțelor la Ministerul Agriculturii unde a participat întreaga conducere a Ministerului Agriculturii și din partea R.P. după ce s-a vădit că în afară de mine a participat CEALU ION și eventual directorul impozitului pe veniturile populației.

După dezbaterile problemei Ministerul Agriculturii a declarat că nu este de acord cu schimbarea legii, motivând acest lucru prin prima interesele producției de care răspundea acest minister și a propus ca să raportăm această nouă situație ivită, noi cea Ministerul de Finanțe lui LUCA VASILE, iar dinții de la Ministerul Agriculturii lui ANA PAURER.

Eu am raportat imediat lui LUCA VASILE discuțiile avute la Ministerul Agriculturii, cerind să se hotărască în această problemă.

După 2-3 zile LUCA VASILE mi-a comunicat că s-a hotărât încasarea a 9 miliarde de lei în impozitul agricol. Nu știu cine sau care l-a hotărât acest lucru, căci LUCA VASILE nu mi-a comunicat aceasta. Îmi amintesc însă în mod precis că LUCA VASILE a pomenit numele ANEI PAURER care a fost de față și care a fost de acord cu această hotărâre.

După ce LUCA VASILE mi-a comunicat această hotărâre proiectul elaborat de noi pentru schimbarea legii impozitului agricol din anul 1949 a devenit fără obiect.

Eu a unci să spun lui LUCA VASILE că eventual

247

printr-o interpretare nu tocmai legală a unui articol din legea impozitului agricol s-ar putea încasa ceva mai mult decât 9 miliarde lei. La această propunere a mea LUCA VAGHIL a răspuns în mod just că nu este cazul. Astfel în loc de a impune și de a încasa 12 miliarde lei pe anul 1951 înscrisă în buget și votată de Camera Adunare Națională, noi am trecut la impuneri pe baza vechii legi, impunând și încasând circa 9 miliarde lei.

Aici acest act al nostru nu a fost întâmplător el a favorit din cauzele arătate mai sus și avea aceluși urmări nefaste ca și în anul 1950.

Vreau să arăt că la discuția avută la Ministerul Agriculturii, eu nu am adoptat o poziție fermă declarând că această problemă este mai mult o problemă politică și nu financiară și că intradevăr chestiunea trebuie raportată lui ANA PAUKER și LUCA VAGHIL.

În deosebeni să arăt că în cadrul discuției avute cu LUCA VAGHIL am avut aceeași poziție fără a avea în vedere și fără a ridica problema legalității socialiste, întrucât tratam cu aceeași superficialitate, atât problema impozitului agricol cât și a legalității socialiste ca și LUCA VAGHIL.

De mult timp această ni s-a cerut de către comisia de planificare cu ocazia întocmirii planului de casă pe trimestrul IV al anului 1951 încasarea integrală a impozitului agricol de 12 miliarde de lei înscrisă în buget. Această chestiune a fost adusă la cunoștință lui LUCA de către VIJOLII AUREL, fiino de față și eu.

LUCA VAGHIL a fost foarte revoltat de propunerea comisiei de planificare. El ținea însă să-mi dea instrucțiuni să elaborez un decret care să facă posibilă încasarea celor 12 miliarde lei. Proiectul a fost elaborat, dar nu a mai fost oportun.

O problemă în legătură cu impozit l agricol era și identificarea și impunerea cu o cotă suplimentară a gospodăriilor chiburești. Identificarea gospodăriilor chiburești desigur este o problemă crucială în desfășurarea luptei de clasă și a clasei muncitoare. Impunerea gospodăriilor chiburești în afară de latura ei financiară este deci de importanță

248 248

primordială politică.

Identificarea gospodăriilor chiaburești, nu intra în sarcina M.F. ci în sarcina altor organe de stat care pe atunci erau sub conducerea lui TRONARI GEORGESCU. În anul 1949 când s-au adunat la M.F. datele impunerii impozitului agricol s-a constatat că numărul gospodăriilor chiaburești identificate și în consecință impuse a fost de circa 70 de mii. Această cifră era mult inferioară cifrei arătate în documentul de Partid în care se trata și această problemă.

Această problemă desigur a fost adusă la cunoștință lui IMCA VASILIU de către mine, CRAIU și alții. IMCA VASILE s-a interesat îndeaproape de această problemă și a declarat că va ridica problema formelor conducătoare.

Eu cu CRAIU ION am discutat despre această chestiune cu organul de stat de sub conducerea lui TRONARI GEORGESCU, ^{chiar} privind luarea de măsuri.

În anul 1950 când s-au adunat datele impunerii impozitului agricol la M.F. am constatat că numărul gospodăriilor chiaburești identificate pentru anul 1950, a scăzut la circa 60 mii.

În afară de această am constatat că majoritatea cotelor indicate de organele de stat respective pentru majorarea impozitului gospodăriilor chiaburești, au fost cele minime.

Natural și cu aceste situații s-au prezentat la IMCA VASILIU. Nu mult după aceea am dat indicații fostului director IMCA VASILIU, directorul direcției impozitului asupra veniturilor populației să întocmească o notă documentată pentru IMCA VASILIU în această problemă. Nota a fost întocmită de IMCA VASILIU și reține că în această notă se arată pe regiuni descreșterea gospodăriilor chiaburești, adică neidentificarea lor, se arată că numărul gospodăriilor chiaburești identificate într-un mod ciudat, descrește într-un ritm mai accentuat în regiunile agricole bogate. Reamintesc mai reține că nota avea și o parte de calcul care arăta că s-ar putea încăsa în plus cele gospodăriile chiaburești dacă aceste gospodării ar fi identificate în întregime. Cu această notă s-au prezentat

tat la LUCĂ VASILĂ și i-am propus ca această problemă să fie
dezbătută de forul competent.

LUCĂ VASILĂ după ce a studiat nota mi-a spus că
stabilirea respective identificarea gospodăriilor chiaburești
este o problemă care intră în primul rând în competența lui
TEOHAN I GEC GESCU. În fața mea a ridicat receptorul de telefo-
fon și a discutat problema cu TEOHAN I GEC GESCU și i-a comu-
nicat că eu îi voi trimite o notă, cerînd lui TEOHAN I ca să
facă în așa fel ca nota să ajungă imediat în minile lui.

Nota a fost trimisă imediat lui TEOHAN I GEC GESCU, cu
am săi avut două convorbiri cu TEOHAN I cerînd luarea de măsuri

În anul 1951 numărul gospodăriilor chiaburești identi-
ficate au fost aproape 50 de mii. Si această situație a fost
adusă la cunoștință lui VASILE LUCĂ. Peste un scurt timp la
întrebarea mea sau din proprie inițiativă, LUCĂ mi-a spus că
pentru identificarea tuturor chiaburilor vor fi convocați pre-
ședinții săturilor populare regionale, sau că ei au fost con-
vocați și ca se va debata și această problemă în cadrul
conferinței.

GRADU TOR și cu mine, am făcut o serie de demersuri
în această problemă. Am dat instrucțiuni organelor financiare
să ajute organele de stat competente pentru ca toți chia-
burii să fie identificați.

Neidentificarea tuturor gospodăriilor chiaburești
în afară de prejudiciul material adus statului a avut și
alte urmări nefaste asupra situației politice din țară.
Vreau să arăt doar atât că, chiaburii neidentificați rămînînd
în categoria țărănilor mijlocăși, sub masca țării ilor mijlocăși
puteau să desfășoare o activitate dăunătoare împotriva regimului
că acești chiaburi neidentificați, încurcîndu-se de drepturile
țăranilor mijlocăși și arătînd surplus de produse agricole mai
multe, împreună cu alți elemente, erau în fruntea speculațiilor
influențînd în mod defavorabil aprovizionarea cu produse agrico-
le clasei munc. țărăne.

Împă cu am arătat mai sus, LUCĂ VASILE și TEOHAN I
GEC GESCU au fost sesizați de repetate ori de neidentificarea
în întregime a gospodăriilor chiaburești. Nu știu ce măsuri

250

au luat dinșiți în afară de ce-a arătat mai sus de mine. Otit
înseamnă gospodăriile chiaburești nici în anul 1949-1950 și
1951, nu au fost identificate în întregime.

Pe identificarea gospodăriilor chiaburești în întregime
după părerea mea se fac vinovați **TEODOR GHEORGHESCU** și **LUCA**
VASILE.

ca/**IACOB ALEXANDRU**

Intrebare: către arătatul **IACOB ALEXANDRU**.

În cadrul prezentei declarații d-va ai arătat că
în trimestrul IV. 1951 ai primit instrucțiuni de la **LUCA VASILE**
pentru elaborarea unui decret care să facă posibilă încasarea
sumei de 12 miliarde lei la impozitul agricol și că acest
proiect deși a fost colaborat cu a mai fost oportun.

Specificează d-va când ai primit de la **LUCA VASILE** această
dispoziție și de ce acest decret a devenit apoi inoportun?

Răspuns:

După cele rețin în instrucțiunea de la **LUCA VASILE** am pri-
mit-o în luna octombrie 1951. Proiectul a fost elaborat și
predat imediat comisiei de reformă bănească unde după ce s-a
interesat de conținutul proiectului mi s-a răspuns că problema este
în studiu iar mai târziu am primit răspunsul că problema va fi
rezolvată în cadrul altor măsuri.

ca/**IACOB ALEXANDRU**

Intrebare: către arătatul **LUCA VASILE**

Ce auziți de spus în legătură cu cele declarate de
IACOB ALEXANDRU?

Răspuns:

Din cele declarate de **IACOB ALEXANDRU**, eu trag următo-
arele concluzii:

IACOB minimizează răspunderea și faptele sale în
problema impozitului agricol și atitudinea sa față de chiaburi-
ne. El minimizează în primul rând arătând că a făcut ce-ace-
ea făcut numai sub influența mea politică. El declară că impo-
sivul agricol elaborat de el în 1949, ar fi fost complet
just și conform cu hotărârea plenarei C.C. din 3-5 martie
1949.

Rezoluția plenarei vorbește de ajutorarea țăranimii
muncitoare în timp ce legea impozitului agricol elaborată de

IACOB ALEXANDRU și aprobată de mine și de Bureau Adunare Națională, sola început nu a fost o pirghie care trebuia folosită în vederea participării țărănimii la construirea socialismului după posibilitățile sale reale. Datele statistice prezentate de IA OB și care trebuiau să prezinte situația reală țărănimii după care putea fi impusă nu au fost corespunzătoare realității. În textul legii impozitului agricol s-a introdus scutirea de impozite asupra care rezoluția plenarei nu vorbește.

Deci principal această măsură ar fi justă, totuși model în care a fost aplicată a avut drept rezultat scutirea a peste un milion de gospodării țărănești ceace reprezintă circa o treime din totalul acestor gospodării.

Deci în 1949 nu corespundea realității faptul că ar fi existat un milion de gospodării țărănești care să nu aibă măcar un venit anual la 12 mii lei. I-am spus lui IACOB că după părerea mea veniturile gospodăriilor țărănești au fost stabilite prea jos. IACOB mi-a răspuns că datele au fost stabilite împreună cu Ministerul Agriculturii care documenta că obiectivele de cost a țărănilor sunt mari și creșterea și că venitul mediu pe hectar a fost just stabilit.

Deeseneni au făcut observații lui IACOB că legea impozitului agricol nu că posibilitate pentru mărirea impozitului față de creșterea veniturilor țărănești, spunându-i că trebuie găsit o localitate ca guvernul să aibă posibilitatea de a ridica impozitul agricol anual fără a modifica legea, deci tabelul care stabilește venitul mediu la hectar să nu fie fix, adică să nu fie încadrat în lege ci să fie anexă la aceasta.

IACOB s-a opus și astfel legea a rămas neeschimbată.

IACOB ALEXANDRU nu a prevăzut în această lege diferențierea de clasă cu privire la unele scutiri și reduceri de impozite după bătrâni și copii, ceace deasemenea nu corespundea politicii de îngrădire. Astfel încă dela începutul legii impozitului agricol a deschis posibilitatea și a creat condițiuni pentru creșterea elementelor chiaburești prin îmbogățirea unor mijlocași care au intrat în rândurile chiaburilor. Dacă în anul 1949 încă nu s-a simțit acest efect el s-a simțit

252

La sfârșitul anului 1950, când atât M.F. cit și guvernul
a constatat că peste un milion de gospodării țărănești
sunt scutite și în multe locuri chiar țărani scutiți de
impozite își manifestau nemulțumirea pentru acest fapt.
Deaceia tocmă IACOB avea datoria ca la întocmirea bugetului
al anului 1951 să prezinte o statistică reală asupra creșterii
veniturilor gospodăriilor țărănești și să vină cu
propuneri corespunzătoare pentru buget.

Eu IACOB și CIALU au propus înscrierea în buget a
sumei de 12 miliarde la impozitul agricol, întrucât propunerea
lucru s-a bazat pe legea în vigoare, ci eu am propus suma de 12
miliarde și concomitent modificarea legii impozitului agricol
care trebuia să asigure încasarea acestei sume. Încă atunci s-a
ridicat problema că nu se poate face o impunere de 12 miliarde
fără schimbarea legii impozitului agricol și că trebuie studiat
bine venitul real al gospodăriilor țărănești, în conformitate
cu care trebuie schimbată și legea.

Încă atunci i-am dat ordin lui IACOB pentru schimbarea
legii și să pregătească în acest sens un proiect.

IACOB nu a făcut acest proiect. Când l-am întrebat mi-a
 spus că se încrează la el. Când s-a apropiat necesitatea
 prezentării și punerii în aplicare a proiectului IACOB s-a
 convins că legea impozitului agricol din 1949 nu trebuie schimbată,
 căci putem încasa aproape în întregime cele 12 miliarde
 prevăzute în buget și fără aceasta. El nu numai că nu a susținut
 la Ministerul Agriculturii necesitatea schimbării acestei legi
 dar față de mine el s-a pronunțat categoric împotriva schimbării
 legii, documentându-mi că nici din punct de vedere politic
 această lucră nu ar fi just. Al doilea argument al lui IACOB
 a fost acela că impozitul nostru agricol este mai mare decât
 a fost chiar sub regimul burghez-moșieresc. Al treilea argu-
 ment invocat de IACOB împotriva schimbării legii impozitului
 agricol a fost acela că, conducerea ministerului agriculturii
 deosemeni se împotrivesc.

Procuram am spus IACOB s-a asigurat că noi putem încasa
 cele 12 miliarde și fără schimbarea legii și aceasta prin
 trecerea unor regiuni dintr-o categorie inferioară la una mai
 superioară.

253

IACOB ALEXANDRU in prezenta confruntare vorbeste de faptul ca i-aş fi dat dispoziţie de întocmirea unui proiect de decret care să asigure încasarea celor 12 miliarde lei şi pe care el la prezentat comisiei de reformă. Despre acest lucru eu nu am nici-o cunoştinţă şi nici asemenea dispoziţie nu i-am dat.

Eu am acceptat propunerea lui IACOB de a nu se schimba, legea impozitului agricol din 1949 şi in acest sens am stat de vorbă cu AKA FAUKER care a fost de aceeaş părere spunînd-mi că încercăm încasarea celor 12 miliarde fără a modifica legea.

Eu este adevărat că eu aş fi spus lui IACOB, că am primit dispoziţie sau că s-a hotărît încasarea a 9 miliarde lei la impozitul agricol.

Deci într-un cuvînt IACOB avea un rol activ in documentarea faptului că legea nu trebuie schimbată.

IACOB nu numai dela mine a fost influenţat in privinţa atitudinii şi faptelor săvirşite de el in această problemă, ci el singur avea asemenea concepţii ţărănişte.

La întocmirea planului de casă pe trimestrul IV 1951 M.F. respectiv IACOB şi CRAIU au prezentat la impozitul agricol cifre care prevăd încasarea sumei de 9 miliarde pe întreg anul 1951. Faţă de aceasta C.S.R.-ul a cerut încasarea integrală a sumei de 12 miliarde prevăzute in bugetul anului 1951.

Am discutat problema cu IACOB şi CRAIU care spuneau că fără modificarea legii această sumă nu poate fi încasată cu toate că in prealabil IACOB s-a asigurat ca se pot încasa 12 miliarde.

Astfel fiind cu toate divergenţa între mine şi C.S.R. planul de casă pe trimestrul IV. 1951 a fost aprobat de Consiliul de Miniştri şi înăşchi acest fapt dovedeşte că eu nu puteam să-i cer lui IACOB să facă un proiect de decret care să asigure încasarea celor 12 miliarde din moment ce in planul de casă s-a trecut numai 9 miliarde.

IACOB nu e arătat in această confruntare că el a recunoscut in faţa mea că el este vinovat pentru amînarea

schimbării legii impozitului agricol și pentru toate
consecințele ce au decurs din acest fapt.

În privința neidentificării gospodăriilor chiaburești
în general confirm ceace a declarat IACOB.

În 1950 eu am ridicat de fapt problema neidentificării
gospodăriilor chiaburești, însă cu toate acestea în expu-
nerea mea la buget făcută în martie 1951 în Marele Adunare
Națională, eu am afirmat că scăderea numărului chiaburilor
în perioada de trecere, de la capitalism la socialism, nu poate
constitui decât o stare normală.

Prin această afirmație de esență contrarevoluționară
eu am devenit un fel de ideolog al chiaburimii, dând o mare
lovitură regimului și demobilizând în același timp și aparatu
fiscal.

Admiterea scăderii numărului chiaburilor în perioada
de trecere este o concepție contrarevoluționară și însemnează
în fapt propovăduirea teoriei de integrare pașnică a chia-
burimii în socialism.

Preșping declarațiile lui IACOB prin care încearcă
să se scuze că el a făcut totul pentru identificarea chiabu-
rilor. El nu a mobilizat aparatul fiscal, cota de impunere
în plus pentru chiaburi a fost foarte joasă între 20-25% și
aproape nicăieri nu a ajuns la 50%. Adică nu a mobilizat aparatu
fiscal pentru a sprijini sfaturile populare în acțiunea de
identificare și impunerea la maximum a chiaburilor.

Deaschenei IACOB nu a făcut nimic și s-a mulțumit cu
stabilirea unor venituri joase a gospodăriilor chiaburești,
astfel că venitul mediu anual a acestor gospodării a fost
stabilit în suma de 90-100 mii lei căce era cu mult sub venitu
lor real. Acest fapt dovedește că IACOB, a mers pe linia de a
sprijini îmbogățirea elementelor chiaburești.

Cît mă privește pe mine, în cursul interogatoriului am
arătat atitudinea mea și faptele săvârșite în legătură cu
această problemă, fapte săvârșite din concepția mea oportunistă.

În calitatea mea de fost secretar al C.C. P.M.R.
și fost membru în guvern îmi ascan răspunderea în primul

277
295

rind in legătură cu impozitul agricol și consecințele aplicării acestuia. In ceace privește neidentificarea și impunerea insuficientă a chiaburilor sunt de acord cu IACOB ALEXANDRU că răspund alături de NICOLAI G. GHEBESCU, însă și IACOB răspunde într-o măsură cu mult mai mare decît a vrut să arate el acest lucru.

El a dat o statistică falsă care a determinat și poziția mea chiar și atunci dacă fac abstracție de concepția mea pe care o aveau in problema țărănească.

Influența nefastă între mine și IACOB ALEXANDRU, este deci reciprocă.

In complectare țin să mai arăt că contrar dispozițiilor date însă in anul 1949 că aparatul fiscal trebuie curățit de chiaburi, dispoziție dată de mine lui IACOB - totuși într-o discuție avută cu el in timpul reformei bănești i-am spus că in aparatul exterior mai sunt elemente chiaburești.

IACOB mi-a răspuns că aceștia lucrează bine, deci precum se vede contrat liniei Partidului IACOB ALEXANDRU, a dus o politică de sprîjinirea elementelor chiaburești.

Sa/LUCA VASILE

Intrebare: cîtce arestatul IACOB ALEXANDRU l-a confirm cele declarate de LUCA VASILE?

Răspuns:

In general nu confirm cele declarate de LUCA VASILE.

Sunt surprins de atitudinea lui LUCA VASILE care in confruntările ce dinsul caută să se poarte pe o poziție cum că ar fi o victimă de a mea și atitudinea lui și faptelei lui in majoritatea covârșitoare a cazurilor se datorește influenței mele sau a faptului că i-aș fi prezentat date și statistici false și că lag fi dus in eroare într-o serie de probleme.

Resping in moduli cel mai categoric declarația lui "cavalerească" că înțelege să răspundă și pentru faptele mele săvîrșite in R.F. Pentru faptele mele răspund eu. LUCA VASILE să răspundă pentru faptele lui și să le recunoască.

Nu este adevărat că i-aș fi prezentat vreedată date sau statistici false, deosemeni nu este adevărat că eu aș fi încercat vreedată să-l induc in eroare.

256.

usăin cu tărie că au fost sub influența politicii nefaste a lui VASILE LUCA și acest lucru într-o măsură care care era explicabil din cauza situației lui politice adică de fost secretar de partid și din cauza colaborării ca subaltern nemișcând al dînsului, înainte de a avea legătură cu LUCA VASILE cu nu au avut o atitudine potrivnică liniei partidului lui n-au servit în niciun fel interesele burgheziei.

În ce privește legea din 1949 țîn să-și reamintesc lui LUCA VASILE că acea lege n-a fost elaborată de mine ca a fost aproape complet terminată cînd dînsul s-a încercinat cu conducerea unor sectoare între care intra și această problemă. Contribuția mea la această lege a fost formală și s-a mărginit așa cum am arătat în interogațiile anterioare la precizarea definiției de gospodărie agricole și la introducerea unei scutiri pentru albinărit etc. Este adevărat că am asistat la discuțiile la care se referea LUCA VASILE, însă unele discuții au avut loc între CRAIU ION și LUCA VASILE. Este adevărat că formal eu răspundeam față de LUCA VASILE dar avînd în vedere că am fost numit de dînsul cu cîteva zile înainte în această nouă atribuție, LUCA VASILE nu putea să ceară de la mine și de altfel atunci nici nu a cerut răspundere. Statisticile despre care vorbește LUCA și pe care le consideră false nu sînt opera mea nici a M.V. ci au fost prezentate de Ministerul Agriculturii.

Este adevărat că LUCA VASILE a arătat că tablourile din lege în privința venitului mediu pe hectar și a cotelor de impuneri ar trebui să formeze o anexă așa cum declară și lui. CRAIU ION a combătut acest argument arătînd că nu există lege financiară care să nu curpindă în textul ei esența legii adică a veniturilor și cotelor de impuneri.

Eu rețin dacă eu l-am acuzat pe CRAIU ION în această problemă dar țîn să precizez că am avut în această problemă exact părerea lui CRAIU ION, părere de altfel complet justă.

Dacă guvernul consideră că este necesar schimbarea venitului mediu sau a cotelor putea să facă exact cu aceeași ușurință, fie că aceste tablouri erau în text sau anexă. Tabilirea impozitelor se făcea pe baza unei hotărîri a Consiliului

258

de Miniștrii care în formă de decret este supus Prezidiului
Marelui Adunării Naționale. Nu aceasta este esența problemei,
aceasta este numai o formă. Esența problemei este că LUCA
VASILE și cu mine n-am stabilit în mod just în anul 1950 și
în anul 1951, impozitul agricol și nu am propus guvernului
schimbările necesare fie pe cale de hotărâre sau decret, în
cazul în speță pe cale de decret.

Deși legea nu a fost colaborată de mine țin să precizez
că nu este real că legea nu face diferențiere de clasă cu pri-
vire la unele scutiri și reduceri de impozite după bătrâni și
copii. Legea face această diferențiere. Legea prevede reduceri
de impozite pentru bătrâni și copii, pentru gospodăriile agri-
cole care au un venit impozabil până la 30 mii lei. Deci aceas-
ta înseamnă că există această diferențiere de clasă, căci
quantumul venitului impozabil este criteriul cel mai esențial
în această problemă.

LUCA VASILE în mod nejust arată că eu și nu CRAIU ION
s-a opus la trecerea tabelelor despre care am vorbit la anexă,
și astfel legea a rămas neschimbată. Este un lucru știut că nu
eu eram ministru de finanțe ci LUCA VASILE. Legea a rămas
neschimbată fiindcă LUCA și-a înaușit argumentația.

În privința schimbării legii din anul 1949 declarația
lui VASILE LUCA conține o serie de afirmații neserioase. Afirma
că în discuțiile avute cu dînsul în legătură cu cele 12 miliar-
de s-a stabilit că pe baza legii din 1949 nu se poate încasa
suma de 12 miliarde lei pentru anul 1951. Mai tîrziu afirmă că
eu l-am asigurat că totuși se poate încasa aproape 12 miliarde
ca mai tîrziu în cadrul declarației să arate că eu și cu CRAIU
ION am arătat că nu se poate. Oricît de îngăduitor a fost LUCA
VASILE față de noi nu ni-ar fi permis fără consecințe cel
puțin o critică aspră, că într-o problemă să-mi schimb părerea
de trei ori în intervalul dat.

LUCA VASILE vorbind de problema celor 12 miliarde în mod
ciudat pune problema pe chestiunea unei forme; schimbarea sau
neschimbarea legii, problema a fost să încasăm 9 sau 12 miliar-
de.

Consider că neserioase afirmațiile și argumentele lui

258

LUCA VASILE că asigurându-l cu declarația dinșul că se poate încasa aproape 12 miliarde pe baza legii vechi, totuși i-am adus trei argumente pentru încasarea a numai 9 miliarde, ori am fost pentru încasarea celor 12 miliarde și i-am asigurat că se poate face pe baza vechii legi și atunci nu trebuia nici un singur argument, ori am fost pentru încasarea celor 9 miliarde și atunci desigur acestea trebuia argumentate.

Realitatea este că eu și CRAIU ION am elaborat noul proiect de lege, acest nou proiect există la arhiva M.F. și el a fost supus spre discuție Ministerului Agriculturii. Dacă eu nu aș fi elaborat acest proiect și nu aș fi fost pentru schimbarea legii, acea consfătuire despre care știe și LUCA V. n-ar fi avut loc. Proiectul a fost elaborat, proiectul a creat posibilități de încasarea a celor 12 miliarde și-a fost dezbătut la Ministerul Agriculturii așa cum am arătat. Eu cu acel proiect n-am prezentat la LUCA VASILE. Am redat în mod fidel discuțiile avute la Ministerul Agriculturii. Este adevărat că am insușit acel punct de vedere al Ministerului Agriculturii și-am fost pentru încasarea a 9 miliarde lei propuse de Ministerul Agriculturii.

În cadrul discuției avute cu VASILE LUCA, el așa cum am arătat nu mi-a dat un răspuns imediat dar peste 2-3 zile mi-a comunicat că s-a hotărât încasarea a 9 miliarde lei.

Argumentul arătat de LUCA pentru susținerea tezei de neschimbarea legii atribuit mie, cum că eu aș fi declarat că sub regimul burghez-mogieresc impozitele agricole erau mai mici, îl rog să-și amintească că acest argument aparține lui CRAIU ION.

Pentru ai aduce aminte că nu era vorba de formă ci de fond, adică de încasarea a 9 sau 12 miliarde tin să-i reamintesc lui LUCA VASILE o discuție avută ulterior cu dinșul în care el mi-a spus că a fost făcut responsabil pentru neîncasarea a celor 12 miliarde. Spunându-i lui LUCA VASILE de ce nu a arătat că această hotărâre a fost luată de a încasa numai 9 miliarde, împreună cu ANA PAUKER, LUCA mi-a răspuns că nu este cazul să fie băgată în această chestiune și ANA.

259

Dacă LUCA VASILE nu ar fi fost de acord cu încasarea celor 9 miliarde era imposibil să aflu despre acest lucru numai la întocmirea planului de casă pe trimestrul IV. 1951.

În rezumat țin să subliniez că Legea nu a fost schimbată în urma hotărârii comunicată mie de LUCA VASILE hotărâre care prevedea încasarea a 9 miliarde lei.

Este adevărat la o discuție ulterioară avută cu LUCA VASILE am declarat că pentru această problemă sunt și eu vinovat.

Susțin și pe mai departe că stabilirea impozitului pentru anul 1950 și felul cum a fost stabilit și încasat pe 1951 a fost dăunător economiei naționale și pentru această problemă răspunde V. LUCA împreună cu mine.

Cu privire la întocmirea unui proiect de decret care să facă posibil încasarea celor 12 miliarde lei pe 1951, a fost discutată cu V. LUCA după ședința consiliului de Miniștrii în care s-a discutat planul de casă pe trimestrul IV. 1951.

Stabilirea și încasarea nejustă a impozitului agricol pentru anii 1950 și 1951¹⁹⁵⁰ aduce serioase prejudicii materiale și politice statului.

Prin rezultatele acestei activități a noastre această activitate nu poate fi considerată altfel decât o activitate dușmănoasă.

Mențin mai departe declarația mea că nu mă fac vinovat pentru neidentificarea tuturor gospodăriilor chiaburești. Un întreg dosar din arhiva M.F. dovedește că eu CRAIU și direcțiunea respectivă, am făcut demersuri pentru identificarea gospodăriilor chiaburești. Între altele există o serie de corespondență adresată organelor de stat, de sub conducerea lui TSONARI GEORGESCU în care se arată că majoritatea gospodăriilor chiaburești deja identificate au fost impuse cu cota minimă de 20-25%. În acel dosar se află și răspunsul în care ne asigură că s-au luat măsuri.

Un alt argument al lui LUCA VASILE care se referă la venitul mediu al gospodăriilor chiaburești, nu este în legătură cu identificarea sau neidentificarea gospodăriilor chiaburești. Aparatul fiscal a fost însărcinat de mine și

verbal și scris în formă de circulară și ordine să ajute
Statul Popular la identificarea și stabilirea cotei de
impunere adică de majorarea a gospodăriilor chiaburești.

În privința menținerii în aparatul financiar, a
elementelor chiaburești și în general despre curățirea apa-
ratului fiscal țin să precizez, că această problemă a fost
în tot timpul sub directă conducere a lui V. LUCA. Eu i-am
propus de mai multe ori ca problema cadrelor să treacă în
sarcina unui adjunct propunerea care a fost respinsă în modul
cel mai categoric de V. LUCA.

Cu privire la acea convorbire care aș fi avut-o cu
dinsul în timpul reformei bănești cu îndepărtarea unor elemente
chiaburești din aparatul fiscal țin să-i reamintesc că în acea
convorbire n-a fost vorba de elemente chiaburești ci de 6
agenți incasatori care n-au dat cota la colectare și i-am
propus luarea unor măsuri contra acestora.

Trei din aceștia care erau mai înstăriți și pe care
noi i-am declarat chiaburi în conversație au fost îndepăr-
tați iar trei au fost pedepsiți și menținuți în serviciu.

Bu mă simt vinovat de neidentificarea gospodăriilor
chiaburești. Mă simt însă vinovat în problema politicii
financiare dusă față de chiaburi care izvoarea din însăși
stabilirea impozitului agricol pe anii 1950 și 1951.

Mai sus am vorbit că un proiect elaborat de noi în
privința schimbării legii impozitului agricol din anul 1949,
n-am prezentat la V. LUCA, unde am arătat discuția avută în
privința încasării a numai 9 miliarde lei în locul celor 12
miliarde stabilite în buget.

LUCA VASILE nu mi-a dat răspuns la problema ridi-
cată iar eu având în vedere noua situație schimbată nu l-am
prezentat proiectul.

ss/IACOB ALEANDRU

Întrebare: către arestatul LUCA VASILE

Dacă corești să mai faci vreo completare sau obser-
vație cu privire la răspunsul lui IACOB ALEANDRU?

Răspuns: În legătură cu replica lui IACOB ALEANDRU
am de făcut unele observații.

261

Mă resping afirmațiile lui IACOB ALEXANDRU cu care încercas să denatureze declarația mea, din declarația mea nu reiese că eu aş fi aruncat toată vina asupra lui şi că eu aş fi nevinovat fiind influenţat de el şi că aş fi o victimă de a lui IACOB.

O asemenea interpretare a declaraţiei mele de către IACOB ALEXANDRU e consider tendenţioasă, cu scopul de a nega adevărul şi să arunce asupra altora şi acea parte a răspunderii sale ce îi revine.

Tot ceace am declarat eu cu privire la IACOB ALEXANDRU şi la vina lui, în fond el le-a confirmat aruncînd însă vina pentru aceste fapte ce îi aparţine asupra lui CRAIU ION, astfel că în replica sa IACOB ALEXANDRU juca rolul unei terţe persoane care părea a fi avocatul lui IACOB ALEXANDRU şi nu însăşi acel IACOB căruia îi revine răspunderea pentru faptele pe care le-am arătat.

Cert este că toate aceste probleme eu nu cu CRAIU ION le-am discutat ci cu IACOB ALEXANDRU şi el mi-a prezentat propunerile făcute ca propunerile sale păreri şi cu ale lui CRAIU ION.

Este semnificativ faptul cum înţelege în prezentul în poziţia în care se arăta IACOB ALEXANDRU, rolul şi răspundea unui ministru adjunct, încercînd să reducă acestea la rolul şi răspunderea unui carcara adjunct care îndeplineşte în mod mecanic ordinale primite dela ministru. Dacă răspunderea ce-i revine nu este aceea pe care vrea să o prezinte el acum.

N-am spus niciodată că am săvîrşit faptele mele sub influenţa lui IACOB.

Răspunderea principală pentru ceace s-a făcut în M.F. mi-o însuşesc nu din cavalerism ci pentru că eu am fost coordonatorul şi conducătorul politic al ministrului, însă arăt şi răspunderea acelor elemente principale din jurul meu care sunt vinovaţi pentru tot ce s-a întimplat.

În replica sa IACOB ALEXANDRU a căutat să denatureze şi să minimalizeze şi să fugă şi mai mult de răspunderea faţăde ceace a recunoscut în prima parte a acestei confruntări

Vreau să mă refer la afirmaţia făcută de IACOB, cum că înainte de a fi avut vre-o legătură cu mine el m-a avut numai cu burghezia şi n-a servit interesele ei, şi că numai

267
262

după ce a făcut cunoștință cu mine și sub influența politicilor mele nefaste a făcut toate acțiunile sale dușmănoase împotriva regimului și a clasei muncitoare.

Cu privire la aceasta vreau să fac remarcă, că ievoro acțiunilor dușmănoase ale lui IACOB ALEXANDRU pe lângă faptul că a fost și influențat pe care am exercitat-o asupra lui și directivele pe care i le-au dat, constă și în aceea că el însuși este burghez și-a trăit viața burgheză, merenanțind la această viață nici în postul de răspundere pe care îl avea în M.F.

IACOB ALEXANDRU este omul care a luptat consecvent pentru realizarea părerilor și ideilor sale, astfel că acțiunile sale au fost determinate în primul rând de însăși originea și interesele sale de clasă.

Fără de poziția adoptată de el în această confruntare eu nu mai doresc să-i dau vre-o altă replică sau să invoc alte argumente și îmi mențin întocmai toate declarațiile date în această problemă atât în confruntare cât și în cursul anchetei.

sa/V. LUCA

Intrebare: către arestatul IACOB ALEXANDRU
Ești de acord cu cele spuse de V. LUCA?

Răspuns:

Îmi mențin în totul declarațiile așa cum am declarat îmi asum toată răspunderea pentru tot ce s-a făcut la M.F. în sectorul meu.

După cum reiese din declarația mea n-am căutat să arunc vina mea asupra lui CRAIU ION, doar în două probleme esențiale și anume: cuprinderea sau necuprinderea unor tabele din legea impozitului agricol și în privința unui argument am arătat că acesta aparține lui CRAIU ION.

După ce am citit răspunsurile noastre din prezentul proces verbal de confruntare și am constatat că ele au fost trecute just întocmai cu cele declarate de noi îl semnificăm
Confruntarea a fost făcută de

Maior Mezel Gh., Cpt. Abramovici
Barcu, Lt. Pușcoci

sa/VASILE LUCA
sa/IACOB ALEXANDRU

Proces verbal de confruntare.

Incheiat astăzi 3 septembrie 1951 între arestati
Luca Vasile și IACOB ALEXANDRU.

Confruntarea a început la ora 12³⁰

și s-a terminat -- 22³⁰

Intrebare către arestatul IACOB ALEXANDRU

-Cine este persoana care ti se prezintă?

Răspuns:

Da îl cunosc este LUCA VASILE cu care am mai
fost confruntat în ziua de 3 septembrie 1951. Altfel

Intrebare către arestatul LUCA VASILE.

Cunosti persoana ce ti se prezintă?

Răspuns:

Da îl cunosc este IACOB ALEXANDRU.

Intrebare către arestatul IACOB ALEXANDRU.

În cadrul anchetei ai mărturisit activitatea
de la dumănăoasa. dăvi împreună cu LUCA VASILE pe
linia impozitelor agricole.

Scrisorile despre această activitate comunistă!

Răspuns:

În anul 1949, stabilirea impozitelor agricole
au fost făcute pe baza unei legi noi elaborate pe
baza hotărârii C.C. din aprilie 1949. Săpa păreces mea

Urmare: aceasta lege a compromis intocmai pentru anul 1949. In anul 1950, desi situatia economica a suferit modificari importante mai ales in problema ridicarii preturilor produselor agricole la sclipiti si in special pe piata libera si desi impozitul agricol trebuia sa joace un rol important in formarea preturilor produselor agricole in special pe piata libera, conducerea Ministerului de Finante si in deosebi, Luca Varile si eu mine n-am facut o analiza apa cum ar fi fost dorinta noastra si o facem si pe baza unor documentatii suplimentare stiinse de fostul consilier Craiu Ion, eu impreuna cu Craiu am propus lui Luca Varile ca in buget sa se incaseze la cotelele impozitului agricol suma de 8 miliarde lei.

Avand in vedere importanta politica a impozitului agricol, si avand in vedere functia pe care o areo Luca Varile, or fi trebuit ca dănușul să se rupe in mod deosebit de aceasta problema, si pe baza unui studiu care să aiba la baza nu numai problema financiară ci si celelalte probleme care sunt influentate de impozitul agricol, să se stabilească suma justă și însușă în buget.

Atitudinea lui Luca Varile în problema impozitului agricol, nu era întâmplătoare, ci izvoara din concepțiile sale țărăniști. Si aceasta problemă ca si alte probleme - ca ridicarea unor preturi la sclipiti, problema repartizării măgănișilor între oraș și sat etc - era privită de Luca Varile prin prisma intereselor țărăniști și nu din prisma intereselor clasei muncitoare.

Aici atitudinea mea nu era întâmplătoare. Eu am fost sub influența politica a lui Luca Varile și astfel, împreună cu Luca Varile această armă pețit.

Semnătura, *Străcut*

264

Urmare: rida o raspazitului agricol nu o fost fobata in interesul clasei muncitoare.

Refolbitrea jata a restei parghii o adus dau se importante economiei nationale in special in problema preturilor produselor agricole, he care ne facem vinovati Luca Varile & cu mine.

- In anul 1951 din nou faro un studiu suias & faro ca luca sa se fi interesat in mod special de aceasta problema, pe baza propunerii formula de CRAIU Ion & de mine, luca Varile o primita propunerea aceasta de o se insere in buget suma de 12 miliarde lei la capitolul raspazitul agricol.

Insumea in buget a sumei de 12 miliarde lei pentru anul 1951, so facut pe baza unei considerati: uni generale urmasute ca ridicarea & mai decontata a preturilor produselor agricole, necesitatea de a meara ceva mai mult dela taxari etc. si rida deum pe baza unei analize economice si politice. In aceasta problema, indistabil luca Varile ar fi trebuit sa trange sarcinile pentru studierea problemei politice si economice, pentru stabilirea in mod just o tuturor conditiunilor care trebuie sa determine quantumul raspazitului agricol, pentru puiadao data respecti pentru anul 1951, luca pe care luca Varile nu la ficut, si faro rest studiu pe baza considerentilor de mai sus, so facut in bugetul anului 1951, suma de 12 miliarde lei.

CRAIU Ion ma suijat & la rindul meu eu am suijat pe luca Varile, ca pentru raspunerea & invararea unei sume este necesara schimbarea legii impozitului agricol din anul 1949. Luca Varile a fost he rora cu schimbarea legii impozitului agricol din anul 1949. Hai am elaborat raul

Semnatura. *[Signature]*

Urmare: proiect de lege. Cu acest proiect de lege se cum
 prezintă conform uzanțelor la biroulul Agriculturii:
 unde a participat întreaga conducere a Biroulului
 Agriculturii și din partea M.F. după ce s-a decis să
 în afara de mine a participat CRĂCIUN și
 eventual directorul instituției pe veniturile populare.

După dezbaterile problemei, biroulul
 Agriculturii, a declarat că nu este de acord cu
 schimbarea legii, motivând acest lucru prin prima
 intereselor producției de care răspunde acest minister
 și a propus ca să raporteze această nouă situație
 în față, noi de la biroulul de Dinainte lui LUCA VAILE
 iar din urmă de la biroulul Agriculturii lui ANEI PAUKER.

Eu am intervenit imediat către LUCA VAILE
 directivile avute la biroulul Agriculturii, cerând
 să se lăturească în această problemă.

După 2-3 zile LUCA VAILE mi-a comunicat
 că s-a hotărât încasarea a 9 miliarde de lei
 la impozitul agricol. Nu știu cine sau care
 for a hotărât acest lucru, iar LUCA VAILE nu
 mi-a comunicat aceasta. Îmi amintesc însă în
 mod precis că LUCA VAILE a pomenit numele
 ANEI PAUKER, care a fost de față și care a
 fost de acord cu această hotărâre.

După ce LUCA V. mi-a comunicat această
 hotărâre, proiectul elaborat de noi pentru schim-
 barea legii impozitului agricol din anul 1949
 a devenit fără obiect.

Eu atunci am spus lui LUCA VAILE că
 eventual printr-o interpretare nu tocmai legală a
 unui articol din legea impozitului agricol s-ar
 putea încasa ceva mai mult decât 9 miliarde lei.

Urmare: La aceasta propunere a mea LUCA VASILE a raspuns in mod just ca nu este cazul. Astfel in loc de a impune si de a incasa 12 miliarde de lei pe anul 1991 insusa in buget si votata de Camera Deputatilor Nationala, noi am tinut la raspundere pe baza vechii legi, impunand si incasand circa 9 miliarde lei.

Nici astazi el al nostru nu a fost simplator, el a incercat lui cauzele aritate mai sus si oare oarezi urmasi refaste ca si in anul 1990.

Incerc sa arat ca la discutia avuta la biroul de lucru al Agriculturii, eu nu am adoptat a pozitie ferma declarand ca aceasta problema este mai mult o problema politica si nu financiara si ca interzicerea chestiunea trebuie raportata lui ANA PAUNER si LUCA VASILE.

Incerc de asemenea sa arat ca in cadrul discutiei avute cu LUCA VASILE am avut o reactie pozitiva, fara a avea in vedere si fara a ridica problema legalitatii socialiste, intrucat tratam cu reactie superficiala, ocazionala problema impozitului agricol, cel si a legalitatii socialiste ca si LUCA VASILE.

Nu mult dupa aceasta ni s-a cerut de catre comisia de planificare cu scopul imbucurarii planului de camp pe trimestrul II al anului 1991, inca sarea integrata a impozitului agricol de 12 miliarde de lei incasata in buget. Aceasta chestiune a fost adusa la cunostinta lui LUCA de catre SIOBOL AUREL, fiind de fata si eu.

LUCA VASILE a fost foarte revoltat de

Semnatura, *[Signature]*

Urmare: propunerea comitii de clasificare. Hai
 la zi in sa, mia doi instructiuni sa elaborez un
 decret care sa faca potentia incalzarea celor
 la miliard lei. Proiectul a fost elaborat, dar nu
 a mai fost operat.

O problema in legatura cu impozitul agri-
 col era si identificarea si impunerea cu o cota
 suplimentara a gospodariilor chiburesti. Identi-
 ficarea gospodariilor chiburesti, desigur este
 o problema cruciala in desfasurarea luptei de
 clasa a clasei muncitoare. Impunerea gos-
 podariilor chiburesti in afara de labora si finan-
 ciara este deci de importanta primordiala politica.

Identificarea gospodariilor chiburesti, nu
 intra in sarcina M.F. si in sarcina altor organe
 de stat care pe atunci erau sub conducerea lui
 Teohari Georgescu. In anul 1949 cand
 stau adunat la M.F. datele impunerii impozitului
 agricol sa constatam ca rumanii gospodariilor
 chiburesti identificate si in consecinta ruguse,
 a fost de circa 70 de mii. Aceasta cifra era
 mult inferioara cifri aratate in documentul de
 Partid in care se trata si aceasta problema.

Aceasta problema desigur a fost
 adusa la cunostinta lui buca Vanite de catre
 mine, CRAIU si alti - buca Vanite sa intereseze
 indeaproape de aceasta problema si a declarat
 ca va ridica problema Comitetului conducator.

De ce CRAIU ton am senza de spre-
 aceasta chestiune organul de stat de sub
 conducerea lui Teohari Georgescu, cerand
 buca de masuri. *Marul*

Urmare: In anul 1950, fiind dau adunati datele
 cuprunderii impozitelui agricol la M.F. am constata-
 tot ca numarul gospodariilor chibuciesti identifi-
 ficak pentru anul 1950, a scazut la circa 60. mii.

In afara de aceasta am constatat ca
 majoritatea izilor indicate de organele de stat
 respective pentru majorarea nupozitului gospodariilor
 chibuciesti, au fost cele minimele.

Holnol si cu aceste izvisti m'am prezentat
 la luca Vasile. De mult dupa ceia am dat
 indicatii fostului Director ANDREESCU AUREL, directa-
 rul dirijorii nupozitului asupra veniturilor populakiei
 sa informezea a nota documentatia pentru
 luca Vasile in aceasta problema. Nota a fost
 intelemita de ANDREESCU si refera ca in aceasta
 nota se voria pe regiuni, "descrierea gospodari-
 lor chibuciesti" adica "residentizarea lor, se voria
 ca numarul gospodariilor chibuciesti identificate
 izilor mas izvisti, descruse izk in izim mai
 receptiv in regiunile agricole bogate, s'asumoni
 nura ca nota avea si o parte de calcul care
 aratau cat s'or putea measa in plus de la
 gospodariile chibuciesti daca izeste gospodari
 au si izolizate in izegime. In aceasta nota
 m'am prezentat la luca Vasile si i am propus
 ca aceasta problema sa fe desolita de
 forul competent.

Luca Vasile dupa ce a studiat nota
 mi-a spus ca stabilirea respective izolizarea
 gospodariilor chibuciestii este a problema
 care izk in primul rind in competenta lu-
 TEHARI GEORGESECU. In fata mea a

Semnatura, *Ahaud*

Urmas: ridicol receptorul de telefoane si a discutat problema cu Teohari Georgescu in iia comuniste ca eu ii voi trimite a natai, cerand lui TEONARI ca sa faca in apa fel ca nata sa ajunga imediat in mainile lui

Nota a fost trimisa imediat lui TEONARI-GEORGESCU, eu am mai avut danai conver. bini cu TEONARI cerand luarea de masuri

Am anul 1951, romanul gospodariilor chibburile indelificite ^{au fost} aproape 50 de mii. Si reasta situatie a fost adusa la urmasiinta lui Vasile LUCA. Peste un scurt timp la interbionca mea sau lui proprie initiativa, LUCA mi-a spus ca pentru identificarea tuturor chibburilor vor fi convocati presedintii sfaturilor populare regionale, sau ca ei au fost convocati si ca se va discuta si reasta problema in cadrul conferintei.

completat
stiu
mea:
-luca

Crainu Ion si cu mine, am fost o serie de demersuri in reasta problema. Am obt. instructiuni organelor financiare sa gise organele de stat competente pentru ca toti chibburii sa fie identificati.

La identificarea tuturor gospodariilor chibburile, in afara de prejudicii materiale aduse statului a avut si alte urmasi nefaste asupra situatii politice din tara. Vreau sa arat doar atat ca, chibburii reidentificati romanand in categoria favoritelor miglari, sub masca lorani: lor miglari puteau si desfordane o reactivitate dusmanoasa impotriva regimului, ca reasta chibburii reidentificati, bucurandu se de drepturile lorani

Semnatura. *[Signature]*

264

Urmare: roziarasi si orand surplus de produse agri-
cole mai multe, impunea in alte elemente, erau
in fruntea speculabilor influentand in mod delevo-
pabil aprovizionarea cu produse agricole clasei
muncitoare.

Dupa cum am aratat mai sus, LUCA VARILE
& TEODHARI GEORGESCU au fost surfati de repede
ori de reidentificarea in integritate a gospodariilor
chioboresti. In stia ca marxi au hot dancii - in
afara de cea gratata mai sus de mine. Iiua mia
ca gospodariile chioboresti. Ivi in anul 1949 1950
& 1951, nu au fost reidentificate in integritate.

De reidentificarea gospodariilor chioboresti
in integritate, dupa porerea mea se fac vizitati.

TEODHARI GEORGESCU & LUCA VARILE. Alte
laboare care aratau, LUCAS ALEXANDRU.

In cadrul prezentei declarati de ar aratat in
in timpul ii. 1951 ai primit instructiuni dela LUCA V.
pentu elaborarea unui decret care sa faca pari-
bita masarea sumei de 12 miliarde lei la
impozitul agricol si in rest proiect desi a fost
elaborat nu a mai fost gertat.

Prezinta de cond ai primit dela
LUCA V. rezista dispozitie si de ce rest decret
a devenit apoi inoperant?

Raspuns:

Dupa cit rehis instructiunea dela LUCA V.
am primita in luna octombrie 1951. Proiectul
a fost elaborat & predat imediat comitei de
peforma baneasca, unde dupo ce n'au interesat
de sacuta proiectului mi sa raspuns ca pra-
blema este in studiu iar mai tarziu am primit

Semnatura.

Alte

Urmare: raspunsul la problema va fi rezolvata
in cadrul altor masuri. Altfel

intrebare este oratorul LUCA VARILE.

Ce aveti de spus in legatura cu cele
declaratate de IACOB ALEXANDRU?.

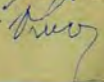
Raspuns:

La cele declarate de IACOB ALEXANDRU, eu
trag urmatoarele concluzii:

Iacob minimalizeaza raspunderea si faptele
sale in problema impozitului agricol si alitudinea
sa fata de chibritime. El minimalizeaza in
primul rand aratand ca a facut ce a ce a
facut numai sub influenta mea politica. El de-
clara ca impozitul agricol elaborat de el in 1949,
ar fi fost complet just si conform cu habi-
tinea pleuanae l.c. din 3.5 noiembrie 1949.

Rezolutia Plenarei vorbeste de ajutoarea taran-
rimii muncitoare in timp ce ¹⁹⁴⁹ impozitul agricol
elaborat de IACOB ALEXANDRU si opozitii de
mise si de buna educare nationala, de la
inceput nu a fost o poizhe care trebuia sa
soloseasca in vederea participarii taranirii la
constituirea socialismului dupa posibilitatile
sale reale. Statul otatorice prezentate de
IACOB si care trebuiau sa prezinte situa-
tia reala a taranirii dupa care putea
fi impusa; nu au fost corespunzatoare
realitatii. In textul legii impozitului
agricol s-a instadat subiect de impozit des-
pre care rezolutia plenarei nu vorbeste
nici principal aceasta masura ar
fi justa, totusi modul in care s-a fost aplicata

Semnatura.



Urmare: a avut drept rezultat scutirea a peste un milion de gospodarii taranesti ce a ce reprezinta circa la jumatate din totalul acestor gospodarii.

Iti va scriu in 1949 nu corespundeza realitatii faptul ca ar fi existat un milion de gospodarii taranesti care sa nu aiba macar un venit anual de 12. mi lei. I am spus lui Iacob cu buna parerea mea veniturile gospodariilor taranesti au fost stabilite prea jos. Iacob m-a raspuns ca datele au fost stabilite impreuna cu Ministerul Agriculturii care documenta ca cheltuielile de cost a taranilor sunt mai si cresc mereu si ca venitul mediu pe hectar a fost fost stabilit.

Deasemenea am facut observatii lui Iacob ca legea impozitului agricol nu da posibilitate pentru micarea impozitului, fata de cuprerea veniturilor taranilor, spunandu-mi ca trebuie gasit o modalitate ca guvernul sa aiba posibilitatea de a ridica impozitul agricol anual fara a modifica legea, deci tabelul care stabileste venitul mediu la hectar sa nu se fi, adica sa nu se modifice in lege si sa se anuleze la ocazitate.

Iacob m'a spus ca astfel legea ar avea neechibatarea...

Locos Alexandru nu a prevazut in aceasta lege diferentia de clasa ce priveste la unele culturi si reduceri de impozite dupa bogatia si cunoscute ca o de deasemenea nu corespundeza posibilitate de ingradire. Astfel inca beta ineqvitat legea impozitului agricol a deschi posibilitatea si

Seminatza
Kucy

Urmare: si a existat conditiuni pentru crepterea
 elementelor chibavesti pna subzigtarea unor
 mijlocasi care au intrat in rindurile
 chibavilor. Adca in anul 1949 nu se
 simte rest efect, el s'a simtit la sfarsitul
 anului 1950, cand atat M.F. cat si Guvernul
 a constatat ca peste un milion de gospo-
 darii taravesti sunt tulite si in multe locu-
 chior tararii sunt de impazie in manifest-
 tau nemulmirea pentru rest fapt. Adca
 Acum: IACOB are datoria ca la intocmi-
 rea bugetului al anului 1951 sa prezinte o
 stotestiro reata asupra cresterii veniturilor
 gospodariilor taravesti si sa vina cu
 propuneri compensatoare pentru buget.

De Acum: CARIU au propus
 inserarea in buget a sumei de 12 milioane
 la impozitul agrical, intinut propunerea
 lor s'a bazat pe legea in vigoare, si cu
 au propus suma de 12 milioane si cauca-
 mitent modificarea legii impozitelor agrical
 care trebuia si angine incasarea scotei
 sume. Dupa atura s'a ridicat problema
 ca nu se poate face o reducere de 12 mil.
 unde s'ora schimbarea legii impozitelor
 agrical, si ca trebuie studiat bine venitul
 real al gospodariilor taravesti, in con-
 mitate cu care trebuie schimbata si legea.

Dupa atura s'au dat ordinul lui
 Iacob pentru schimbarea legii si sa pre-
 goteasca in rest sub un proiect.

IACOB nu a facut rest proiect.

Semnatura.

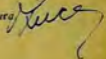
[Handwritten signature]

Urmare: Cind la un intebat mios spus ca se lucreaza la el. Cind s'a apropiat necesitatea prezentarii d' poverii in aplicare a proiectului IACOB ma convins ca legea impozitului agricol din 1949 nu trebuie schimbata, caci putem incasa aproape in intregime cele 12 miliarde prerofute in buget si fara recastera de la renuma ca au a sustinut la Ministerul Agriculturii necesitatea schimbarii restei legii dar fata de mine el s'a provatet categoric incalzita schimbarii legii, documentand-mi ca risul din punct de vedere politic restul lucru nu ar fi fost. Al doilea argument al lui

Iacob a fost acela ca impozitul restul agricol este mai mare decat a fost chiar sub regimul burghezo-monrose. Al treilea argument invocat de Iacob in poveria schimbării legii impozitului agricol a fost acela ca, conducerea lui Ministerului Agriculturii dessemeni se impotriveste

- Precum am spus, Iacob ma asigurata ca noi putem incasa cele 12 miliarde si fara schimbarea legii si recastera prin decerea unor regiuni dintr-o categorie inferioara la una mai superioara -

Iacob Alexandru mi prezentata confuzitate vorbeste de faptul ca i-as fi dorit dispoziție de informarea unui proiect de decret care să asigure incasarea celor 12 miliarde lei si pe care el la prezentat comisi de reforma. Despre restul lucru eu nu am nicio

Semnatura 

Urmare: consiliata si nu' asemenea dispozitiu
i-am dat.

Eu am acceptat propunerea lui IACOB de
a nu se schimba legea impozitului agricol din
1949 si in rest s'au dat st'at de vorba cu
ANA PAULER care a fost de neap' parere
spunandu-mi sa incercam incasarea celor
12 miliarde fara a modifica legea.

Nu este adevarat ca eu as fi spus
lui IACOB, ca am primit dispozitiu sau ca
sa habitaie incasarea a 9 miliarde la impo-
zitul agricol.

Aici intru un cuv'ant IACOB avea un
pol' plus in documentarea faptului ca legea
nu trebuie schimbata.

IACOB nu numai dela mine a fost
influentat in privinta abitudinii si faptelor
sociale de el in aceasta problema, ci el
singur crea asemenea conceptii toroiste.

La intocmirea planului de c'ast' pe
trimestru IV-1951 M. r. respectiv IACOB si CRAIU
au prezentat la cupozitul agricol un' care
prevad incasarea sumei de 9 miliarde pe
intreg anul 1951. Dato de aceasta C.S.P. ul
a cerut incasarea integrala a sumei de 12
miliarde prevazute in bugetul anului 1951.

Am discutat problema cu IACOB
si CRAIU care spuseau ca fara modi-
ficarea legii aceasta suma nu poate fi in-
casata, in toate ca in prealabil IACOB
ma asigurase ca se pot incasa 12 miliarde.

Asfel fiind, cu trata divergenta

Semnatura: *[Signature]*

Urmare: aceste mize a C.S.P. planul de casso pe
 trimestrul IV-977 a fost aprobat de Comitetul
 de linie si s' a urmasi nest fost dovodeste
 ca eu nu puteam sa i ar lui Iacob sa fero
 un proiect de decret care sa asigure uia-
 faiea celor 12 miliarde din momentul a
 in planul de casso s' a trecut numai
 9 miliarde.

Iacob nu a aratat in aceasta con-
 fuziune ca el a recunoscut in fele mea, ca
 el este risonat pentru amandoua schimbul
 legii impozitelor agricole si pentru toate
 aceste incete de au deuri din nest fost.

Am privita reidentificarii gospo-
 adamiilor chiburesti, in general confirm
 avo ca a debarat Iacob.

Am 1950 eu am realizat de fapt
 problema reidentificarii gospodariilor chia-
 buresti, insa in toate acestea in expone-
 na mea la buget fante in harte 1951
 in baza Adunare Nationale, eu am
 afirmat ca scaderea romanului chiburilor
 in perioada de trecut heels capitalism la
 socialism, nu poate constitui decot
 a stare normala.

Prin aceasta afirmatie de esento
 costare revolutionara eu am devenit un
 fel de idealag al chiburimii, dand o
 mare lozura regimului si demobilizand
 in oclap timp si aparatul fiscal.

Admiterea scaderii romanului chibu-
 rilor in perioada de trecut este o conceptie

Semnatura


Urmare: contarea valburilor si incercarea in
fapt propozitiunea teoriei de integrarea
pasnica a chiburnilor in socialism.

Reaping declaratiile lui Jacob
prin care incearca sa se sufer ca el a
fost totul pentru identificarea chiburnilor.
El nu a mobilizat aparatul fiscal, cota
de impunere in plus pentru chiburni a fost
facuta joasa inke 20-25% si aproape neseri-
nu a ajuns la 50%. Adica nu a mobilizat
aparatul fiscal pentru a spijini stivurile
populare in activarea de identificare si
impunerea la maximum a chiburnilor.

Deasemenea Jacob nu a facut nimic
si sa multumit cu stabilirea unor venituri
joase a gospodariilor chiburnesti, astfel ca
venitul mediu anual a acestor gospodarii a
fost stabilit in suma de 90-100 mii lei ceea ce
era cu mult sub venitul lor real. Acest fapt
dovedeste ca JACOB, a mers pe linia de a
spijini subagatirea elementelor chiburnesti.

Esti mai priuete pe mine, in cursul
intrevederilor, am aratat atitudinea mea
si faptele dovedite in legatura cu aceasta
problemă, faptu ivaritate din concepiia mea
oportunistă.

Du calitatea mea de fost secretar al
C.C. P.M.R. si fost membru in guvern imi ovum
ne-punderea in primul rând in legatura cu
impunerea agricolă și consecințele aplicării
re-stivă. Du ana a priveste re-identificarea
si impunerea insuficientă a chiburnilor sunt

Semnatuza,

[Signature]

Urmare: de nord cu Jacob Alexandru ca raspund
plotini de TEODAN GEORGIANU, rusu & JACOB
raspunde intr-o masura ce mult mai mare
decit a nunt si avute el rest lucru -

El a dat o statistica falsa care
a detuninat si pozitia mea chiar si atunci
dina fa abstractie de conceptia mea
pe care o aream in problema "transiventa"
Influenta refesto intrerine si
Jacob Alexandru este deci reciproc.

In complexare, tin sa mai arat
si contra dispozitiilor date inca in anul
1949 ca aparatul local trece curat de
chibori - dispozitie data de mine lui JACOB -
totu rati a discurte avute cu el in timpul
perioei banesti i am spus ca in aparatul
exterior mai sunt elemente chiborepti -

Jacob mi-a raspuns ca nescia lucruri
bire. Idei precum se vede contra liniei particulare
Jacob Alexandru a dus a politica de organizarea
elementelor chiborepti -

Prucy

Intrebare cote anstabilul JACOB ALEXANDRU
de confirmi cele declarate de Luca Vasile?

Raspuns:

In general nu confirm cele declarate de
Luca Vasile. Sunt surprins de obidinea lui Luca
Vasile care in confuziunile in danul canta sa
posteze pe a pozitie cum ca or fi a victime de a
mea si obidinea lui si fustele lui in majori-
tatea covarsitoare a cazurilor se datoroie in-
fluenta mele sau a faptului ca rasp. pre-

Semnatura, *Alucul*

Urmare: zece lot date si statistici false si ca lipsa
fi dur in eroare intr-o serie de probleme.

Resping in moduri cel mai categoric declaratia lui „cavalereasca” ca intelege sa raspunda si pentru faptele mele sovietice in R.F. Pentru faptele mele raspund eu. Luca V. sa raspunda pentru faptele lui si sa le recunoasca.

Lu este adevarat ca rasp. fi prezentat ureadato date sau statistici false, deace-meari nu este adevarat ca eu as fi incercat ureadato sa-l induc in eroare.

Scrie de mize

Shard

~~Am primit legea din anul 1949~~

Sustin in tarie ca am fost sub influenta politicii nefaste a lui Tarito hucsa si orasului hucsa suba masura oarecare era explicabil din cauza situatiei lui politice adica de fost secretar de partid. si din cauza izolarii ca subalterna neajunsi al dănsului. Trairito de a orea begotina in hucsa soile nu au avut a atitudine paternica lui si partidului. n'au servit in niciun fel interesele burgheziei.

Am era ce puieste legea din 1949 in scri remintese lui hucsa Tarito ca oare lege na fost elaborato de mize, ca a fost opanage complet terminata cand dănsul mo incercat in conducerea unor sectoare inche care suba si reuaste problema. Contributia mea la aceasta lege a fost formata si de marginis: apa unu am anetat sau in interrogatiunile anterioare la prezenta depunere de gaspadari agricole si la intraducerea unor scuturi pentru oblinaput etc. Este adevarat ca am scrisor la a j-

Semnatura, hucsa

Urmare: cubito la care se refere Luca Vanke, in
 parte discutii au avut loc intre CRAIU Ion
 si LUCA Vanke. Este adevarat ca formal eu
 raspundeam fata de LUCA Vanke, dar avand
 in vedere ca am fost numit de dănsul
 cu câteva zile înainte in aceasta născă
 atributie, LUCA V. nu putea să ceară de la
 mine și de altfel el nu și-a cerut răs-
 punderi. Statisticile despre care vorbesc luca
 pe care le considerăm false nu sunt gres-
 mea și a M.E. și au fost prezentate de
 Ministerul Agriculturii.

Este adevarat ca LUCA V. a cerut ca tabouii
 la din lege in privinta veniturii medii pe hectar
 și a cotelor de impuneri să trebui să formeze o
 anexă oia cum declara și el. CRAIU Ion
 a combătut acest argument arătând că nu
 există lege financiară care să ne impună
 in textul ei esenta legii adică o veniturilor și
 cotelor de impuneri.

Doi doici eu l-am susținut pe
 CRAIU Ion in aceasta problema, dar să mă
 prezentez ca am avut in aceasta problema
 exact părerea lui CRAIU Ion - părere
 de altfel simplă și justă. Doi guvernul
 considera ca este necesară schimbarea veniturii
 medii sau a cotelor - putea să facă exact
 ce neisprăvise, fie ca aceste tabouii
 erau in text sau anexă. Stabilirea impa-
 zitelor se face pe baza unei hotărâri a
 Comitetului de Agricultură care în forma
 de decret este superior Președintelui țării.

Semnătura. H. Nicolae

27/73

Urmasare: legii din 1949 nu se poate incasa suma
 de 12 miliarde lei pentru anul 1951. Hai
 tarziu afirmata ca eu h-am asigurat ca
 totusi se poate incasa aproape 12 miliarde
 ca mai tarziu in cadrul declaratiilor fa-
 arate ca eu si cu CRAIU Ion am avut
 ca nu se poate. Dintotdeauna ingadivitor a
 fost luca VARILE toti de noi nu mi-ai L-
 permiti fara consecinta cel putin o alta
 aspect, ca intr-o problema sa mi scrie
 parerea de trei ani in intervalul dat.

Luca Varile vorbind de problema celor 12
 miliarde in mod ciudat pune problema pe
 chestiunea unei forme: schimbarea sau reschimb-
 barea legii, problema a fost incasata 9 sau
 12 miliarde.

Considera ca necesitatea afirmabile si
 argumentele lui luca V. ca asigurand sume
 bucrasii din sol - ca se poate incasa aproape
 12 miliarde pe baza legii vechi, totusi ram-
 adus trei argumente pentru ^{incasarea} ~~realizarea~~
 legii. Au au fost puse incasarea celor
 12 miliarde si h-am argumentat ca se poate
 face pe baza vechi legi si atunci nu trebuia
 niciun argument, au au fost
 puse incasarea celor 9 miliarde si atunci
 de sigur nuaste trebuia argumentate.

Realitatea este ca eu si CRAIU
 Ion am elaborat noul proiect de lege,
 acest noul proiect exista la scriba M.F. si
 el a fost supus unei discutii linistite
 Agriculturii - dar eu nu am si elaborat

modificat
 a unei
 de sub
 9 miliarde

Semnatura,
 Al. C. C.

Urmare: acest proiect si nu ar fi fost pentru schimbarea legii, sau consoliidare despre care stie si hoca V. dar si avut loc. Proiectul a fost elaborat, proiectul a avut posibilitati de incasare a celor 12 miliarde si o fost desbotat la birou de agricultura: era cum am aratat. Eu nu rechet proiectul nu am prezentat la hoca V. Am rechet in mod fidel disutibile avute la birou de agricultura: toate adevarat ca am incasat real punct de vedere al birou de agricultura: si am fost pentru incasarea a 9 miliarde lei propuse de birou de agricultura.

In cadrul discutiei amti cu toate hoca, el, asa cum am aratat eu mi-a dat un raspuns imediat dar peste 2-3 zile mi-a comunicat ca s'a hotarat incasarea a 9 miliarde lei.

Argumentul aratat de hoca pentru sustinerea legii de schimbarea legii atribuit mie, cum ca eu mi fi declarate ca sub regimul burghez-mosier impozitele agricole erau mai mici, il rog sa si amintosea ca acest argument apartine lui Craiu Tor.

Pentru ai advice aminte ca m'era vorba de forma si de fond, adica de incasarea a 9 sau 12 miliarde sau sa se prezintase la hoca toate a discutie amti ulterioare cu deinsul in care el mi-a spus ca o fost fost responsabil pentru reincasarea a celor 12 miliarde.

Spunandu-i lui hoca Vaile, de ce nu a aratat la

Semnatura,

Marcel

272
274

Urmas: ca reaste hotarâire a fost luată de
 a incasa numai 9 miliarde, împreună cu
 Ana Pauker, hucra, mia răspuns că nu este
 cazul să fie făcute în reaste chestiune d. ANA.
 Dacă hucra vânte nu ar fi fost de
 acord cu incasarea celor 9 miliarde nu împotrivă
 să aște de pe rest hucra numai la incasarea
 planului de costă pe trimestrul IV 1951.

Au rezumat în să subliniez că legea
 nu a fost schimbata în urma hotarârii comuni
 coto mie de hucra v. hotarâire care prevedea
 incasarea a 9 miliarde lei.

Coste adevarate la a discutie oble-
 piară arueto cu hucra v. am debarat că
 pentru reaste problema sunt și cu minorat.

Destin și pe mai departe că stabilirea
 împotrivă pentru anul 1950 și februarie un
 a fost stabilit și incasat pe 1951 a fost
 hotarâre economice nationale și pentru
 reaste problema răspunde v. hucra împreună
 cu mine.

Am primit la întoarcerea unui proiect
 de decret care să forș posibil incasarea
 celor 12 miliarde lei pe 1951, va fost discutata
 cu v. hucra după sedinta consiliului de biruștii
 în care s'a discutat planul de costă pe trimestrul
 IV 1951

Stabilirea și incasarea reaste a împo-
 zitelui agricol pentru anii 1950 și 1951 a adu-
 puiaare prejudiciu materiale și politice statului.

Din rezultatele reaste activități a reaste
 reaste activitate nu poate fi considerate altfel

Semnătura. *M. Hucra*

Urmare: decizi a retrocedate dupa marea sa-

luntin mai departe declaratiu nou
 ce nu mai fce renovat pentru reidentificarea
 tutunor gospodariilor chiburesti. Un integ
 desor din Arhiva M.F. Kovodeste cu un
 craine si directiunea respectiva, am fost
 temerurile pentru identificarea gospodariilor
 chiburesti. Intra altele exista o serie de
 corespondente aduse la organelor de stat
 de sub conducerea lui Tschani Georgescu a
 in care se arata ca majoritatea gopa-
 hoiilor chiburesti deja identificate au fost
 impuse cu cota minims de 20-25% - In
 acel hovor se afla si raspunsul in care ne
 asigura ca s'au luat masuri.

Un alt argument al lui hoca V. ce
 se refera la venitul mediu al gospodariilor
 chiburesti, ce este in legatura cu identificarea
 sau reidentificarea gospodariilor chiburesti.
 Aparatul fiscal, a fost inscurinat de
 mine si verbal si scris in forma de circulati
 si ordine si ajute fratul popular la identi-
 ficarea si stabilirea cotei de impozare adica
 de majorare a gospodariilor chiburesti.

- In privinta mentinerii in aparatul
 financiar, a elementelor chiburesti si in
 general despre constructia aparatului fiscal tin
 sa precizez, ca aceasta problema a fost
 in tot timpul sub directa conducere a lui
 V. hoca. Eu inam propus de mai multe ori
 ca problema sancheilor sa treaca in sarcina
 unui adjunct cu propunere care a fost respin-

Semnatura.

H. Sced

Urmare: in masura cel mai categorice de 275
U. l. uca.

Cu privire la cea convingere care
ar fi avut a ce doinsel in timpul reformei
bonesti cu indepartarea unor elemente chiburesti.
din aparatul fiscal tiu sai reamintese
ca in cea convingere n'a fost vorba de
elemente chiburesti ci de 6 agenti incasatori
care n'au dat cota la colectare si i-au
propus luarea unor misuri contra restora.

Insi din restia care erau mai insto-
riti si pe care noi n'am delatat chiburi in
conversatie am fost indepartati. Or trei
am fost perdesati si mentinuti in serviciu.

Nu ma simt vinovat de neidentificarea
grupelor din chiburesti. Noi simt una
vinovat in problema solutiilor financiare din
fata de chiburi, care in vrea din ~~stabilirea~~
stabilirea ruzpozitului agricol pe anii 1950 si 1951

= hai sa am vorba sa in proiectul
elaborat de noi in privinta ^{schimbării} ruzpozitului agricol
din anul 1949, eram prezentat la U. l. uca, unde
am aratat disubia avuta in privinta incasarii
a rumoi 9 miliarde lei in anul celur 12
miliarde stabilita in buget.

Luca Varile nu mi-a dat raspuns la
problema ridicata, cor eu omind in vedere
numa t'votie schimbata, nu eram prezentat
proiectul.

Alsa aceli

Intrebare este ardelelu Luca Varile.

Daca doriti sa mai faci vrea completa
re sau observati ce privire la raspunsul lui

Semnatura

adunat de
remit
Lucas

Urmare: Leob Alexandru - ?

Răspuns:

In legătura cu replica lui Leob Alex. am de făcut unele observații -

In resping afirmațiile lui Leob Alex. și care încearcă să denatureze declarația mea din declarația mea nu revine că eu ap fi avut atât viza asupra lui, și că eu ap fi revizorat fiind influențat de el și că ap fi o victimă de a lui Leob.

A asemenea interpretare a declarațiilor mele de către Leob Alex. a considera tendințoasă, cu scopul de a nega ascendența și să amuce asupra altora și versa parte a răspunderii sale ce îi revine.

Tot așa ce am declarat eu cu privire la Leob Alex. și la mama lui, și fiindcă el l-a confirmat amucându-mă viza pentru aceste fapte ce îi aparțin asupra lui CRAIU Ion, astfel că în replica sa Leob Alexandru juca rolul unei țerte persoane care pare a fi invocabil lui Leob Alex. și nu înțeleg nici Leob cumia și revine răspunderea pentru faptele pe care le-am amintit.

Cu toate că aceste probleme eu nu cu Craiu Ion le-am discutat și cu Leob Alexandru și el mi-a propus să propunem fiute ca propunere celor părinți și am ale lui Craiu Ion

- Este semnificativ faptul că am amintit și înțeleg și în prezent în poziția în care se afla Leob Alexandru, rolul și răspunderea

Știu de
minim
pe

Semnatura
[Signature]

Urmas: unui ministru adjuncat, incercand sa reduca
 restea la robleu si raspunderea unui oricare
 adjutant care indeplineste in mod mecanic
 ordinele primite de la ministru. Si raspunderea
 ce i revine nu este mica pe care vrea sa o
 profite al urma.

Plus de
 ruse:

(~~Alina~~ lui) N'am spus nimic datu ca am
 sonorit fotile mele sub influenta lui Lacob.
 Raspunderea principala pentru ce o ce s'a
 facut in la f. mia noastra nu din colaborism
 ci pentru ca eu am fost coordonatorul si
 conducatorul politic al ministerului, in sa
 arat si raspunderea celor elemente prin-
 cipale din jurul meu care sunt si vorati
 pentru tot ce s'a intamplat.

Lu replica sa Lacob Alex. a contut
 sa denatureze si sa minimalizeze si sa judece
 si mai mult de raspundere foto de care ce
 a recunoscut in prima parte a acestei
 confruntari.

Trebuie sa ma mai refer la afirmatiile
 fante de Lacob, cum ca inainta de o fi
 arat vrea hegemonia in mine el n'a avut
 nimic cu burghezia si n'a servit interesele ei.
 si ca numai dupa ce a fost convingut in
 mine si sub influenta politici mele infante,
 a fost toate activitatile sale de servit
 impatiata regiunilor si o clasa muncitoare.

Lu privire la recarta mea sa fac
 remarca, ca isvorul opiniilor dupmoase ale
 lui Lacob Alexandru pe langa faptul ca am
 fost si influent pe care am exercitat o cununa

Urmare: lui s-a dirijevale pe care i. b. au hot, vorbii
si in seia si el insusi este burghez. s-a trait
viata burgheza. revenind la reactia
viata nra in postul de raspundere pe care
il are in M.F.

Locul Alex este omul care a luptat
consecvent pentru realizarea parerilor
si ideilor sale, astfel ca opiniile sale au
fost determinate in primul rand
de interii: originea si interesele sale de
clasa.

- Dato de pozitia adaptata de
el in aceasta confruntare cu un mare
dovez se dau una alta replica sau
sa nuve alte argumente si si in anumite
intrebari toate declaratiile date in reactia
problema atot in confruntare cat si
in vrsul auctetii.

Mucy

Intrebare care involea lui Alex Alexandru.

Esti de acord cu cele spuse de U. Luca?

Raspuns:

Si mi mislin in total declaratiile. Apa
cum am declarat imi asum toate raspunderea
pentru tot ce s-a spus la M.F. in sectiul meu.

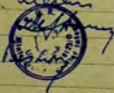
dupa cum reiese din declaratiile mele s'am
constatat sa orunc nina una asupra lui G. I. I.
Lore, dar in domeniul problemei esentiale si
anume: dezvoltarea sau ne dezvoltarea unor
soluții din legea impozitelor agricole si in
privinta unui argument care duce la o reactie
opozitie din partea Lore. Strach

Semnatura.

278

Urmare: După ce am citit răspunsurile noastre din
prezentul proces verbal de confuziune și am
constatat că ele au fost tenute just
înloc mai cu cele declarate de noi. Le sunt:
reue de semnăm-

Confuziunea a fost făcută
de: NAIDZ. *inca*
Cap: *[Signature]*
L: *[Signature]*



avotat: *[Signature]*
avotat: *[Signature]*

277
278

PROCES VERBAL DE CONFRUNTARE

Intre aristații IACOB ALEXANDRU și RADULESCU GHEORGHE,
încheiat azi 15 septembrie 1954 la București.

Confruntarea a început la ora 10,30'

" s-a terminat la ora 15,10'.

Intrebare: pentru arestatul RADULESCU GHEORGHE.

Cunoști persoana ce ți se prezintă?

Răspuns: Da îl cunosc, este IACOB ALEXANDRU fost Ministru
Adjunct la Ministerul Finanțelor pe care l-am cunoscut în
această calitate începând din anul 1950, când mă duceam pela
Ministerul Finanțelor cu lucrări privind Banca de Stat.
ss.Radulescu Gheorghe

Intrebare: pentru arestatul IACOB ALEXANDRU.

Dta cunoști persoana care ți-a fost înfățișată?

Răspuns: Da, îl cunosc este RADULESCU GHEORGHE, fost
consilier la Banca de Stat- pe care l-am cunoscut la Ministeru
Finanțelor în anul 1950.
ss.Alex.Iacob

Intrebare: pentru arestatul RADULESCU GHEORGHE.

Dacă esti în relații de rudenie sau te-ai dușmănit cu
IACOB ALEXANDRU ?

Răspuns: Nu sunt nici rudă și nici nu m-am dușmănit cu
IACOB ALEXANDRU.

ss.Radulescu Gheorghe

Intrebare: pentru arestatul IACOB ALEXANDRU.

Dar Dta ești în relații de rudenie s-au te-ai dușmănit
cu RADULESCU GHEORGHE ?

Răspuns: Nu sunt rudă și nici nu m-am dușmănit cu RADU-
LESCU GHEORGHE.

Intrebare: pentru arestatul RADULESCU GHEORGHE.

În cursul anchetei ai arătat că datorită reducerii planului
de credite pe trim.III.1950 de către IACOB ALEXANDRU s-au pro-
dus blocări de conturi. Vorbește despre această problemă.

Răspuns: În luna iulie 1950 Banca de Stat a întocmit planul
de credite pe trim.III.1950 care a fost înaintat Ministrului de
Finanțe ca în conformitate cu legea- să-l aprobe și să-l înain-
teze Consiliului de Miniștri spre aprobare.

După aceasta am primit dispoziții dela VIJOLII AUREL,

///.

să-l însoțesc la Ministerul de Finanțe unde intradevăr am fost împreună cu IUFU MARIN, VIJOLI AUREL și GROZAVESCU NICOLAE șeful sectorului respectiv din Banca de Stat.

- Examinarea planului de credite pe trim.III.1950 a făcut-o IACOB ALEXANDRU care ținea locul lui VASILE LUCA acesta fiind în concediu.

În camera unde noi am discutat planul de credite ne aflam toți în afară de GROZAVESCU NICOLAE care a rămas în altă cameră.

Dela început IACOB ALEXANDRU a criticat planul, adică soldul planului pe care l-a găsit exagerat de mare și a hotărît că trebuie să se facă o reducere a acestui sold cu 10 miliarde lei mai puțin.

La această hotărîre a lui IACOB ALEXANDRU, VIJOLI AUREL a obiectat spunînd că, chiar dacă s-ar face o reducere suma de 10 miliarde lei este prea mare- în cursul discuției eu i-am spus lui IACOB ALEXANDRU că o reducere așa de masivă ar putea să aibă drept consecință nu numai o blocare de conturi dar chiar și o stagnare în activitatea unor întreprinderi din lipsă de fonduri.

IACOB ALEXANDRU a rămas ferm la hotărîrea sa și a dispus ca reducerile de plan să se facă în cel mult 24 sau 48 ore- (nu-mi amintesc precis) adică planul de credite să fie refăcut în 24 sau 48 ore.

A doua zi dimineața m-am dus la VIJOLI în biroul său și i-am spus că din discuțiile ce le-am avut cu sectorul planificării creditelor reese că operația de rectificare a planului de credite așa cum a dispus-o IACOB ALEXANDRU nu se poate face într-un termen așa de scurt.

Atunci VIJOLI AUREL - în fața mea- la chemat la telefon pe IACOB ALEXANDRU și i-a comunicat cele ce i-am vorbit eu.

După convorbirea pe care am avut-o cu IACOB ALEXANDRU, VIJOLI AUREL mi-a comunicat că IACOB ALEXANDRU nu admite nici-un fel de amănarea termenului.

În urma acestei dispoziții date de IACOB ALEXANDRU- planul de credite a fost redus cu 10 miliarde lei- iar lucrarea a fost terminată în 2-3 zile.

Consecințele reducerii planului de credite cu o sumă așa de mare- și fără să se poată face o examinare serioasă a locurilor unde reducerile ar fi fost posibile au fost că la cîțva timp conturile întreprinderilor au început să se blocaze, blocările însumînd o sumă foarte importantă.

ss.Radulescu Gheorghe

Întrebare: La obiecțiile ridicate de Dta că o reducere așa de masivă a creditelor, ar putea avea drept consecință o blocare de conturi și o stagnare în activitatea unor întreprinderi, ce și-a

ce și-a răspuns D-tale IACOB ALEXANDRU ?

Răspuns: La această obiecție pe care am arătat-o mai sus IACOB ALEXANDRU mi-a răspuns că mai bine să se închidă întreprinderile decît să se meargă cu un astfel de plan de credite.

ss. Rădulescu Gheorghe

Intrebare: pentru arestatul IACOB ALEXANDRU.

La cele arătate de RADULESCU GHEORGHE ce ai D-ta de declarat?

Răspuns: Eu în calitatea mea de fost Ministru adjunct nu i-am ținut niciodată locul lui VASILE LUCA.

În iulie 1950 VASILE LUCA se afla la București și nu era în concediu.

VIJOLI AUREL- LUPU MARIN și GHEORGHE RADULESCU n-au venit la mine pentru aprobarea planului de credite.

Consfătuirea despre care vorbește RADULESCU GHEORGHE intradevăr a avut loc, la care am participat și eu. Suma de 10 miliarde lei- arătată de RADULESCU GHEORGHE drept reducere a planului de credite- precum și termenul de 1 și 2- nu-mi aparține. Este adevărat că eu am susținut aceste propuneri de reducere a planului de credite arătînd însă așa cum am declarat în cursul anchetei că s-a propus în locul acestor credite- credite pe mărfuri în drum- ceea ce ar fi redus soldul planului de credite, dar întreprinderile ar fi fost în posesia fondurilor necesare prin creditarea masivă a mărfurilor în drum.

În ceea ce privește telefonul dat mie de către VIJOLI AUREL, ți-u să menționez că eu am spus lui VIJOLI AUREL să această chestiune s-a aranjeze cu forul competent, care for a propus reducerea planului de credite și termenul respectiv.

În ceea ce privește afirmația lui RADULESCU GHEORGHE că la obiecțiile ridicate de el eu i-ași fi spus că mai bine să se închidă întreprinderile decît să se meargă cu un astfel de plan- ți-u să arăt- că nu era vorba de închiderea întreprinderilor care nu s-a întimplat în nici-un caz ci era vorba de întocmirea unui plan de credite just.

Mi-mi aduc aminte de obiecțiunile ridicate de RADULESCU GHEORGHE și nici de răspunsul pe care eu i l-ași fi dat, dar pentru mine este clar că nu puteam fi de acord cu faptul că reducerea planului de credite cu 10 miliarde de lei_ cu condiția aplicării în practică a sğaturilor fete în aceea consfătuire; acordarea creditelor pe obiecte, rambursarea lor la termen și acordarea creditelor masive pe mărfurile în drum- putea să ducă la blocarea conturilor și la lichidarea întreprinderilor în special

Eu care niciodată în viața mea n-am fost însărcinat de nimeni, nici în scris și nici verbal să țin locul lui VASILE LUCA, nu puteam să hotărâsc și nici n-am hotărât în nici-o problemă a Băncii de Stat.

Eu am susținut o propunere făcută- și această susținere la rândul ei se poate califica propunere.

Proiectul de Hotărâre înaintat Consiliului de Miniștri privitor la planul de credite pe trim.III.1950- în consecință n-a fost semnat de mine ci de titularul Ministerului de Finanțe respectiv de VASILE LUCA.

ss.Iacob Alexandru

Intrebare: pentru arestatul IACOB ALEXANDRU.

Arestatul RADULESCU GHEORGHE a arătat mai sus că reducerea planului de credite pe trim.III.1950 a avut drept consecință blocarea conturilor întreprinderilor. Dta confirmai?

Răspuns: Chiar dacă nu s-au aplicat acele sfaturi date în conferință- blocarea natural s-ar fi produs însă nu imediat ci după epuizarea creditelor prevăzute în plan.

În ceea ce privește blocarea conturilor întreprinderilor- despre care vorbește RADULESCU GHEORGHE - adică blocarea conturilor pe trimestrul III-1950 știu că a existat și în acest trimestru asemenea blocări de conturi, însă nu știu dacă aceste blocări s-au produs ca o consecință a reducerii planului de credite pe trim.III.1950.

Știu că au fost blocări de contură în repetate rânduri. Eu o singură dată am avut contingentă cu întocmirea planurilor de credite- respectiv consfătuirea despre care am arătat mai sus.

Deci blocările au avut un izvor cronic.

ss.Iacob Alexandru

Intrebare: pentru arestatul RADULESCU GHEORGHE.

Arestatul IACOB ALEXANDRU a ridicat obiecțiuni la cele declarate de Dta. Ce-ai Dta de declarat în legătură cu aceasta ?

Răspuns: eu am arătat iaptele în mod concret așa cum s-au petrecut și ceea ce s-a petrecut sub ochii mei.

În ceea ce privește înputernicirile pe care le-ar fi avut IACOB dela VASILE LUCA- să examineze și să aprobe planul de credite țin să arăt următoarele;

- VIJOLII AUREL mi-a spus că VASILE LUCA fiind în concediu, IACOB ALEXANDRU îi ține locul și că planul trebuie să-l aprobe IACOB ALEXANDRU.

Felul cum a dus discuția IACOB ALEXANDRU la Ministerul Finanțelor cu noi cei dela Bancă mi-a întărit convingerea că nu numai că un sfat sau o părere cidă dispozițiunii fiindcă Dnsul vorbește cu autoritatea unui superior față de VIJOLII.

- La o obiecțiune carecare a lui VIJOLI AUREL cu privire la planul de credite- IACOB ALEXANDRU i-a spus la un moment dat " dacă nu ești de aceeaș părere cu mine așteaptă să vie VASILE LUCA și prezintă-i lui planul- Cît eu sunt aici, și avînd sarcinile pe care le am- nu aprob așa ceva".

Atît reducerile pe care IACOB ALEXANDRU le-a fixat cît și termenul scurt pe care la fixat pentru facerea acestei reduceri - și respingerea oricăror obiecții făcute de către noi cei dela Bancă- mi-a arătat mie că IACOB ALEXANDRU nu lua parte la o constătuire ci i-și îndeplinea o sarcină, datorită căreia putea să fixeze în mod categoric soldul planului de credite cît și termenul în care trebuie să se facă reducerea pentru a se ajunge la solul pretins de Dînsul.

În ceea ce privește faptul că efectul reducerii de 10 miliarde lei la planul de credite ar fi fost diminuat prin aceea că Banca de Stat putea să acorde în mod masiv credite pentru mărfurile în expediție- țiu să arăt că eu nu-mi amintesc dacă pe trim.III.1950 Banca a prevăzut o sumă masivă în plan- pentru mărfurile în expediție însă nu-mi amintesc ca IACOB ALEXANDRU să fi făcut propuneri ca să se dea mărfuri în expediție. Chiar dacă s-ar fi dat credite pentru mărfuri în expediție, soldul acestor credite era relativ mică față de reducerea de 10 miliarde și n-ar fi putut în nici-un caz să înlocuiască reducerea de 10 miliarde lei.

În legătură cu forul competent despre care vorbește IACOB ALEXANDRU- țiu să precizez că noi dispoziția de reducere a planului de credite- așa cum am arătat mai sus- am primit-o dela IACOB ALEXANDRU. Întradevăr forul competent a fost de aceeaș părere cu IACOB ALEXANDRU. Faptul că nerevenirea într-o măsură oarecare asupra dispoziției ca operația să se facă în termen de 48 ore- din convorbirile avută da VIJOLI AUREL cu IACOB ALEXANDRU- a doua zi, reșea că IACOB ALEXANDRU și-a menținut o dispoziție care era a Dînsului.

Eu îmi mențin pe mai departe declarația mea că i-am spus lui IACOB ALEXANDRU că această măsură va duce la o blocare de conturi și în unele cazuri chiar la stagnarea activității unor întreprinderi- la care el mi-a răspuns- îmi aduc perfect de bine aminte- că e mai bine să se închidă unele întreprinderi decît să se meargă cu un astfel de plan.

Pentru ai aminti lui IACOB ALEXANDRU de acest răspuns a lui precizez că la răspunsul lui- forul competent- care era de față- a făcut cu mina și a spus că acest lucru- închiderea unor întreprinderi- nu trebuia să se întîmple.

Su nu susțin că blocarea masivă a conturilor care a venit după asta s-ar datoră numai dispozițiilor date de IACOB ALEXANDRU - Sigur că blocările de conturi se datoresc și altor cauze. Dar o reducere din plan așa de masivă de credite - oricât de perfect ar fi luat Banca în acordarea de credite - pe obiect - pe mărfuri în expediție și rambursarea lor - la termen - totuși lipsa de credite din plan au silit întreprinderilor la cereri de suplimentări de credite către Bancă - cereri care necesitau timp pentru examinare și deci până la acordarea suplimentărilor - conturile se blocau în lanț.

În ceea ce privește proiectul de Hotărâre prezentat Consiliului de Miniștri în privința planului de credite pe trim.III.1950 nu cunosc dacă a fost semnat de IACOB ALEXANDRU sau de VASILE LUCA, pentru că mă aflam în concediu în acel timp.

ss. Rădulescu Gheorghe

Intrebare: pentru arestatul IACOB ALEXANDRU.

După explicațiile date de arestatul RADULESCU GHEORGHE la obiecțiunile ridicate de Dta, acum ești de acord cu cele declarate de el.

Răspuns: Nu sunt nici de cum de acord. Îmi mențin în totul cele declarate de mine în procesul verbal de confruntare și în cursul anchetei. Vreau să dau următoarele lămuriri; 1. VIJOLII AUREL, MARIN LUFU și RADULESCU GHEORGHE n-au venit la mine pentru aprobarea planului de credite pe trim.III.1950 ci au venit la forul competent pentru discutarea acestui plan. Chiar și consfătuirea a avut loc în cabinetul acestui for competent. Contest că VIJOLII AUREL ar fi spus lui RADULESCU GHEORGHE, că eu țin locul lui VASILE LUCA - Deci consfătuirea a avut drept scop examinarea și discutarea planului de credite.

2. GHEORGHE RADULESCU, acum arată că blocarea conturilor pe trim.III.1950 au avut și alte cauze, dar minimalizează importanța creditelor pe mărfuri în drum, arătând că aceste credite nu erau așa importante căci soldul lor era mic.

Susțin că între altele importanța acestor credite de datorește și acestui fapt, că se pot acorda asemenea credite de zeci de miliarde lei, iar soldul lor să fie mic.

Tocmai pe aceste considerente s-a propus acordarea de credite pe mărfuri în drum, care credite ar fi putut larg compensa - cu luarea celorlalte măsuri - reducerea propusă - cu rezultat ca soldul planului de credite să fie redus. În cadrul unui trimestru dacă se acordă credite pe mărfuri în drum la toate aceste mărfuri - aceste credite s-ar putea ridica la suma de 100 miliarde lei, având în vedere valoarea producției pe un trimestru.

///.

3. VIJOLII AUREL n-a fost niciodată în subordinea mea iar comportarea mea era o comportare prietenească.

Este adevărat că felul meu de a vorbi a fost întotdeauna ferm și categoric, ceace ducea la confuzii că eu aş fi şeful lui VIJOLII AUREL și așa fi ținut locul lui VASILE LUCA.
ss.Iacob Alexandru

Intrebare: pentru arestatul RADULESCU GHEORGHE.

Arestatul IACOB ALEXANDRU nici acum nu confirmă în întregime cele declarate de Dta. Ce mai ai Dta de adăugat la cele arătate de el?

Răspuns: Eu îmi mențin întocmai cele ce am declarat. În ceea ce privește afirmația lui IACOB ALEXANDRU că nu avea o delegație din partea lui VASILE LUCA de a-l înlocui chiar în această chestiune eu nu pot să știu dacă Dinsul a avut o delegație din partea lui VASILE LUCA. Ceeace știu este că din discuțiile avute la Ministerul de Finanțe respectiv în cabinetul forului competent a rezultat pentru mine că IACOB ALEXANDRU are calitatea să dea dispoziții.

Dealtfel VIJOLII AUREL care era coleg cu IACOB ALEX. (egal în funcție de Ministru adjunct) s-a supus. Aceasta mai rezulta și din răspunsul pe care l-a dat IACOB ALEXANDRU la telefon a doua zi, fără a mai consulta sau a lua aprobare dela vreun alt for.

În ceea ce privește creditarea mărfurilor în expediție țiu să arăt că discuția care a fost, a fost pe un plan cuprinzând anumite capitole de creditare și reducerea s-a dispus să se facă fără a se discuta sau a se obliga Banca să acorde credite pentru mărfurile în expediție și nici nu s-a pus această problemă,

Prin urmare reducerea din plan a creditelor pînă la 10 miliarde și termenul scurt în care trebuia să se facă, a contribuit în mod important la blocarea conturilor, lucru pe care dealtfel nu-l contestă nici IACOB ALEXANDRU.

ss.Radulescu Gheorghe

Intrebare: pentru arestatul IACOB ALEXANDRU.

Dar Dta ce mai ai de adăugat?

Răspuns: Eu nu mai am nimic de adăugat. Eu îmi mențin și susțin în totul cele declarate de mine.

După ce am citit prezenta ^{ss. IACOB ALEXANDRU} înscrisură verbală de confruntare din cuvînt în cuvînt și am constatat că, corespunde întru totul celor declarate de noi susținea și semnă.

Căitan; M.Abramovici
Lt. I.Bistran

Arești; Iacob Alexandru
Rădulescu Gheorghe

Proces Verbal de confruntare
 între arstati Iacob Alexandru și Rădulescu Gheorghe,
 încheiat azi 15 septembrie 1954 la București

Confruntarea a început la ora 10³⁰

Confruntarea n-o terminat la ora 15¹⁰

Intrebare pentru arstatul Rădulescu Gheorghe

Cunoașteți persoana ce vi se prezintă?

Răspuns: Da îl cunosc este Iacob Alexandru
 fost Minișterul Adjunct la Ministerul Finanelor pe care
 l-am cunoscut în arstă calitate în ceapând din anul
 1950, când mă dușeam pe la Ministerul Finanelor cu turarea
 primind Bani de Stat. gimbu

Intrebare pentru arstatul Iacob Alexandru

D^o cunoașteți persoana care vi s-a fost înfățișată?

Răspuns: Da îl cunosc este Gheorghe Rădulescu fost
 consilier la Banca de Stat - pe care l-am cunoscut la
 Ministerul de Finante în anul 1950. March

Intrebare pentru arstatul Rădulescu Gheorghe

Dați-vă este în relații de rudenie sau te. și dus-mănit
 cu Iacob Alexandru

Răspuns: eu sunt nici ruda și nici nu am dus-mănit
 dus-mănit cu Iacob Alexandru. gimbu

Intrebare pentru arstatul Iacob Alexandru

Dar D^o este în relații de rudenie sau te. și dus-mănit
 cu Rădulescu Gheorghe?

Răspuns: eu sunt ruda și nici nu am dus-mănit
 cu Rădulescu Gheorghe.

March
 Semnatura

Urmare:

Interchere pentru acuzatul Radulescu Gherghe

In cursul anchetei ai acuzat ca datorita reducerii
famului de credite pe trimestrul III 1950 s-au produs de
catre Iacob Alexandru s-au produs izbiri de centuri.
Interchere despre aceasta problema.

Raspuns: In luna Iulie 1950 Banca de Stat a intocmit
Planul de credite pe trimestrul III 1950 care a fost inaintat
Ministerului de Finante ca in cea mai mare parte ca lege- rii. El
apoi sa-? inainteze Comitetului de Ministri spre
aprobare.

Dupa aceasta am primit dispozitie de la Vizitiul Sural
sa-? in notase la Ministerul de Finante unde intraderin
am fost impreuna cu Iupu Marin, Vizitiul Sural si Groganescu
si unde refuzul secontului respectiv din Banca de Stat.

- Examinarea planului de credite pe trim. III 1950 a facut-o
Iacob Alexandru care tinea banii lui varile luna acesta
fand in contadina.

In camera unde noi am discutat planul de credite
ne aflam toti in afara de Groganescu si unde core a camasa
in alta camera.

De la inceput Iacob Alexandru a criticat famul, adica
soldul famului pe care l-a zornit exagerat de mare si a
hotarat ca trebuie sa se faca o reducere a acestui sold cu
10 miliarde lei mai putin.

La aceasta hotare a lui Iacob Alex. Vizitiul Sural a discutat
opinand ca, chiar daca s-ar face o reducere numai
de 10 miliarde lei este prea mare - si in urma discutiilor
cu Iupu Marin si Iacob Alexandru ca o reducere oare
de marime de putin nu ar fi drept consecinta
nu numai o izbire de centuri dar chiar si o
stagnare in activitatea unor intreprinderi din lipsa de

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinut sau martor iar
ultima pagină și de către anchetător.

283

Urmare: fonduri.

- Iacob Alexandru a rămas ferm la hotărârea D^{le} și a dispus ca reducerile de plan să se facă în cel mult 24 ore (48 ore - numai un singur curs) adică planul de credite să fie refăcut în 24 sau 48 ore.

A doua zi dimineață m-am dus la Vijoli în biroul său și i-am spus că din discuțiile pe care am avut în sectorul familiei creditei reiese că operația de rectificare a planului de credite ar putea fi dispusă însă Iacob Alexandru nu poate face într-un termen așa de scurt.

A doua zi Vijoli Sunel. în fele mea - la chemat la telefon pe Iacob Alexandru și i-a comunicat că se lăsa nerăbdător.

După consultarea pe care a avut-o cu Iacob Alexandru - Vijoli Sunel mi-a comunicat că Iacob Alex. nu admite nici un fel de amânare a termenului.

În urma acestei dispoziții date de Iacob Alexandru - planul de credite a fost redus cu 10 miliarde lei - iar lucrarea a fost terminată în 2-3 zile.

Consecințele reducerii planului de credite cu o sumă așa de mare - și fără să se poată face o examinare serioasă a locurilor unde reducerile ar fi fost posibile au fost că la cel mai timp conturile întreprinderilor au început să se blocheze, lucrările însumând o anumită parte în portanță. S. M. I.

Intrebare pentru secretarul Pădălescu Gheryla

la obiectele ridicate de D^{le} ca o reducere așa de mare a creditelor, ar putea avea drept consecință o blocare de conturi și o stagnare în activitatea unor întreprinderi, ce li-o răspuns D^{le} Iacob Alexandru?

Răspuns: la această obiectie pe care am auzit-o mai sus Iacob Alexandru mi-a răspuns că mai lăsa să se încheie întreprinderile decât să se meargă cu un astfel de plan de

Urmare: credite

Lettera pentru arăstul Lucu Alexandru
la ale arătate de Rădulescu Ștearghe u ai D^{le} de
declarat?

Răspuns: Eu în calitate mea de fost Ministru adjunt
nu i-am trimis nicădată local lui Vasile Luca.

În Iulie 1950 Vasile Luca se afla la București și nu era
în concediu.

Vijeli Aurel - după Marin și Ștearghe Rădulescu m-au venit
la mine pentru aprobarea planului de credite.

Consfătuirea despre care vorbește Rădulescu Ștearghe
într-adevăr a avut loc, la care am participat și eu.
Suma de 10 miliarde lei - arătată de Rădulescu Ștearghe
după redarea a planului de credite - pe un termen de
1 și 2 - nu mi-a apartinut. Măte adăugând că eu am
motivat aceste propuneri de reducere a planului de credite
arătând însă așa cum am declarat în cursul anchetei
că s-a spus în locul acestor credite - credite pe mărfuri în
drum - case ar fi redus soldul planului de credite, dar
întreprinderile ar fi fost în posesia fondurilor necesare prin
creditele marini și mărfurilor în drum.

În ceea privește telefonul dat mie de către Vijeli Aurel,
țin să precizez că eu am spus lui Vijeli Aurel că ^{planurile} aceste
dispoziții s-o aranjeze cu fondul competent, care for a ^{planului} ~~planului~~
reducerea planului de credite și termenul respectiv.

În ceea privește afirmațiile lui Rădulescu Ștearghe că la
direcțiile indicate de el eu i-am spus că mai bine să
se încheie întreprinderile decât să se merge cu un
artfel de plan - țin să arăt - că nu era vorba de încheierea
întreprinderilor - care nu s-o întâmplat în nici-un caz
ci era vorba de întocmirea unui plan de credite just.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinut sau martor iar
ultima pagină și de către anchetator.

imi
inițial

Plan
de
credite
și
termen
de
1
și
2

Marcu

Urmasare: Nu mi aduc aminte de obiectiunile ridicate de Rădulescu Gheorghe și nici de răspunsul pe care eu îl aș fi dat, dar pentru mine este clar că nu puteam fi de acord cu faptul că reducerea planului de credite cu 10 miliarde de lei - cu condiția aplicării în practică a sfaturilor date în ceea ce privește acordarea creditelor pe obiecte, rambursarea lor la termen și acordarea creditelor marime pe măsură în drum - putea să ducă la blocarea conturilor și în ~~în~~ la închiderea întreprinderilor în special.

ans de
sine
Măscă

Cu care mi s-a dat în vârstă mea n-am fost în vorbă de nimănui, nici în scris și nici verbal și în local lui Vasile Luca, nu puteam să hotărâșc și nici n-am hotărâșc în nici-o problemă a Băncii de Stat.

Cu am susținut o propunere făcută - și aceasta susținere la rândul ei se poate califica propunere.

Proiectul de Hotărâre înaintat Comitetului de Miniștri privind la planul de credite pe trimestrul III 1950 - în consecință n-a fost semnat de mine și de Titularul Ministerului de Finanțe respectiv de Vasile Luca.

Măscă

Întrebare pentru arăstatul Zavel Alexandru

Arăstatul Rădulescu Gheorghe a arăstă mai sus că reducerea planului de credite pe trimestrul III 1950 a avut drept consecință blocarea conturilor întreprinderilor. Da confirm?

Răspuns: Chiar dacă nu s-au aplicat aule sfaturi date în conferință - blocarea naturală n-ar fi produs încă nu în mediat și după epuizarea creditelor prevăzute în plan.

În ceea ce privește blocarea conturilor întreprinderilor după care vorbesc Rădulescu Gheorghe - adică blocarea conturilor pe trimestrul III 1950 știu că a existat și în acest trimestru asemenea blocări de conturi, însă nu știu dacă aceste blocări

Măscă

Urmare: s-au produs ca o consecință o reducere planului de credite pe trimestrul III. 1950.

Știu că au fost blăși de centuri în repetate rânduri. În o singură dată am avut contiguită cu întocmirea planurilor de credite - respectiv constatarea despre care am arătat mai sus.

Deci blășurile au avut un izvor cronic. *Stăicat*

Intrebare pentru arăstatul Rădulescu George

Arăstatul Zachei Alexandru a violat direcțiunile la cele declarate de D^{le} (c.-ai D^{le} de declarat în legătură cu aceasta?)

Răspuns: Eu am arătat faptele în mod concret așa cum s-au petrecut și cease s-o petrecut subit ochii mei.

În ceare privință în puteririile pe care le-ar fi arătat Zachei dela Varile hucă - să examineze și să aporbe planul de credite tin să arăte următoarele

- Vizele Avrel mi-a spus că Varile hucă fiind în conexie, iacob Alexandru îi tine locul și că planul trebuie să-l aporbe iacob Alexandru.

Felul cum a dus direcția Zachei Alexandru la Ministerul Finantelor cu noi cei dela Banca - mi-a întărit convingerea că nu numai de un spot sau o părere ci de dispozițiuni fiindcă D^{le} vorbea cu autoritatea unui superior față de Vizele. În o direcțiune sarcinile a lui Vizele Avrel cu privire la planul de credite - iacob Alexandru i-a spus la un moment dat „daci nu ești de aceeaș părere cu mine ardeapoi să ne vorbim hucă și prezintă-i lui planul - cât eu sunt aici, și arănd vorbim la pe care le am - nu aporbe așa ceva”.

Știu în comunitate - Atât ~~_____~~ reducere pe care Zachei Alexandru le-o fi arătat cât și ~~_____~~ termenului sunt pe conștient pentru facerea acestei reduceri - și respingerea cricilor obișnute făcute

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal să încălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

~~281~~
284

Urmasare: de câte noi ci dela Banca - mi-o arătat mie cî
laclă Alexandru nu lua parte la o consfătuire ci i-o
îndeplică o raționă, datorită căreia putea să fixeze în
mod categoric soldul planului de credite cît și termenul în
care Trezura să se facă o reducere pentru a se ajunge la
soldul petins de 10.

În cauze revăste faptul cî efectul reducerii de 10
miliarde lei la planul de credite ar fi fost diminuat prin aceea
cî Beș de stat putea să acorde în mod masiv credite pentru
mărfurile în ex-pedite - tin să arăt cî eu nu-mi amintesc
dacă pe trimestrul III 1950 Beș a punitizat o sumă masivă în
plan - pentru mărfurile în ex-pedite însă nu-mi amintesc
ca Laclă Alexandru să fi făcut propuneri ca să se dea
mărfuri în ex-pedite. Chiar dacă s-ar fi dat credite pentru
mărfuri în ex-pedite, soldul acestor credite era relativ mic
pînă de reducere de 10 miliarde și n-ar fi putut în niciun
caz să înlocuiască reducerea de 10 miliarde lei.

În legătură cu forul competent despre care vorbește laclă
Alexandru - tin să precizez că noi dispoziția de reducere a
planului de credite - așa cum am arătat mai sus - am primit-o
dela laclă Alexandru. Într-adevăr forul competent a fost de
aceea părere cu laclă Alexandru. Faptul că nereamintesc într-o
măsură sarcină asupra dispoziției ca operația să se facă
în termen de 48 ore - din convălmărea amintă de vijel laclă
cu laclă Alexandru - a doua zi, rețesă cî laclă Alexandru
mă-o mentinut o dispoziție care era o 0.

- Cu îmi mentin pe mai departe declarația mea cî i-am
spus lui Laclă Alexandru că această reducere va duce la o
blocare de centuri nî în unele cazuri chiar la stagnarea
activității unor întreprinderi - la care el mă-o răspuns - îmi
aduc perșet de bine amintă - că e mai bine să se închiadă
unele întreprinderi decât să se meargă cu un ast fel de plan.

Urmare: Pentru ai aminti lui Zorob Alexandru de acest răspuns o lui preciză că la răspunsul lui - primul competent - care era de fapt - a făcut cu mâna și a spus că acest lucru - încheierea unor întreprinderi - nu trebuie să se întâmple.

- Cu încă susțin că încheierea marșii a conturilor care a venit după asta s-ar datoră numai dispozițiilor date de Zorob Alexandru. Sigur că încheierea de conturi se datorase și altor cauze. Dar o reducere din plan așa de mare de credite - oricât de perfect ar fi luat banii în acordarea de credite - pe obiect - pe întreprinderi în credite și rambursarea lor ~~la termen~~ - la termen - totuși lipsa de credite din plan au nădit întreprinderile la cereri de suplimentări de credite către bancă - cereri care necesitau timp pentru examinare și deci până la acordarea suplimentărilor - conturile se încheiau în lant.

Stare cu amănuntul
într-un alt caz
H. H. H.

În ceea privește proiectul de Hotărâre prezentat Comisiei de Miniștri în privința planului de credite pe trimestrul III - 1950 nu amine decât a fost remis de Zorob Alexandru cauză de Zorob însuși pentru că mă aflam în concediu în acel timp.

Intrebare pentru arstatul Zorob Alexandru

După explicatele date de arstatul Rădulescu George la obiecțiunile ridicate de D^{le}, acum ești de acord cu cele declarate de el?

Răspuns: Cu mine nici de cum de acord. Totuși mentin în totul cele declarate de mine în procesul verbal de confruntare și în cursul anchetei. Vreau să dau următoarele Răspunsuri: 1) Rădulescu George, Marșiu după și Rădulescu George m-au venit la mine pentru aprobarea planului de credite pe trimestrul III 1950 și au venit la primul competent pentru discutarea acestui plan. Chiar și consfățuirile a avut loc

H. H. H.

285
286

Urmasare: în cabinetul acestui for competent, context că Vijeli
Ardeal ar fi spus lui Rădulescu Gherghe că eu sunt Ardeal lui
Vasile Luca. Deci consfătuirea a avut drept scop
examinarea și discutarea planului de credite.

2.) Gherghe Rădulescu acum arată că în perioada anterioară
pe trimestrul III 1956 au avut și alte cauze, dar minimizându-și
importanța creditelor pe mărfuri în drum, arătând că aceste
credite nu erau așa importante căci soldul lor era mic.

Într-o altă importantă cauză credite se datorau
și acestui fapt, că se pot acorda ^{asemenea} credite de zece
de milioane lei, iar soldul lor să fie mic.

For competent
de judecată
H. H. H.

Tochmai pe aceste considerații s-a propus acordarea de
credite pe mărfuri în drum, care credite ar fi putut
larg compensa - cu înscrisuri ulterioare mărfuri - reduceres
propusă - cu rezultat că soldul planului de credite să fie
redus. În cadrul unui trimestru dacă se acordă credite
pe mărfuri în drum la toate aceste mărfuri - aceste credite
o-ar putea ridica la suma de 100 milioane lei, având în
vedere valoarea producției pe un trimestru.

3) Vijeli Ardeal nu a fost niciodată în subordinea mea
iar comportarea mea era o comportare prietenească.

Este adevarat că pe lângă mine de a scrie a fost întotdeauna
ferm în categorie, ceea ce ducea la confuzii și eu ar fi
zeful lui Vijeli Ardeal și ar fi trimis Ardeal lui Vasile Luca.

H. H. H.

Întreba pentru ardeul Rădulescu Gherghe

Ardeul Zorob Alexandru mi-a acum nu confirmă în
întregime cele datorate de D^{no}. Ce mai ai D^{no} de adăuga
la cele arătate de el?

Răspuns: Eu îmi mențin întocmai cele ce am
de declarat. În ceea ce privește afirmația lui Zorob Axi
nu avea o delegație din partea lui Vasile Luca de o l.

Semnătura: *[Signature]*

Urmare: Inceam chiar in aceasta chestiune eu nu pot sa stiu
 daca D^{le} a avut o delegatie din partea lui Varole Inca.
 Ceas din este ca din discutile avute la Ministerul de Finante
 respectiv in cabinetul parului competent a rezultat pentru mine
 ca Iacob Alexandru are calitatea sa de dispoziti.
 Dealtfel V. I. I. I. care era coleg cu Iacob Alexandru (egala
 functie de Minister adjunt) s-a supus. Aceasta mi-a rezulta ca
 din raspunsul pe care l-a dat Iacob Alexandru la telefon
 a doua zi - fara a mai consulta rau a lui opoziti
 celo oricum alt for.

In ceas priveste creditarea marfurilor in expeditie
 lin ca arat ca discutia care a fost, a fost pe un plan
 cuprinzand anumite capitole de creditare si reducere sa
 din pus sa se faca fara a se discuta sau a se obliga
 Banca sa acorde credite pentru marfurile in expeditie
 si nu sa se pus aceasta problema.

Prin urmare reducerea din plan a creditelor puse
 la se mi l'arde si termenul avut in care trezoria sa se faca
 a contribuit in mod important la blocarea conturilor pentru
 pe care dealtfel nu l' contesta nici Iacob Alexandru.

Intrebari pentru aristatul Iacob Alexandru

Dar D^{le} e mai ai de asteptat?

Raspuns: Nu mi mai am nimic de asteptat
 Eu mi mentin si contin in totul cele declarate de mine.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal de conferinta
 din ziua de azi in unu si am constatat ca, corespunde
 intrutotul celor declarate de noi surdinem si semnain.

Arhivator
 Birou
 Holatare



Aristat

Arhivator
 M.L.L.